

**Mobilität und Durchlässigkeit
stärken:** Anerkennung und
Anrechnung an Hochschulen



Auswertungsbericht zur zweiten Hochschulbefragung

**Zentrum für Qualitätssicherung und -entwicklung
Johannes Gutenberg-Universität Mainz**

Vorwort

Eine vertrauensvollere und routiniertere Anerkennungs- und Anrechnungskultur an Hochschulen fördert die studentische Mobilität und Durchlässigkeit zwischen verschiedenen Bildungsbereichen. Durch rechtskonforme und transparente Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren können bereits vorhandene Kompetenzen bildungsbereichsübergreifend sichtbar gemacht werden. Damit ermöglichen die Hochschulen maßgeblich individuelle Bildungsbiografien. Trotz großer Fortschritte stehen die Hochschulen weiterhin vor Herausforderungen, insbesondere aufgrund der veränderten Erwartungen seitens der Lernenden nach mehr Digitalisierung, Flexibilität und Mobilität. Die Hochschulrektorenkonferenz (HRK) unterstützt mit dem vom Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) geförderten Projekt „MODUS – Mobilität und Durchlässigkeit stärken: Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen“ die Hochschulen bei der Weiterentwicklung ihrer Anerkennungs- und Anrechnungspraxis.

Die vorliegende Auswertung der zweiten Hochschulbefragung zu Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen, die im Auftrag des Projekts durchgeführt wurde, zeigt die aktuelle Umsetzungspraxis von Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren über viele Hochschulen hinweg. Thematisch werden sowohl konkrete analoge sowie digitale Verfahren und Musterabläufe betrachtet als auch hochschulstrategische und -kulturelle Fragestellungen beleuchtet. Durch die statusübergreifenden Befragungsgruppen, die sich von Hochschulleitungen über Lehrende und Verwaltungspersonal bis hin zu Studierenden erstrecken, werden die vielschichtigen Dimensionen von Anerkennung und Anrechnung veranschaulicht. Das Ergebnis kann von Hochschulen herangezogen werden, um die eigenen Verfahren zu überprüfen, weiterzuentwickeln und um Indikatoren abzuleiten, um eine eigene Anerkennungs- und Anrechnungskultur (weiter-) zu entwickeln. Die Autorinnen der Studie verdeutlichen auch, wo die spezifischen Interessen der Studierenden liegen und welchen Mehrwert das HRK-Projekt MODUS den Hochschulen bietet. Durch einen Vergleich zwischen den Ergebnissen der ersten und zweiten Befragungsrunde entsteht eine umfassende Bestandsaufnahme zur Bereitschaft der Hochschulen, den Kultur- und Einstellungswandel weiter voranzutreiben.

Besonderer Dank gilt dem Zentrum für Qualitätssicherung und -entwicklung der Johannes-Gutenberg-Universität Mainz, insbesondere

Frau Dr. Katharina Schulze und Sonja Theis. Ich hoffe, dass die Ergebnisse der Hochschulbefragung zur Weiterentwicklung der Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren an Hochschulen und somit zur Förderung von Mobilität und Durchlässigkeit beitragen.

Professor Dr. Ulrich Bartosch

HRK-Vizepräsident für für Lehre, Studium und Lehrkräftebildung

Der vorliegende Auswertungsbericht zur zweiten Hochschulbefragung wurde im Auftrag der Hochschulrektorenkonferenz (HRK) erstellt. Die Aufgabenstellung wurde vom Projekt MODUS der HRK vorgegeben. Die HRK hat das Ergebnis der Studie nicht beeinflusst; die Auftragnehmerin trägt allein die Verantwortung.

Executive Summary

The project “MODUS – Enhancing student mobility across boundaries through Recognition” has set itself the goal of optimizing recognition at universities. The aim is to make processes more transparent and flexible through quality-assured standards and recommendations, to provide all stakeholders involved in recognition with greater certainty by providing relevant information and advice, and last but not least, the HRK MODUS project aims to support universities in taking advantage of the possibilities and opportunities offered by digitalization and advancing technological change in the areas of recognition.

In a first round of surveys in 2021/22, university management, staff and students were asked for their assessments and experiences with recognition and credit transfer. In a further survey round in 2024, the three target groups mentioned were surveyed again in order to expand the picture with further assessments and opinions, to take a look at the status quo a few years after the start of the project and to record any new needs that may have arisen in the higher education landscape with regard to recognition and credit transfer procedures. In summary, it can be stated that the results of the second survey round largely validate the results from the first round.

The majority of the 125 people with a university management function surveyed in the second round of interviews agree that both recognition is important for strengthening student mobility and recognition of prior learning is important for strengthening permeability. On the other hand, there is greater disagreement that the promotion of student mobility and the strengthening of permeability can be seen as profile-building elements. In the context of other urgent topics, university management ranked student mobility and permeability in the middle of the field. The need for change in both areas is rated as moderate. In contrast to stakeholders at the operational level, managers are more optimistic about the willingness to change at their own university from a strategic perspective.

In contrast, employees (n=838) who are involved in recognition at their universities and who took part in the survey see a greater discrepancy between the need for change in the context of recognition procedures and the willingness among staff to tackle these changes. In general, employees are satisfied with the current processes, whereby satis-

faction with academic recognition processes is higher than with the procedures for recognition of prior learning. Clear and transparent regulations of responsibilities and functioning communication structures are described as particularly successful in both areas. A differentiated look at other organizational and structural aspects shows that employees primarily see deficits and a need for action with regard to the digitalization of processes. Furthermore, employees would like to see more standardization and uniform specifications in order to achieve even more efficient and transparent procedures that still guarantee appropriate discretionary scope and flexibility.

A comparative analysis of the two survey dates with those employees who took part in both surveys (n=48) shows that recognition is still considered important in this sample. Satisfaction with the procedures is increasing, particularly in the case of academic recognition. For both procedures, the need for change is assessed as similarly high in both years and there remains a fairly strong discrepancy between the assessed need for change and the presumed willingness to change among the teaching staff. The need for further information on various aspects is decreasing overall, which may be a first (cautious) indication that the materials already provided by the HRK MODUS project are reaching the actors.

The students (n=2,649) are largely satisfied insofar as they have had experience with recognition processes. Nevertheless, students also see major deficits in the digitization of processes, although they expect and demand digitally accessible information and application documents. At the same time, every second respondent would like to see more transparent procedures to a (very) high degree. Also more than half of the respondents – and this is in contrast to the experiences of employees – would like to see more clearly communicated responsibilities and simpler procedures overall.

Those students who took part in both 2021/22 and 2024 (n=45) have become more critical in some aspects over time. In particular, more negative results are noticeable, for example with regard to the proactive support of recognition procedures for study and examination achievements acquired abroad on the part of the university. In view of the fact that significantly more of these students in the 2024 sample completed a semester abroad and thus submitted a corresponding application in this area than in 2021/22, the results in this regard appear to be particularly noteworthy.

The recommendations to be derived from the results are

- (1) Create permanent support structures that take into account the specifics of the types of higher education institutions and the resulting sometimes differing needs.
- (2) Support and assist universities in making recognition procedures highly transparent and comprehensible.
- (3) Continue to support universities with regard to the establishment of a digital infrastructure.
- (4) Continue to focus on and moderate special discussion needs and bring universities together in a targeted manner for an exchange of experience and knowledge transfer.

Zusammenfassung

Das Projekt „MODUS – Mobilität und Durchlässigkeit stärken: Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen“ hat sich zum Ziel gesetzt, die Anerkennungs- und Anrechnungspraxis an Hochschulen zu optimieren. Hierbei sollen durch qualitätsgesicherte Standards und Empfehlungen die Prozesse transparenter und flexibler ausgestaltet werden, es soll möglichst allen mit Anerkennung und Anrechnung befassten Akteur:innen durch die Bereitstellung relevanter Informationen und Beratungsangebote eine stärkere Handlungssicherheit zuteilwerden und das Projekt HRK MODUS möchte die Hochschulen nicht zuletzt dabei unterstützen, die Möglichkeiten und Chancen der Digitalisierung und des fortschreitenden technischen Wandels auch für die Themenfelder Anerkennung und Anrechnung zu nutzen.

Bereits 2021/22 wurden in einer ersten Befragungsrunde Hochschulleitungen, Mitarbeitende und Studierende befragt und um ihre Einschätzungen und Erfahrungen mit Anerkennung und Anrechnung gebeten. In einer weiteren Befragungsrunde 2024 wurden erneut die drei genannten Zielgruppen befragt, um das Bild zum einen um weitere Einschätzungen und Meinungen zu erweitern, den Status quo einige Jahre nach Projektbeginn in den Blick zu nehmen und möglicherweise neu entstandene Bedarfe in der Hochschullandschaft in Bezug auf Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren zu erfassen.

Die Ergebnisse der zweiten Befragungsrunde validieren weitestgehend die Ergebnisse aus der ersten Runde.

Die in der zweiten Befragungsrunde erfassten 125 Personen mit Hochschulleitungsfunktion treffen mehrheitlich die Einschätzung, dass sowohl die Anerkennung wichtig für die Stärkung der studentischen Mobilität und die Anrechnung wichtig für die Stärkung der Durchlässigkeit ist. Hingegen besteht eine größere Uneinigkeit darin, dass die Förderung studentischer Mobilität und die Stärkung der Durchlässigkeit als profilbildende Elemente angesehen werden. Im Kontext weiterer dringlicher Themenfelder ordnen die Hochschulleitungen die studentische Mobilität und die Durchlässigkeit im Mittelfeld ein. Der Veränderungsbedarf in beiden Themenfeldern wird als moderat eingeschätzt. Im Gegensatz zu den Akteur:innen auf der operativen Ebene, sehen die Leitungspersonen aus ihrem strategischen Blickwinkel die Veränderungsbereitschaft an der eigenen Hochschule optimistischer.

Die Mitarbeitenden (n=838), die an ihren Hochschulen mit Anerkennung und/oder Anrechnung befasst sind und an der Befragung teilgenommen haben, sehen hingegen eine größere Diskrepanz zwischen dem Veränderungsbedarf im Rahmen von Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren und der Bereitschaft im Kollegium, diese Veränderungen anzugehen. Im Großen und Ganzen sind die Mitarbeitenden zufrieden mit den gegenwärtigen Prozessen, wobei die Zufriedenheit mit Anerkennungsprozessen größer ist als mit den Verfahren zur Anrechnung. Als gelingend werden in beiden Themenfeldern insbesondere klare und transparente Regelungen von Zuständigkeiten sowie funktionierende Kommunikationsstrukturen beschrieben. Der differenzierte Blick auf weitere organisationale und strukturelle Aspekte zeigt, dass die Mitarbeitenden in erster Linie Defizite und Handlungsbedarf in Bezug auf die Digitalisierung der Prozesse sehen. Weiterhin wünschen sich die Mitarbeitenden mehr Standardisierung und einheitliche Vorgaben, um noch effizientere und transparentere Verfahren zu erhalten, die aber dennoch einen angemessenen Ermessungsspielraum und Flexibilität gewährleisten.

Eine die beiden Befragungszeitpunkte vergleichende Analyse mit denjenigen Mitarbeitenden, die an beiden Befragungen teilgenommen haben (n=48), zeigt, dass die Themen Anerkennung und Anrechnung in dieser Stichprobe unverändert als wichtig angesehen werden. Die Zufriedenheit mit den Verfahren steigt vor allem bei der Anerkennung. Für beide Verfahren wird der Veränderungsbedarf in beiden Jahren ähnlich hoch eingeschätzt und es bleibt eine recht starke Diskrepanz zwischen dem eingeschätzten Veränderungsbedarf und der vermuteten Bereitschaft zur Veränderung im Kollegium bestehen. Die Bedarfe nach weiteren Informationen bzgl. diverser Aspekte nehmen insgesamt ab, was ein erster (vorsichtiger) Hinweis darauf sein kann, dass die vom Projekt HRK MODUS bereits bereitgestellten Materialien die Akteur:innen erreichen.

Die Studierenden (n=2.649) sind, insofern sie Erfahrungen mit Anerkennungs- und/oder Anrechnungsprozessen gemacht haben, weitestgehend zufrieden. Dennoch sehen auch die Studierenden sowohl mit Blick auf Anerkennungs- als auch mit Blick auf Anrechnungsprozesse große Defizite im Bereich der Digitalisierung der Prozesse, obwohl sie digital zugängliche Informationen und Antragsdokumente erwarten und nachfragen. Gleichzeitig wünscht sich jede:r zweite Befragte transparentere Verfahren in (sehr) hohem Maße. Ebenfalls in etwa jede:r Zweite – und dies steht im Gegensatz zu den Erfahrungen der Mitarbeitenden – wünscht sich klarer kommunizierte Zuständigkeiten und insgesamt einfachere Verfahren.

Diejenigen Studierenden, die sowohl 2021/22 als auch 2024 teilgenommen haben (n=45), sind im Zeitverlauf gesehen in einigen Aspekten kritischer geworden. Insbesondere fallen negativere Ergebnisse zum Beispiel bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anerkennungsverfahren für im Ausland erworbene Studien- und Prüfungsleistungen seitens der Hochschule ins Auge. Vor der Tatsache, dass von diesen Studierenden in der Stichprobe 2024 deutlich mehr ein Auslandssemester absolviert und somit in diesem Bereich einen entsprechenden Antrag gestellt haben als noch 2021/22, erscheinen die Ergebnisse diesbezüglich als besonders berichtenswert.

Die aus den Ergebnissen abzuleitenden Empfehlungen sind:

1. Dauerhafte Unterstützungsstrukturen schaffen, welche die Spezifika der Hochschultypen und die daraus mitunter unterschiedlichen Bedarfe berücksichtigen.
2. Die Hochschulen darin unterstützen und begleiten, Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren in hohem Maße transparent und nachvollziehbar zu gestalten.
3. Die Hochschulen mit Blick auf die Etablierung einer digitalen Infrastruktur auch weiterhin unterstützen.
4. Besondere Diskussionsbedarfe auch weiterhin in den Blick nehmen und moderieren sowie Hochschulen für einen Erfahrungsaustausch und Wissenstransfer gezielt zusammenbringen.

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis

Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

Zusammenfassung

1 Einleitung	1
2 Methode und Stichprobe	3
2.1 Methodisches Vorgehen und Fragebogenentwicklung.....	3
2.2 Stichprobenbeschreibungen	5
2.2.1 Befragung der Hochschulleitungen	5
2.2.2 Befragung der Hochschulmitarbeiter:innen.....	7
2.2.3 Befragung der Studierenden	12
3 Ergebnisse	17
3.1 Strategische Einordnung der Themenfelder Anerkennung und Anrechnung.....	18
3.1.1 Relevanz der beiden Themenfelder	18
3.1.2 Kontextuelle Einordnung der Themenfelder.....	24
3.1.3 Veränderungsbedarfe und -bereitschaft an den Hochschulen	26
3.1.4 Zusammenfassung.....	30
3.2 Anerkennung an Hochschulen	31
3.2.1 Erfahrungen der Hochschulmitarbeiter:innen mit Anerkennungsverfahren.....	31
3.2.2 Erfahrungen Studierender mit Anerkennungsverfahren	40
3.2.3 Digitalisierung von Anerkennungsverfahren.....	56
3.2.4 Stärken vs. Herausforderungen von Anerkennungsverfahren (Zusammenfassungen der Freitextantworten)	62
3.2.5 Zusammenfassung.....	63
3.3 Anrechnung an Hochschulen.....	64
3.3.1 Erfahrungen der Hochschulmitarbeiter:innen mit Anrechnungsverfahren.....	64
3.3.2 Erfahrungen Studierender mit Anrechnungsverfahren	73
3.3.3 Digitalisierung von Anrechnungsverfahren.....	87
3.3.4 Stärken vs. Herausforderungen von Anrechnungsverfahren (Zusammenfassungen der Freitextantworten)	92
3.3.5 Zusammenfassung.....	92
3.4 Information/Beratung durch MODUS	94
4 Vergleich ausgewählter Ergebnisse zwischen den Erhebungen 2021 /22 und 2024.....	101

4.1 Stichproben	101
4.1.1 Gematchte Fälle - Hochschulmitarbeitende	101
4.1.2 Gematchte Fälle - Studierende.....	102
4.2 Ergebnisse	103
4.2.1 Einschätzungen der Hochschulmitarbeitenden	103
4.2.2 Einschätzungen der Studierenden	116
4.3 Zusammenfassung.....	127
5 Resümee und Handlungsempfehlungen	128
6 Anhang.....	133

Abkürzungsverzeichnis

AN = Anerkennung

AR = Anrechnung

HS = Hochschule(n)

HAW = Hochschule(n) für angewandte Wissenschaften

SuP = Studien- und Prüfungsleistungen

MW = Mittelwert

DF = Differenz

Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

Abb. 1 Stichprobenbeschreibung - Hochschulleitungen	6
Abb. 2 Stichprobenbeschreibung – Hochschulmitarbeiter:innen	8
Abb. 3 Stichprobenbeschreibung – Position	9
Abb. 4 Stichprobenbeschreibung – Fachbereich.....	10
Abb. 5 Stichprobenbeschreibung – Themengebiet.....	11
Abb. 6 Stichprobenbeschreibung - Studierende	13
Abb. 7 Stichprobenbeschreibung – angestrebter Studienabschluss.....	14
Abb. 8 Stichprobenbeschreibung – Fachsemester.....	14
Abb. 9 Stichprobenbeschreibung – Hochschulzugangsberechtigung	15
Abb. 10 Stichprobenbeschreibung – Fachbereich.....	15
Abb. 11 Strategische Einordnung „Anerkennung“ (Einschätzungen der Hochschulleitungen und - mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp und Trägerschaft)	19
Abb. 12 Anerkennung als profilbildendes Element (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp und Trägerschaft)	20
Abb. 13 Strategische Einordnung „Anrechnung“ (Einschätzungen der Hochschulleitungen und - mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp und Trägerschaft)	22
Abb. 14 Anrechnung als profilbildendes Element (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp und Trägerschaft)	23
Abb. 15 Kontextuelle Einordnung der Themenfelder „Studentische Mobilität“ und „Durchlässigkeit“ (Vergleich Hochschulleitungen und Hochschulmitarbeiter:innen)	25
Abb. 16 a und b Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anerkennungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp).....	27
Abb. 17 a und b Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anrechnungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp)	29
Abb. 18 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anerkennung.....	31
Abb. 19 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anerkennungsprozessen an Hochschulen (AN im AUSLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen)	33
Abb. 20 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anerkennungsprozessen an Hochschulen (AN im INLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen)	34
Abb. 21 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zum Informations- und Beratungsbedarf (AN im AUSLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen).....	37
Abb. 22 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zum Informations- und Beratungsbedarf (AN im INLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen)	38
Abb. 23 Netzwerke und Erfahrungsaustausch in Bezug auf Anerkennung.....	39

Abb. 24 Nutzen der Vernetzung im Bereich Anerkennung	40
Abb. 25 Berührungspunkte Studierender mit dem Thema Anerkennung	41
Abb. 26 Gründe für ausbleibende Erfahrungen Studierender mit dem Thema Anerkennung.....	42
Abb. 27 Einschätzungen Studierender nach Art des Anerkennungsverfahrens	44
Abb. 28 Erfahrungen Studierender mit Anerkennungsverfahren (Auslandsaufenthalte mit und ohne ERASMUS).....	45
Abb. 29 Beantragte vs. anerkannte ECTS	46
Abb. 30 Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anerkennungsverfahrens.....	47
Abb. 31 Zufriedenheit mit in Anspruch genommener Beratung nach Art des Anerkennungsverfahrens	48
Abb. 32 Gründe für die Nicht-Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anerkennungsverfahrens	49
Abb. 33 Einschätzungen Studierender bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen durch die Hochschule	50
Abb. 34 Einschätzungen Studierender bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen durch die Hochschule	51
Abb. 35 Einschätzungen Studierender zur Verfügbarkeit von Informationen bzgl. der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen	52
Abb. 36 Einschätzungen Studierender zur Verfügbarkeit von Informationen bzgl. der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen	52
Abb. 37 Einschätzungen Studierender zum Stand digitaler Informationsangebote zur Anerkennung für im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen	53
Abb. 38 Einschätzungen Studierender zum Stand digitaler Informationsangebote zur Anerkennung für im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen.....	54
Abb. 39 Wahrgenommener Verbesserungsbedarf Studierender bzgl. des Themas Anerkennung	55
Abb. 40 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen bzgl. der Digitalisierung von Anerkennungsprozessen im AUSLAND erbrachter SuP im Allgemeinen (nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)	57
Abb. 41 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen bzgl. der Digitalisierung von Anerkennungsprozessen im INLAND erbrachter SuP im Allgemeinen (nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)	58
Abb. 42 Einschätzungen bzgl. der Relevanz digitaler Verfahren in Anerkennungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)	60
Abb. 43 Akzeptanz für die Digitalisierung von Anerkennungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße).....	61
Abb. 44 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anrechnung	65
Abb. 45 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anrechnungsprozessen an Hochschulen	66

Abb. 46 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zum Informations- und Beratungsbedarf (AR außerhochschulisch erworbener Kompetenzen)	68
Abb. 47 Formen der Anrechnung	70
Abb. 48 Hochschulische Netzwerke und Erfahrungsaustausch in Bezug auf Anrechnung	71
Abb. 49 Außerhochschulische Netzwerke und Erfahrungsaustausch in Bezug auf Anrechnung	72
Abb. 50 Nutzen der Vernetzung im Bereich Anrechnung	72
Abb. 51 Berührungspunkte Studierender mit dem Thema Anrechnung	73
Abb. 52 Gründe für ausbleibende Erfahrungen Studierender mit dem Thema Anrechnung	74
Abb. 53 Einschätzungen Studierender nach Art des Anrechnungsverfahrens	76
Abb. 54 Beantragte vs. angerechnete ECTS	77
Abb. 55 Pflicht zur Einreichung eines Portfolios im Rahmen des Anrechnungsantrags	78
Abb. 56 Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anrechnungsverfahrens	79
Abb. 57 Zufriedenheit mit in Anspruch genommener Beratung nach Art des Anrechnungsverfahrens	79
Abb. 58 Gründe für die Nicht-Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anrechnungsverfahrens	80
Abb. 59 Einschätzungen Studierender bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen durch die Hochschule	81
Abb. 60 Einschätzungen Studierender zur Verfügbarkeit von Informationen bzgl. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen	82
Abb. 61 Einschätzungen Studierender zum Stand digitaler Informationsangebote für die Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen	82
Abb. 62 Wahrgenommener Verbesserungsbedarf Studierender bzgl. des Themas Anrechnung	84
Abb. 63 Wahrgenommener Verbesserungsbedarf Studierender bzgl. des Themas Anrechnung nach Erfahrung mit AR-Verfahren vs. keine Erfahrung mit AR-Verfahren	86
Abb. 64 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen bzgl. der Digitalisierung von Anrechnungsprozessen im Allgemeinen (nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)	88
Abb. 65 Einschätzungen bzgl. der Relevanz digitaler Verfahren in Anrechnungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)	90
Abb. 66 Akzeptanz für die Digitalisierung von Anrechnungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)	91
Abb. 67 Bekanntheit von HRK MODUS unter Hochschulmitarbeiter:innen	95
Abb. 68 Bezug von Informationen über HRK MODUS unter Hochschulmitarbeiter:innen	95
Abb. 69 Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen mit den Informationen in HRK MODUS	96
Abb. 70 Anwendung entsprechender Informationen durch Hochschulmitarbeiter:innen in der täglichen Arbeit	97

Abb. 71 Einschätzungen bzgl. verschiedener Formen der Informationsvermittlung/Beratung (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung)	99
Abb. 72 Bedarf an Informations- und Beratungsangeboten (Einschätzungen der Hochschulleitungen)	100
Abb. 73 Strategische Einordnung „Anerkennung“ (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)	103
Abb. 74 Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anerkennungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung).....	104
Abb. 75 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anerkennung (Einschätzungen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung).....	105
Abb. 76 Strategische Einordnung „Anrechnung“ (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)	105
Abb. 77 Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anrechnungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung).....	106
Abb. 78 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anrechnung (Einschätzungen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung).....	107
Abb. 79 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen an Hochschulen (Einschätzungen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)	108
Abb. 80 Veränderung in der Nachfrage nach Informationen/Beratung für ausgewählte Aspekte (Rückgang des Bedarfs in der Kategorie „in (sehr) hohem Maße“ > 10 Prozent)	110
Abb. 81 Veränderung in der Nachfrage nach Informationen/Beratung für ausgewählte Aspekte (Zunahme des Bedarfs in der Kategorie „in (sehr) hohem Maße“ > 10 Prozent)	111
Abb. 82 Einschätzungen der Hochschulmitarbeitenden zu Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen im zeitlichen Vergleich	113
Abb. 83 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anerkennung und Anrechnung (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)	114
Abb. 84 Veränderungsbedarf und -bereitschaft (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)	115
Abb. 85 Allgemeine Aspekte zum Thema Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen (Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung) ...	117
Abb. 86 Verbesserungsbedarf im Hinblick auf Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen (Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung) ...	118
Abb. 87 Allgemeine Aspekte zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen (Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung) ...	119
Abb. 88 Verbesserungsbedarf im Hinblick auf Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen (Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung) ...	120
Abb. 89 Einschätzungen der Studierenden zu Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen im zeitlichen Vergleich	122

Abb. 90 Leistungen von Seiten der Hochschule (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)	124
Abb. 91 Verbesserungsbedarfe (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)	126

Zusammenfassung

Das Projekt „**MODUS** – Mobilität und Durchlässigkeit stärken: Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen“ hat sich zum Ziel gesetzt, die Anerkennungs- und Anrechnungspraxis an Hochschulen zu optimieren. Hierbei sollen durch qualitätsgesicherte Standards und Empfehlungen die Prozesse transparenter und flexibler ausgestaltet werden, es soll möglichst allen mit Anerkennung und Anrechnung befassten Akteur:innen durch die Bereitstellung relevanter Informationen und Beratungsangebote eine stärkere Handlungssicherheit zuteilwerden und das Projekt HRK MODUS möchte die Hochschulen nicht zuletzt dabei unterstützen, die Möglichkeiten und Chancen der Digitalisierung und des fortschreitenden technischen Wandels auch für die Themenfelder Anerkennung und Anrechnung zu nutzen.

Bereits 2021/22 wurden in einer ersten Befragungsrunde Hochschulleitungen, Mitarbeitende und Studierende befragt und um ihre Einschätzungen und Erfahrungen mit Anerkennung und Anrechnung gebeten. In einer weiteren Befragungsrunde 2024 wurden erneut die drei genannten Zielgruppen befragt, um das Bild zum einen um weitere Einschätzungen und Meinungen zu erweitern, den Status quo einige Jahre nach Projektbeginn in den Blick zu nehmen und möglicherweise neu entstandene Bedarfe in der Hochschullandschaft in Bezug auf Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren zu erfassen.

Die Ergebnisse der zweiten Befragungsrunde validieren weitestgehend die Ergebnisse aus der ersten Runde.

Die in der zweiten Befragungsrunde erfassten 125 Personen mit **Hochschulleitungsfunktion** treffen mehrheitlich die Einschätzung, dass sowohl die Anerkennung wichtig für die Stärkung der studentischen Mobilität und die Anrechnung wichtig für die Stärkung der Durchlässigkeit ist. Hingegen besteht eine größere Uneinigkeit darin, dass die Förderung studentischer Mobilität und die Stärkung der Durchlässigkeit als profilbildende Elemente angesehen werden. Im Kontext weiterer dringlicher Themenfelder ordnen die Hochschulleitungen die studentische Mobilität und die Durchlässigkeit im Mittelfeld ein. Der Veränderungsbedarf in beiden Themenfeldern wird als moderat eingeschätzt. Im Gegensatz zu den Akteur:innen auf der operativen Ebene, sehen die Leitungspersonen aus ihrem strategischen Blickwinkel die Veränderungsbereitschaft an der eigenen Hochschule optimistischer.

Die **Mitarbeitenden** (n=838), die an ihren Hochschulen mit Anerkennung und/oder Anrechnung befasst sind und an der Befragung teilgenommen haben, sehen hingegen eine größere Diskrepanz zwischen dem Veränderungsbedarf im Rahmen von Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren und der Bereitschaft im Kollegium, diese Veränderungen anzugehen. Im Großen und Ganzen sind die Mitarbeitenden zufrieden mit den gegenwärtigen Prozessen, wobei die Zufriedenheit mit Anerkennungsprozessen größer ist als mit den Verfahren zur Anrechnung. Als gelingend werden in beiden Themenfeldern insbesondere klare und transparente Regelungen von Zuständigkeiten sowie funktionierende Kommunikationsstrukturen beschrieben. Der differenzierte Blick auf weitere organisationale und strukturelle Aspekte zeigt, dass die Mitarbeitenden in erster Linie Defizite und Handlungsbedarf in Bezug auf die Digitalisierung der Prozesse sehen. Weiterhin wünschen sich die Mitarbeitenden mehr Standardisierung und einheitliche Vorgaben, um noch effizientere und transparentere Verfahren zu erhalten, die aber dennoch einen angemessenen Ermessungsspielraum und Flexibilität gewährleisten.

Eine die beiden Befragungszeitpunkte vergleichende Analyse mit denjenigen Mitarbeitenden, die an beiden Befragungen teilgenommen haben (n=48), zeigt, dass die Themen Anerkennung und Anrechnung in dieser Stichprobe unverändert als wichtig angesehen werden. Die Zufriedenheit mit den Verfahren steigt vor allem bei der Anerkennung. Für beide Verfahren wird der Veränderungsbedarf in beiden Jahren ähnlich hoch eingeschätzt und es bleibt eine recht starke Diskrepanz zwischen dem eingeschätzten Veränderungsbedarf und der vermuteten Bereitschaft zur Veränderung im Kollegium bestehen. Die Bedarfe nach weiteren Informationen bzgl. diverser Aspekte nehmen insgesamt ab, was ein erster (vorsichtiger) Hinweis darauf sein kann, dass die vom Projekt HRK MODUS bereits bereitgestellten Materialien die Akteur:innen erreichen.

Die **Studierenden** (n=2.649) sind, insofern sie Erfahrungen mit Anerkennungs- und/oder Anrechnungsprozessen gemacht haben, weitestgehend zufrieden. Dennoch sehen auch die Studierenden sowohl mit Blick auf Anerkennungs- als auch mit Blick auf Anrechnungsprozesse große Defizite im Bereich der Digitalisierung der Prozesse, obwohl sie digital zugängliche Informationen und Antragsdokumente erwarten und nachfragen. Gleichzeitig wünscht sich jede:r zweite Befragte transparentere Verfahren in (sehr) hohem Maße. Ebenfalls in etwa

jede:r Zweite – und dies steht im Gegensatz zu den Erfahrungen der Mitarbeitenden – wünscht sich klarer kommunizierte Zuständigkeiten und insgesamt einfachere Verfahren.

Diejenigen Studierenden, die sowohl 2021/22 als auch 2024 teilgenommen haben (n=45), sind im Zeitverlauf gesehen in einigen Aspekten kritischer geworden. Insbesondere fallen negativere Ergebnisse zum Beispiel bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anerkennungsverfahren für im Ausland erworbene Studien- und Prüfungsleistungen seitens der Hochschule ins Auge. Vor der Tatsache, dass von diesen Studierenden in der Stichprobe 2024 deutlich mehr ein Auslandssemester absolviert und somit in diesem Bereich einen entsprechenden Antrag gestellt haben als noch 2021/22, erscheinen die Ergebnisse diesbezüglich als besonders berichtenswert.

Die aus den Ergebnissen abzuleitenden **Empfehlungen** sind:

- (1) Dauerhafte Unterstützungsstrukturen schaffen, welche die Spezifika der Hochschultypen und die daraus mitunter unterschiedlichen Bedarfe berücksichtigen.
- (2) Die Hochschulen darin unterstützen und begleiten, Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren in hohem Maße transparent und nachvollziehbar zu gestalten.
- (3) Die Hochschulen mit Blick auf die Etablierung einer digitalen Infrastruktur auch weiterhin unterstützen.
- (4) Besondere Diskussionsbedarfe auch weiterhin in den Blick nehmen und moderieren sowie Hochschulen für einen Erfahrungsaustausch und Wissenstransfer gezielt zusammenbringen.

1 Einleitung

Die Hochschulrektorenkonferenz (HRK) hat das Zentrum für Qualitätssicherung und -entwicklung (ZQ) damit beauftragt, das Projekt „Mobilität und Durchlässigkeit stärken - Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen“ (MODUS) wissenschaftlich zu begleiten und zu evaluieren. Ergänzend zur Evaluation werden durch das ZQ quantitative Befragungen an Hochschulen bezüglich beider Themenkomplexe durchgeführt. Ziel der Befragungen ist es, den Status quo in Bezug auf Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren an den Hochschulen sowie diesbezügliche Bedarfe und Verbesserungsmöglichkeiten zu ermitteln.

Der folgende Zwischenbericht stellt die Ergebnisse der zweiten bundesweiten Befragungsrunde 2024 vor und rekurriert zusätzlich an geeigneten Stellen auf die erste Befragungsrunde 2021/22.

Im Sinne der HRK-bezogenen Definitionen unterscheiden sich die Begriffe Anerkennung und Anrechnung folgendermaßen:

Anerkennung

bezieht sich auf Studien- und Prüfungsleistungen sowie Qualifikationen, die an Hochschulen erbracht wurden.

Anrechnung

bezieht sich auf Kompetenzen, die außerhalb von Hochschulen erworben wurden.

In diesem Sinne soll durch eine Optimierung von Anerkennungsverfahren im Rahmen von MODUS die Stärkung der studentischen Mobilität in den Blick genommen werden, während durch unterstützende und beratende Maßnahmen bezüglich Anrechnungsverfahren die Durchlässigkeit zwischen den Bildungssystemen gestärkt werden soll. Das Projekt HRK MODUS möchte hierfür die Hochschulen mit transparenten und zielgerichteten Informationen versorgen und wichtige Impulse in der Hochschullandschaft setzen, um die Hochschulen in relevanten und hochschulpolitischen Transformationsprozessen wie beispielsweise die Digitalisierung von Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren begleiten und unterstützen zu können.

Die Hochschulbefragungen adressieren multiperspektivisch sowohl Hochschulleitungen als auch Hochschulmitarbeitende und Studierende. Während den Hochschulleitungen insbesondere strategische Fragen zu Anerkennungs- und Anrechnungsfragen gestellt wurden, wurden Hochschulmitarbeitende und Studierende um sehr konkrete Einschätzungen bzgl. diverser Aspekte von Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren gebeten, um den Status quo in der Hochschullandschaft abbilden zu können.

Nach einer ausführlichen Methoden- und Stichprobenbeschreibung im Kapitel 2 folgt im Hauptteil dieses Berichts mit dem Kapitel 3 die Vorstellung der Ergebnisse aus der zweiten Befragungsrunde. Im Kapitel 4 findet zudem ein Vergleich ausgewählter Ergebnisse zwischen den Erhebungen 2021/22 und 2024 statt. Der Bericht schließt mit einem Resümee im Kapitel 5, welches in konkrete – und den ersten Auswertungsbericht ergänzende – Empfehlungen mündet.

2 Methode und Stichprobe

Die Datengrundlage bilden standardisierte Hochschulbefragungen aus dem Jahr 2024¹. Zielgruppen dieser Befragungen waren 1) die Hochschulleitungen, 2) die Hochschulmitarbeitenden und 3) die Studierenden. Im Folgenden wird zunächst das methodische Vorgehen detailliert erörtert. Anschließend werden die jeweiligen Stichproben näher beschrieben.

2.1 Methodisches Vorgehen und Fragebogenentwicklung

Die Hochschulbefragung der Hochschulleitungen fand im Zeitraum von April bis Juli 2024 statt. Die Befragung der Mitarbeitenden und Studierenden erstreckte sich über den Zeitraum Mai bis Juli 2024. Die durch das ZQ erarbeiteten und mit der HRK abgestimmten Onlinebefragungen wurden als Vollerhebungen durchgeführt. In diesem Sinne wurden alle Hochschulen in Deutschland per E-Mail durch die HRK über die erneuten Befragungen informiert und um Teilnahme gebeten. Die Erstansprache erfolgte über die Hochschulleitungen. Diese wurden angefragt, den Fragebogen für die Leitungen auszufüllen und die Befragungen an ihre Hochschulmitarbeiter:innen und Studierenden weiterzuleiten. Das Verfahren wurde lösungsbasiert angelegt. Dies bedeutet, dass jede:r potenzielle Teilnehmer:in, der/die den Befragungslink erhält, die Umfrage ausfüllen kann. Der Vorteil dieses Verfahrens liegt darin, dass über ein sogenanntes „Schneeballsystem“ der Zugang zur Befragung einem möglichst breiten Teilnehmerkreis ermöglicht wird. Nachteilig ist hingegen, dass nicht kontrolliert werden kann, wer und wie oft jemand an der Befragung teilnimmt. Aufgrund des Umfangs der Befragung ist jedoch nicht davon auszugehen, dass dieser Nachteil ausgenutzt wurde. Weiterhin wurde geprüft, dass die Datensätze keine Fälle mit ungewöhnlich hohen Missings aufweisen.

Der Fragebogen für die Leitungsebene wurde als Kurzbefragung angelegt. Die Hochschulleitungen wurden diesbezüglich um ihre strategischen Einschätzungen gebeten. Im Mittelpunkt standen hierbei die Relevanz und Einordnung der beiden Themenfelder mit Blick auf weitere dringliche Maßnahmenbereiche an den Hochschulen, die Möglichkeit der Strategie- und Profilbildung durch eine Konzentrierung auf die Bereiche Anerkennung und

¹ Für Vergleichswerte und für das Kapitel 4 (Panelvergleich) werden zudem die Daten aus den ersten Hochschulbefragungen 2021/22 hinzugezogen.

Anrechnung sowie Einschätzungen bezüglich der Veränderungsbereitschaft auch mit Blick auf die Digitalisierung von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen.

Das Fragebogeninstrument für die Beschäftigten an Hochschulen enthielt zunächst einen Filter, inwiefern diese mit Anerkennungs- und/oder Anrechnungsverfahren im Arbeitskontext überhaupt zu tun haben. Die Befragung selbst wurde nur von denjenigen Hochschulmitarbeiter:innen ausgefüllt, die in irgendeiner Form mit Anerkennung und/oder Anrechnung im Rahmen ihrer Tätigkeit befasst sind. Danach wurden in zwei thematischen Blöcken strategische und organisatorische Einschätzungen bzw. Erfahrungen in Bezug auf Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren abgefragt. Ein dritter thematischer Block fokussierte auf die Informations- und Unterstützungsangebote durch MODUS.

Der Fragebogen für die Studierenden wurde in deutscher und in englischer Sprache angeboten. Er ist ähnlich wie der Fragebogen für die Beschäftigten in die zwei thematischen Blöcke Anerkennung und Anrechnung unterteilt. Zu Beginn jedes thematischen Blockes wurde erfasst, mit welchen spezifischen Formen von Anerkennung und/oder Anrechnung die Befragten bereits in Berührung gekommen sind. Anschließend wurde die Zufriedenheit mit prozessbedingten und strukturellen Aspekten erhoben. Alle Teilnehmer:innen, auch Studierende, die zum Zeitpunkt der Befragung noch keine Berührungspunkte mit einer entsprechenden Beantragung hatten, wurden weiterhin bezüglich allgemeiner Aspekte zur Anerkennung und Anrechnung befragt (z.B. Bereitstellung und Zugang zu Informationen, allgemeiner Umgang mit beiden Themenbereichen an der Hochschule etc.).

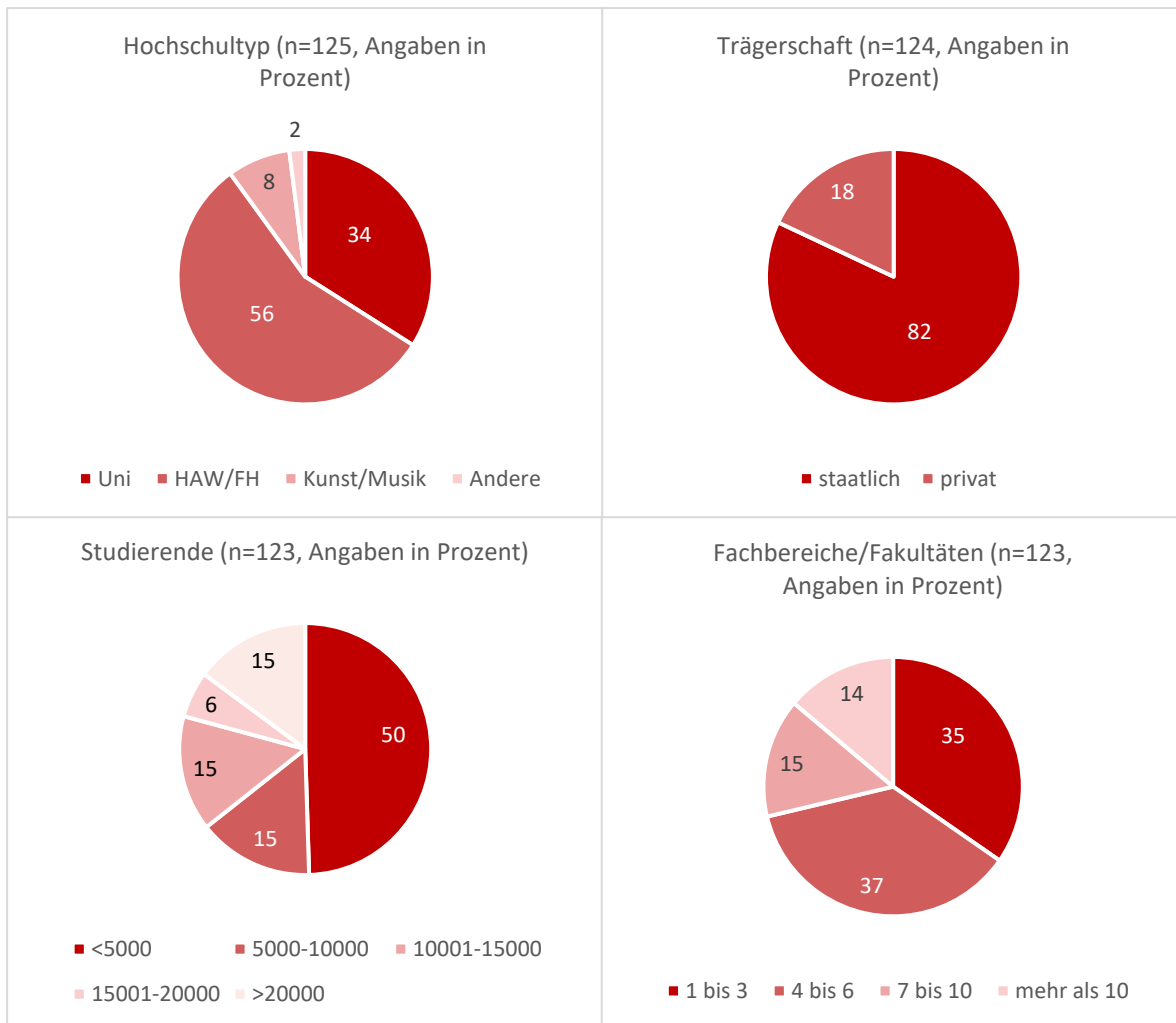
Auch wenn die Befragungen als Vollerhebungen angelegt waren, lag es letztlich in der Hand der Hochschulleitungen, ob sie die Befragungen an ihrer Hochschule an Beschäftigte und Studierende weiterleiten. Sowohl aus Gründen des hochschulinternen Aufwands als auch aufgrund der spezifischen Thematik wurde bereits im Vorfeld durch das ZQ darauf hingewiesen, dass trotz Vollerhebung keine außergewöhnlich hohen Rücklaufquoten zu erwarten seien. Um die Anonymität der Mitarbeiter:innen und Studierenden auch an kleineren Hochschulen zu gewährleisten, wurde im Rahmen der Befragung die jeweilige Hochschule zudem nicht namentlich erfasst, sodass die Ermittlung einer exakten Rücklaufquote in Bezug auf die teilnehmenden Hochschulen nicht möglich ist. Um dennoch die Repräsentativität der vorhandenen Stichproben einzuschätzen, wurden in jeder Befragung hochschulbeschreibende Indikatoren ermittelt (u.a. Hochschultyp, Trägerschaft, Anzahl der

Fachbereiche, Anzahl der immatrikulierten Studierenden). Eine jeweilige detaillierte Stichprobenbeschreibung wird in den folgenden Kapiteln vorgestellt.

2.2 Stichprobenbeschreibungen

2.2.1 Befragung der Hochschulleitungen

Insgesamt beteiligten sich 125 Personen an der Befragung der Hochschulleitungen. Neben den Präsident:innen bzw. Rektor:innen erhielten auch die Vizepräsident:innen für Studium und Lehre sowie die Vizepräsident:innen für Internationales die Einladung zur Befragung. 34 Prozent der Teilnehmenden sind Angehörige der Hochschulleitung einer Universität, 56 Prozent einer HAW/Fachhochschule/kirchlichen Hochschule, 8 Prozent einer Kunst-/Musikhochschule und 2 Prozent entfallen auf andere Hochschultypen. Mit Blick auf die Trägerschaft gehören 82 Prozent der Teilnehmer:innen der Hochschulleitung einer staatlichen Hochschule an, 18 Prozent hingegen einer Hochschule in privater Trägerschaft. Unterteilt nach Hochschulgröße leitet die Hälfte (50 Prozent) und damit die Mehrheit der Befragten eine kleine Hochschule mit weniger als 5.000 Studierenden, 15 Prozent leiten eine mittelgroße Hochschule mit 5.000-10.000 Studierenden, 15 Prozent leiten eine größere Hochschule mit 10.001-15.000 Studierenden, 6 Prozent sind für eine große Hochschule mit 15.001-20.000 Studierenden zuständig und weitere 15 Prozent für eine sehr große Hochschule mit mehr als 20.000 Studierenden. Unterteilt nach Fachbereichen/Fakultäten leiten 35 Prozent eine Hochschule mit 1-3 Fachbereichen/Fakultäten, 37 Prozent leiten eine Hochschule mit 4-6 Fachbereichen/Fakultäten, 15 Prozent mit 7-10 Fachbereichen/Fakultäten und 14 Prozent der Hochschulleitungen sind für eine Hochschule mit mehr als 10 Fachbereichen/Fakultäten zuständig (vgl. Abb. 1).

Abb. 1 Stichprobenbeschreibung - Hochschulleitungen

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=1-2

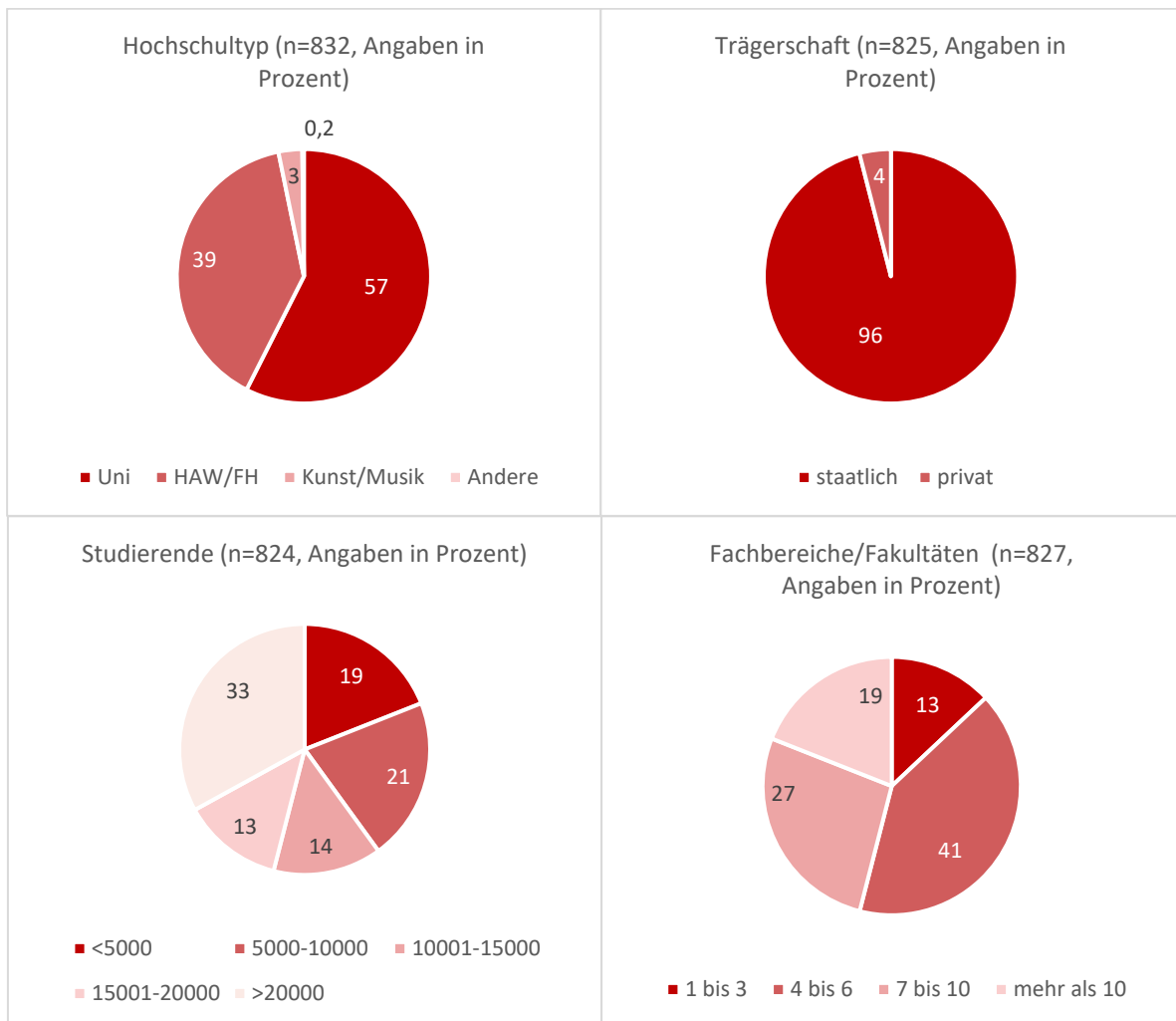
Rückschau auf die Ergebnisse aus der Befragung der Hochschulleitungen 2021/22

- ➡ An der Befragung 2021/22 beteiligten sich insgesamt 342 Hochschulleitungen.
- ➡ Während die Fallzahl 2021/22 somit deutlich höher war, ist die Verteilung in Bezug auf Hochschultyp, Trägerschaft und Anzahl der Fachbereiche/Fakultäten sehr ähnlich.
- ➡ An der Befragung 2021/22 partizipierte mit 39 Prozent eine etwas kleinere Gruppe Hochschulleitungen von kleinen Hochschulen (<5.000 Studierende), die in der aktuellen Befragung 2024 die Hälfte aller Hochschulen ausmachen (50 Prozent).

2.2.2 Befragung der Hochschulmitarbeiter:innen

An der Befragung der Hochschulmitarbeiter:innen beteiligten sich in der zweiten Befragungsrunde 2024 insgesamt 1.321 Personen. Davon sind insgesamt 838 Personen² im Kontext ihrer Arbeit tatsächlich mit Fragen der Anerkennung und/oder Anrechnung befasst und werden in der vorliegenden Auswertung berücksichtigt. Wie der Abbildung 2 entnommen werden kann, sind 57 Prozent Angehörige einer Universität, 39 Prozent einer HAW/Fachhochschule, 3 Prozent einer Kunst-/Musikhochschule und 0,2 Prozent entfallen auf andere Hochschultypen. Weiterhin sind 96 Prozent der Teilnehmer:innen einer staatlichen Hochschule angehörig, 4 Prozent hingegen einer Hochschule in privater Trägerschaft. Unterteilt nach Hochschulgröße arbeiten 19 Prozent der Teilnehmenden an einer kleinen Hochschule mit weniger als 5.000 Studierenden, 21 Prozent an einer mittelgroßen Hochschule mit 5.000-10.000 Studierenden, 14 Prozent arbeiten an einer größeren Hochschule mit 10.001-15.000 Studierenden und 13 Prozent sind an einer großen Hochschule mit 15.001-20.000 Studierenden beschäftigt. Die überwiegende Mehrheit (33 Prozent) arbeitet an einer sehr großen Hochschule mit mehr als 20.000 Studierenden. Demzufolge sind 13 Prozent an einer Hochschule mit 1-3 Fachbereichen/Fakultäten beschäftigt, 41 Prozent mit 4-6 Fachbereichen/Fakultäten, 27 Prozent mit 7-10 Fachbereichen/Fakultäten und 19 Prozent an einer Hochschule mit mehr als 10 Fachbereichen/Fakultäten (vgl. Abb. 2).

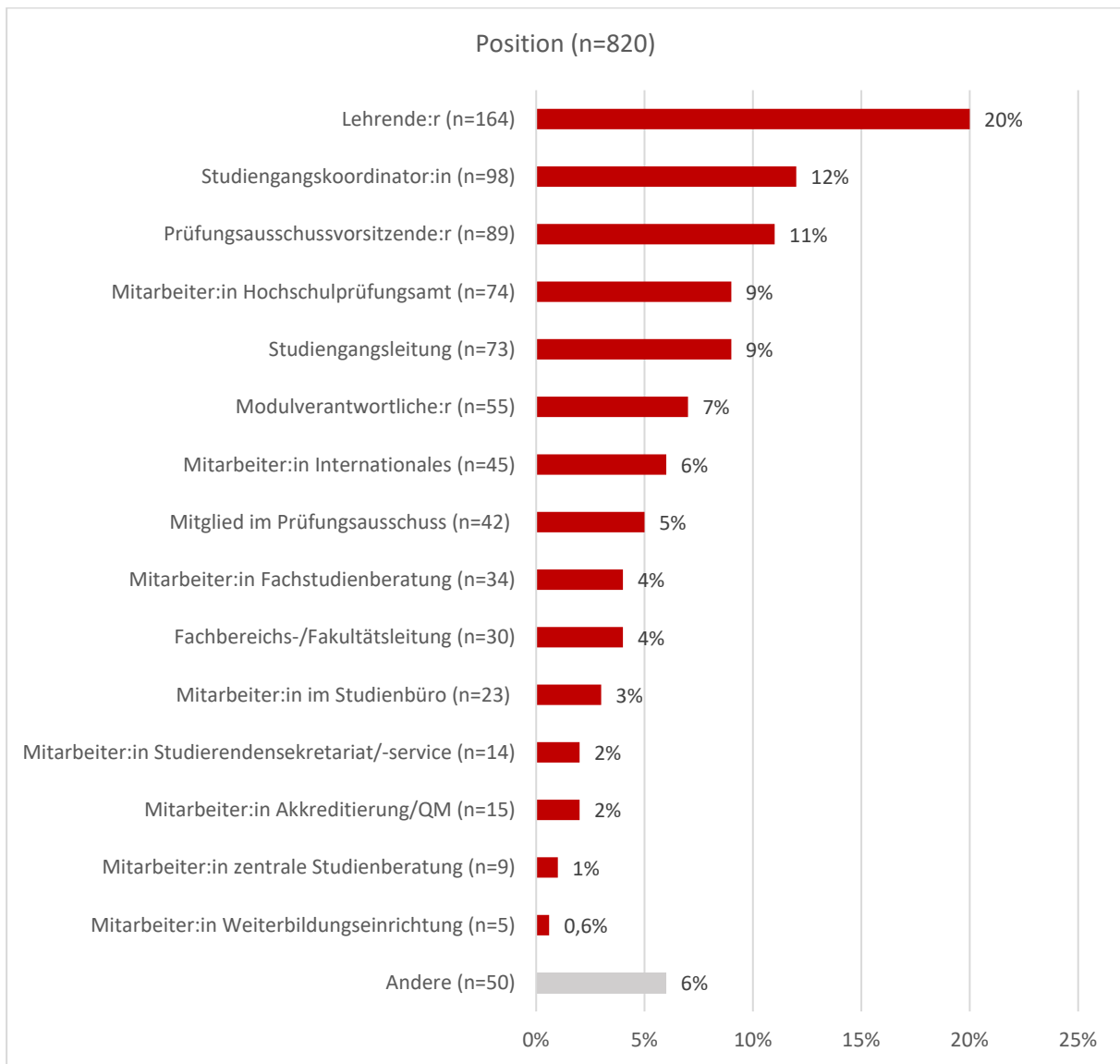
² Es handelt sich um den bereinigten Datensatz. Ursprünglich waren 839 Personen im Kontext ihrer Arbeit mit Fragen der Anerkennung und/oder Anrechnung befasst, aufgrund von zu vielen Missings wurde 1 Fall aus dem Datensatz entfernt.

Abb. 2 Stichprobenbeschreibung – Hochschulmitarbeiter:innen

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=6-14

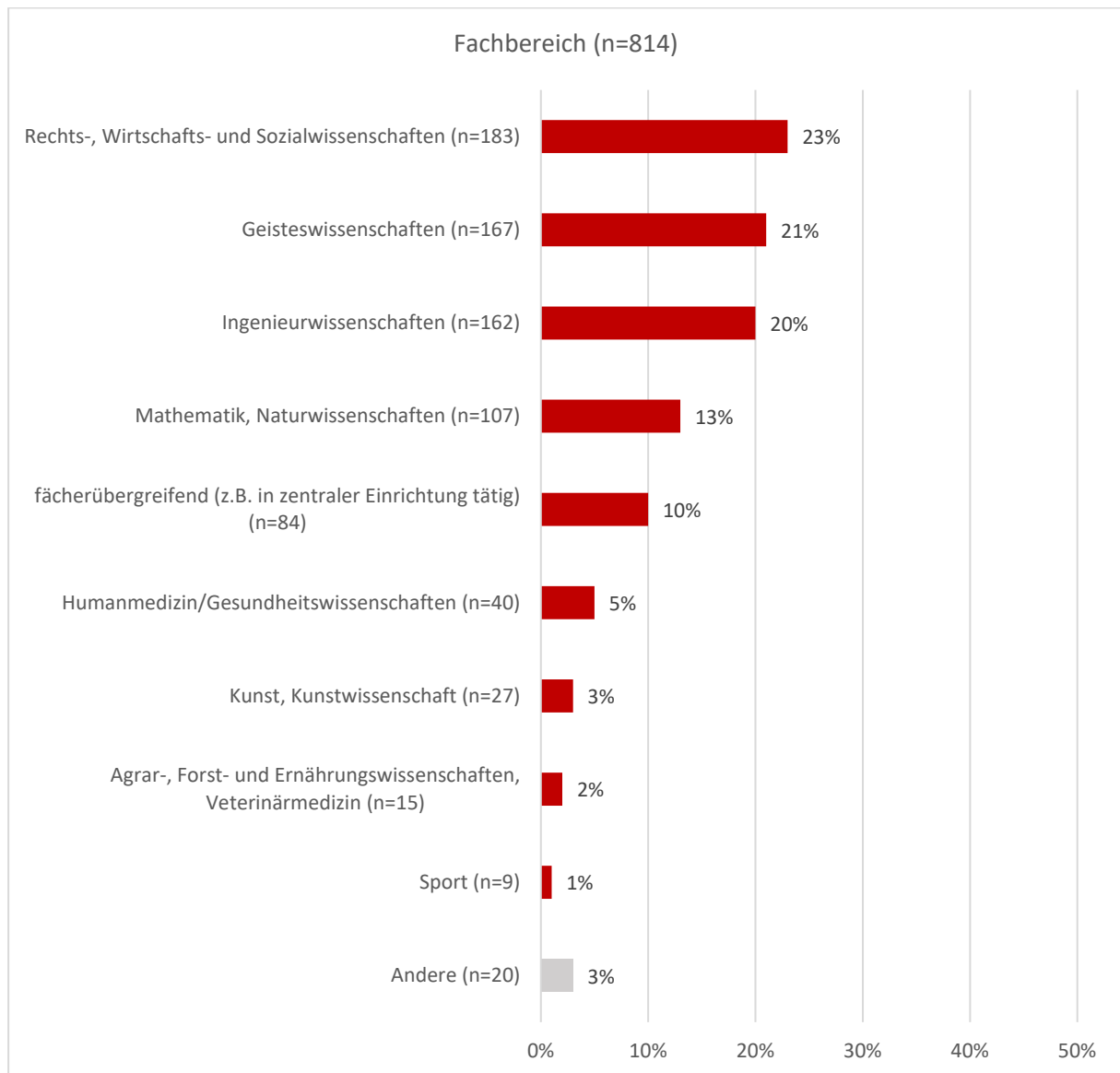
Es beteiligten sich mit einer deutlichen Mehrheit Personen auf der dezentralen Ebene, insbesondere Lehrende, Studiengangskoordinator:innen sowie Prüfungsausschussvorsitzende. Insgesamt ist die Stichprobe mit Blick auf die Position der Hochschulakteur:innen aber sehr divers (vgl. Abb. 3). Auch die vergleichsweise große Kategorie „Andere“ offenbart, wie bereits in der Hochschulbefragung 2021/22, dass an den Hochschulen viele verschiedene Personen mit den Themen Anerkennung und Anrechnung befasst bzw. in irgendeiner Form, ob operativ oder beratend, in die Prozesse involviert sind.

Abb. 3 Stichprobenbeschreibung – Position



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=18

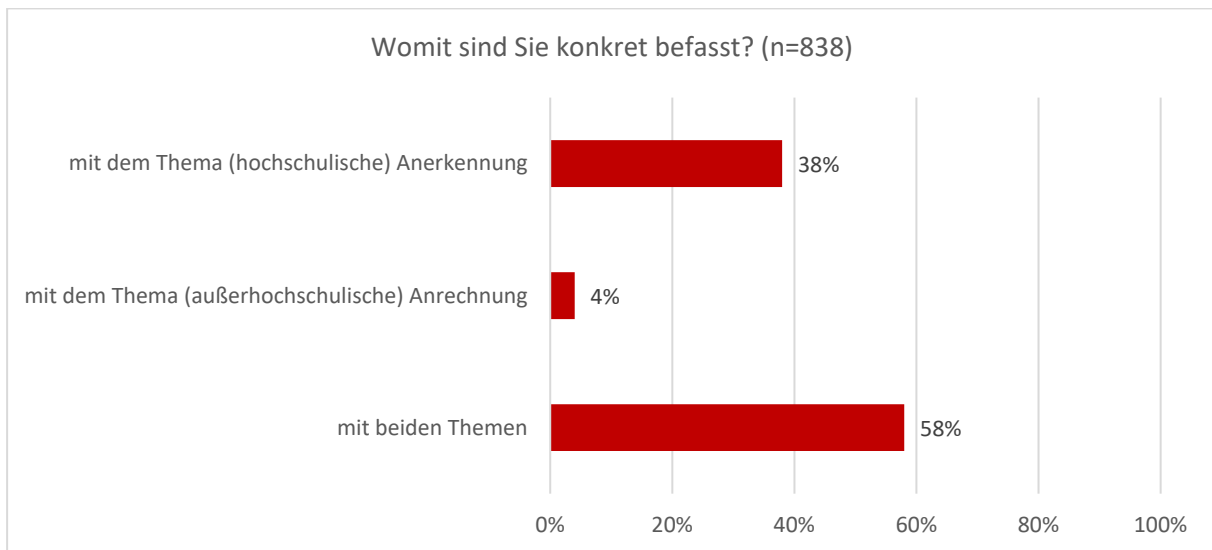
Am stärksten sind Akteur:innen aus den Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften in der Stichprobe vertreten, gefolgt von den Geistes- und Ingenieurwissenschaften (vgl. Abb. 4). Mit kleineren Fallzahlen sind jeweils auch alle weiteren Fächergruppen vertreten. Mit insgesamt 10 Prozent beteiligten sich Akteur:innen, die beispielsweise in zentralen Einrichtungen und somit fächerübergreifend tätig sind.

Abb. 4 Stichprobenbeschreibung – Fachbereich

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=24

Die Frage nach dem konkreten Themengebiet, mit welchem die Teilnehmenden befasst sind, offenbart, dass eine deutliche Mehrheit entweder nur in Anerkennungsprozesse involviert ist oder aber in beide Themenfelder (vgl. Abb. 5). Eine nur sehr kleine Gruppe (4 Prozent) ist ausschließlich mit der Anrechnung befasst.

Abb. 5 Stichprobenbeschreibung – Themengebiet



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Rückschau auf die Ergebnisse aus der Befragung der Hochschulmitarbeiter:innen 2021/22

- ➡ An der Befragung 2021/22 beteiligten sich insgesamt 2.360 Hochschulmitarbeitende, davon waren 1.753 Personen tatsächlich mit Fragen der Anerkennung und/oder Anrechnung befasst und wurden in der damaligen Auswertung berücksichtigt.
- ➡ Auch wenn die diesjährige Fallzahl um die Hälfte kleiner ist, sind die Verteilungen nach Hochschultypen sowie nach Trägerschaft in beiden Jahrgängen sehr ähnlich.
- ➡ In der Befragung 2021/22 befinden sich mit 42 Prozent (vs. 33 Prozent in 2024) mehr Personen von sehr großen Hochschulen (>20.000 Studierende) und somit auch von Hochschulen mit mehr als 10 Fachbereichen (33 Prozent 2021/22 vs. 19 Prozent 2024).
- ➡ Hinsichtlich der Positionen gibt es nur geringfügige Unterschiede. In der Stichprobe 2021/22 waren etwas weniger Lehrende (15 Prozent 2021/22 vs. 20 Prozent 2024) vertreten, wobei in beiden Stichproben die Lehrenden die größte Gruppe repräsentieren.
- ➡ Die Befassung mit Anerkennung und/oder Anrechnung ist in beiden Stichproben sehr ähnlich verteilt.

2.2.3 Befragung der Studierenden

An der Befragung der Studierenden beteiligten sich insgesamt 2.649 Personen³ (2.608 Studierende füllten den deutschsprachigen Fragebogen aus, 41 Studierende die englischsprachige Fassung). 60 Prozent sind an einer Universität, 38 Prozent an einer HAW/Fachhochschule und 2 Prozent an einer Kunst-/Musikhochschule eingeschrieben. Weitere 0,2 Prozent entfallen auf andere Hochschultypen⁴. Weiterhin sind 95 Prozent der Teilnehmer:innen an einer staatlichen Hochschule und 5 Prozent hingegen an einer privaten Hochschule eingeschrieben. Unterteilt nach Hochschulgröße studieren 16 Prozent der Teilnehmenden an einer kleinen Hochschule mit weniger als 5.000 Studierenden, 12 Prozent studieren an einer mittelgroßen Hochschule mit 5.000-10.000 Studierenden, 11 Prozent studieren an einer größeren Hochschule mit 10.001-15.000 Studierenden, 9 Prozent studieren an einer großen Hochschule mit 15.001-20.000 Studierenden und 33 Prozent sind an einer Hochschule mit mehr als 20.000 Studierenden eingeschrieben. Ungefähr jede:r Fünfte (21 Prozent) kann hingegen die Gesamtstudierendenzahl für ihre/seine Hochschule nicht angeben (vgl. Abb. 6).

Die Mehrheit der Studierenden ist weiblich (58 Prozent, nicht abgebildet) und strebt einen Bachelorabschluss an (59 Prozent) (vgl. Abb. 7). Weiterhin sind 27 Prozent Studierende aus der Fächergruppe Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, 21 Prozent aus der Fächergruppe Ingenieurwissenschaften und an dritter Stelle mit 19 Prozent aus den Geisteswissenschaften (vgl. Abb. 10)⁵. Die Studierenden befinden sich mehrheitlich (41 Prozent) im 4.-6. Fachsemester (vgl. Abb. 8). Lediglich 1 Prozent der Befragten studiert in einem Fernstudiengang (vgl. Abb. 6). 86 Prozent der Studierenden sind mit Abitur als Hochschulzugangsberechtigung an die Hochschule gekommen, 8 Prozent mit Fachabitur, 3 Prozent mit einer vorherigen Ausbildung (weitere 2 Prozent entfallen auf die Kategorie

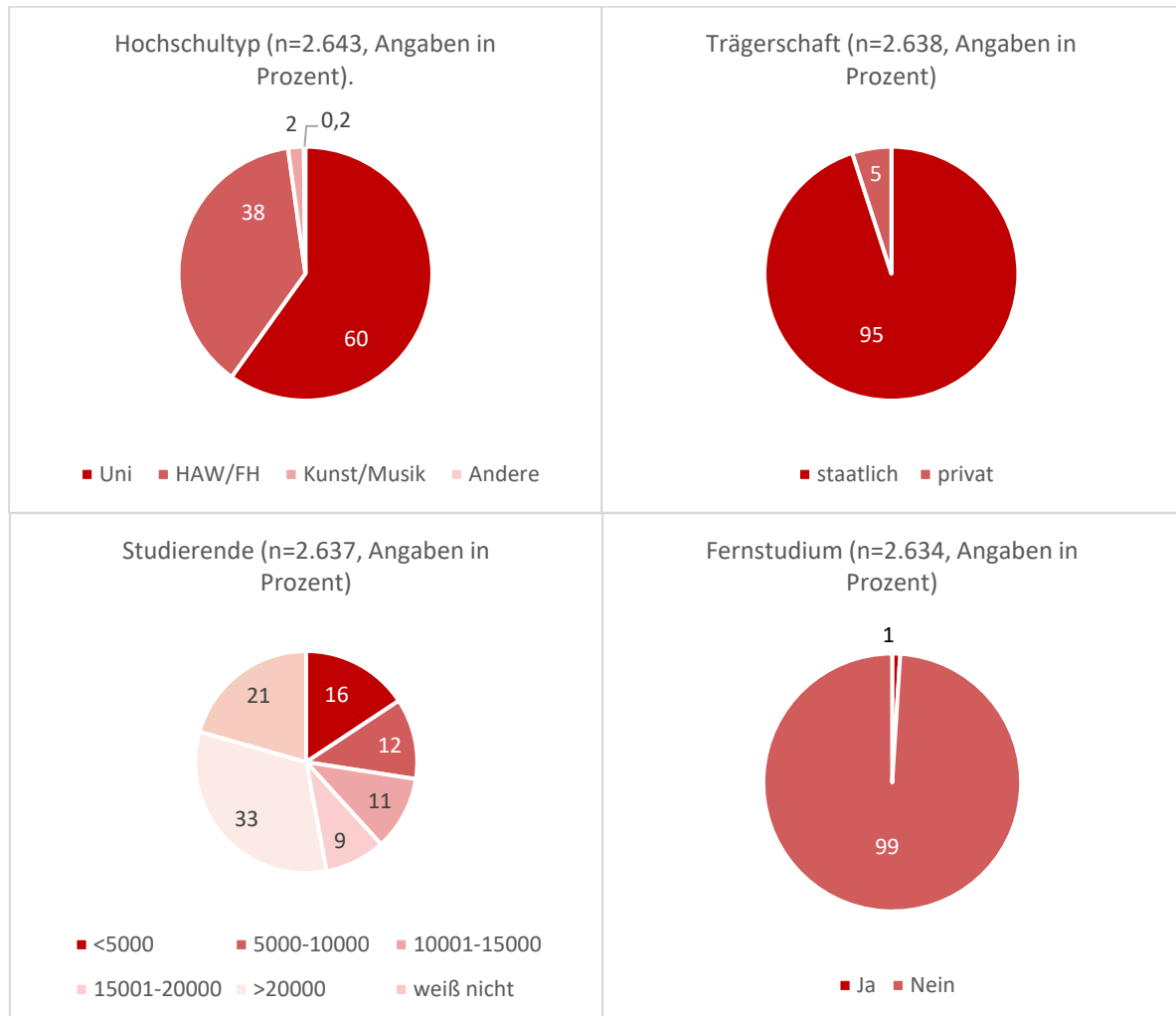
³ Es handelt sich um den bereinigten Datensatz. Ursprünglich nahmen 2.651 Personen an der Befragung teil, aufgrund von zu vielen Missings bzw. widersprüchlichen Angaben wurden 2 Fälle aus dem Datensatz entfernt.

⁴ Wurde im Falle des Hochschultyps die Kategorie „Andere“ ausgewählt und ließ sich anhand der Beschreibung der/des Studierenden der Hochschultypus dennoch einer der drei Kategorien zuordnen, wurde diese Zuordnung nachträglich vorgenommen.

⁵ Wurde im Falle des Fachbereichs die Kategorie „Andere“ ausgewählt, ließ sich anhand der Beschreibung der/des Studierenden der Studiengang/Fachbereich jedoch mittels der Fächersystematik des Statistischen Bundesamtes einer der genannten Kategorien zuordnen, wurde diese Zuordnung nachträglich vorgenommen. Im Falle, dass Nennungen sich auf mehrere Fächergruppen beziehen (interdisziplinäre Studiengänge) oder wenn Studiengänge/Fachbereiche nicht eindeutig zugeordnet werden konnten, wurden diese in der Kategorie „Andere“ belassen.

„Andere“) (vgl. Abb. 9). 4 Prozent der Teilnehmer:innen haben ihre Hochschulzugangsberechtigung im Ausland erworben (nicht abgebildet).

Abb. 6 Stichprobenbeschreibung - Studierende

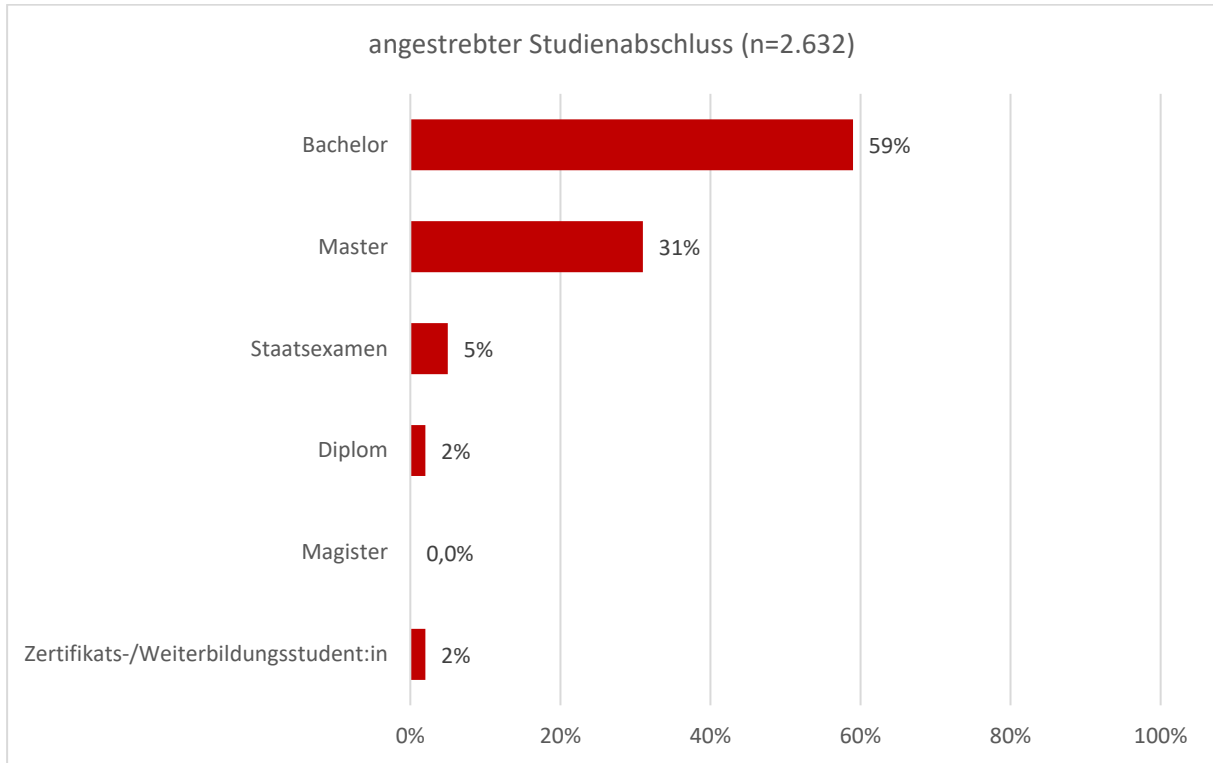


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=6-15

Die Studierenden-Stichprobe bildet auch in dieser Befragungsrunde die Studierendenschaft in Deutschland umfassend ab. Der Vergleich mit den aktuellen bundesweiten Zahlen des Statistischen Bundesamtes (vgl. Anhang A4, S. 139f.) zeigt, dass die hier vorliegende Studierendenstichprobe nur geringfügige Abweichungen zur Studierendenschaft in Deutschland aufweist. So nahmen an der vorliegenden Befragung etwas mehr Studentinnen teil (58 vs. 51 Prozent); die Teilnehmenden sind etwas häufiger in der Fächergruppe der Geisteswissenschaften (19 vs. 10 Prozent) und seltener in der Fächergruppe der Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften vertreten (27 vs. 39 Prozent); die Studierenden sind im Vergleich zur Studierendenschaft in Deutschland etwas seltener an privaten Hochschulen

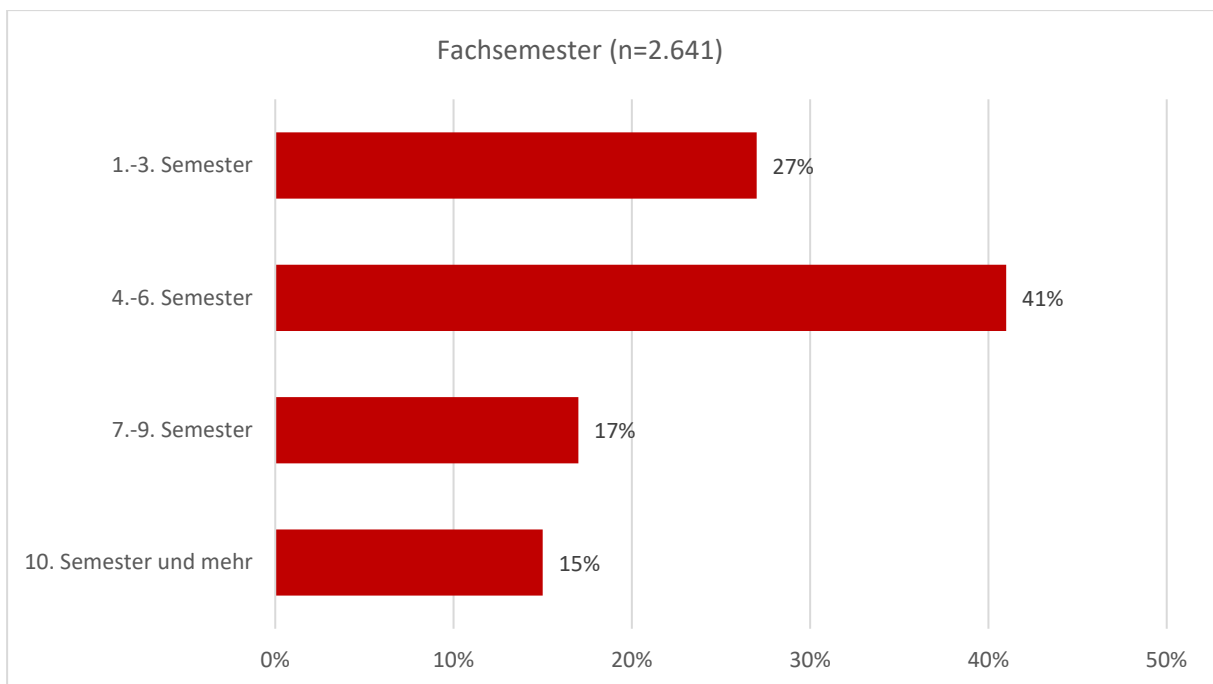
eingeschrieben (5 vs. 14 Prozent) und sie haben etwas seltener ihre Hochschulzugangsberechtigung im Ausland erworben (4 vs. 14 Prozent).

Abb. 7 Stichprobenbeschreibung – angestrebter Studienabschluss



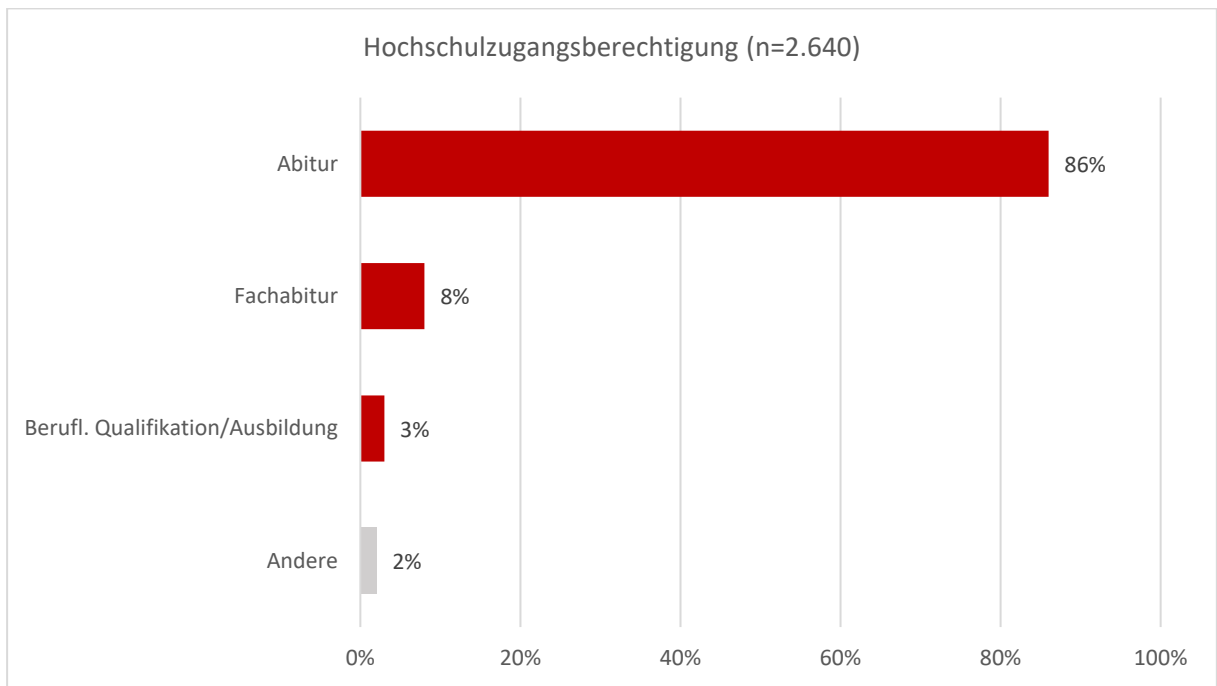
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=17

Abb. 8 Stichprobenbeschreibung – Fachsemester



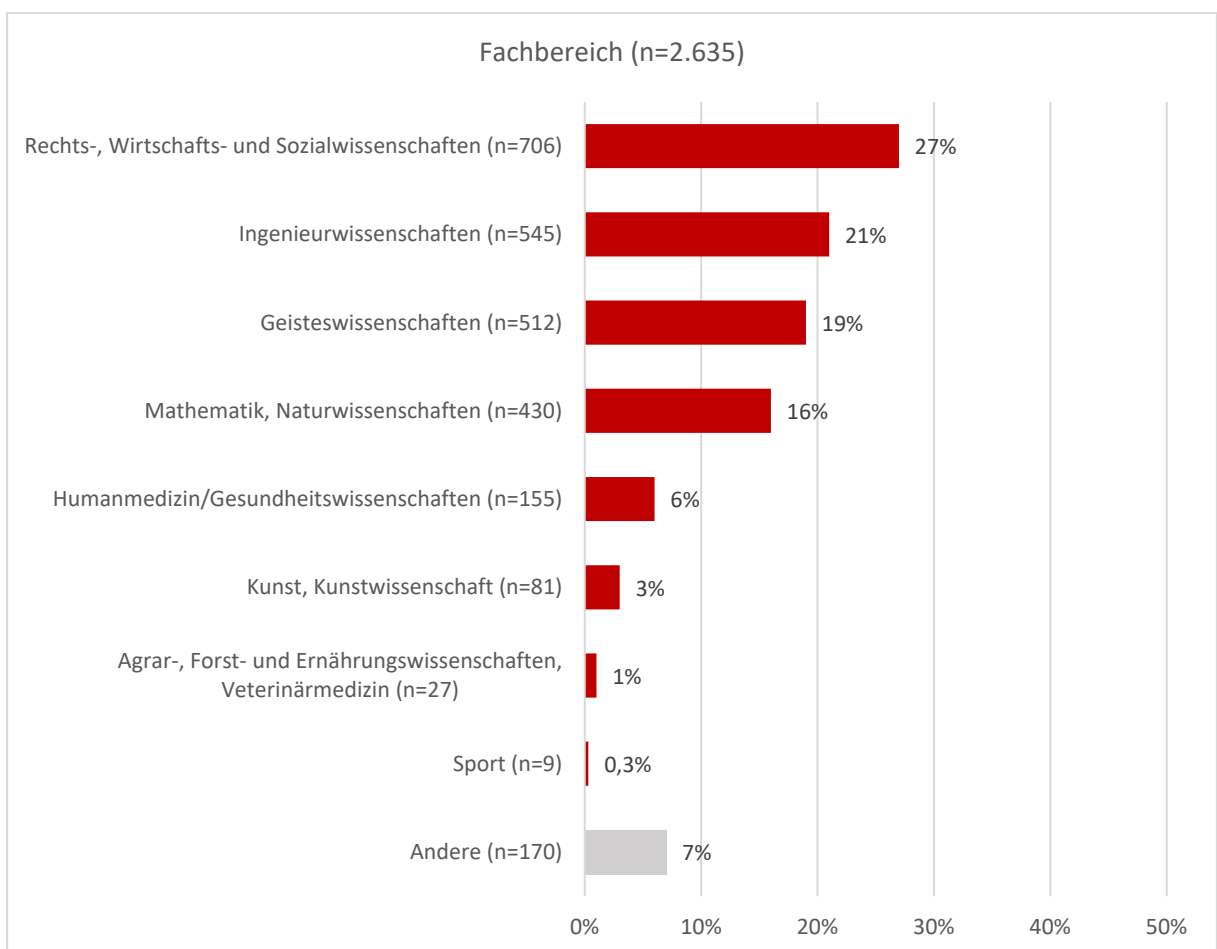
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=8

Abb. 9 Stichprobenbeschreibung – Hochschulzugangsberechtigung



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=9

Abb. 10 Stichprobenbeschreibung – Fachbereich



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine Angabe: n=14

Rückschau auf die Ergebnisse aus der Befragung der Studierenden 2021/22

- ➡ An der Befragung 2021/22 beteiligten sich insgesamt 6.340 Studierende.
- ➡ Auch wenn die damalige Stichprobe deutlich umfassender war, ist die Verteilung bzgl. Hochschultypen, Trägerschaft, Hochschulgröße, angestrebter Studienabschluss, Hochschulzugangsberechtigung und Fachbereich in beiden Stichproben ähnlich.
- ➡ Eine Ausnahme zeigt sich beim Fachsemester. Hier waren in der Stichprobe 2021/22 die Teilnehmenden mehrheitlich Studienanfänger:innen im 1.-3- Fachsemester (44 Prozent vs. 27 Prozent 2024). In der Befragung 2024 sind die Teilnehmenden mehrheitlich im 4.-6. Fachsemester (41 Prozent vs. 29 Prozent 2021/22).

3 Ergebnisse

In den folgenden Kapiteln werden die einzelnen Ergebnisse aus den drei Befragungen themensortiert vorgestellt. Zunächst werden Anerkennung und Anrechnung als hochschulische Themen in einem ersten Kapitel strategisch eingeordnet. Die Ergebnisdarstellung erfolgt in diesem Kapitel – insofern entsprechende Fragen beiden Zielgruppen gestellt wurden – vergleichend zwischen Hochschulleitungen und -mitarbeitenden. Weiter differenzierend wird ein Vergleich zwischen einzelnen Hochschultypen und zwischen der Trägerschaft (staatliche vs. private Hochschulen) aufgezeigt.

Es folgen die Erfahrungen der Hochschulmitarbeitenden und Studierenden mit den Strukturen und Prozessen von zunächst Anerkennung und anschließend Anrechnung. Auch hier wird stellenweise eine Differenzierung der Befragungsergebnisse nach Hochschultyp vorgenommen. Hinsichtlich der Anerkennung von Leistungen aus einem Auslandsaufenthalt wird zusätzlich die Gruppe der ERASMUS-Studierenden genauer in den Blick genommen. Ein besonderes Augenmerk wird auf die Thematik der Digitalisierung innerhalb beider Themenbereiche gelegt. Im Falle der Digitalisierung findet eine zusätzliche Differenzierung der Ergebnisse nach Trägerschaft und Hochschulgröße statt.

Ein konkreter Bezug zum Projekt MODUS wird im vorletzten Ergebniskapitel hergestellt, in dem die Fragen beantwortet werden, inwieweit das Projekt MODUS bekannt ist, inwieweit entsprechende Projektergebnisse im Arbeitskontext genutzt werden und welche Unterstützungsformate von den Hochschulakteur:innen favorisiert werden.

Die Ergebnisdarstellung bezieht sich auf die aktuellen Befragungsergebnisse 2024. An geeigneten Stellen werden die aktuellen Befragungsergebnisse mit den Ergebnissen aus dem Jahr 2021/22 verglichen. Vorweg lässt sich festhalten, dass die Ergebnisse aus beiden Befragungsrunden nur unwesentlich voneinander abweichen. Da es sich um unterschiedliche Stichproben handelt, können die Ergebnisse der diesjährigen Befragungen somit als eine Validierung der Ergebnisse aus 2021/22 angesehen werden, es lässt sich jedoch kein zeitlicher Bezug herstellen⁶.

⁶ Im Kapitel 4 werden ausgewählte Ergebnisse aus beiden Befragungsrunden einander gegenübergestellt und in ihrer zeitlichen Entwicklung fokussiert. Hier handelt es sich um eine jeweils kleinere Stichprobe derjenigen

3.1 Strategische Einordnung der Themenfelder Anerkennung und Anrechnung

3.1.1 Relevanz der beiden Themenfelder

Sowohl in der Befragung der Hochschulleitungen als auch in der Befragung der Hochschulmitarbeitenden wurden die Teilnehmenden darum gebeten, mittels gezielter Fragestellungen die Themenfelder Anerkennung und Anrechnung im strategischen Sinne einzuordnen.

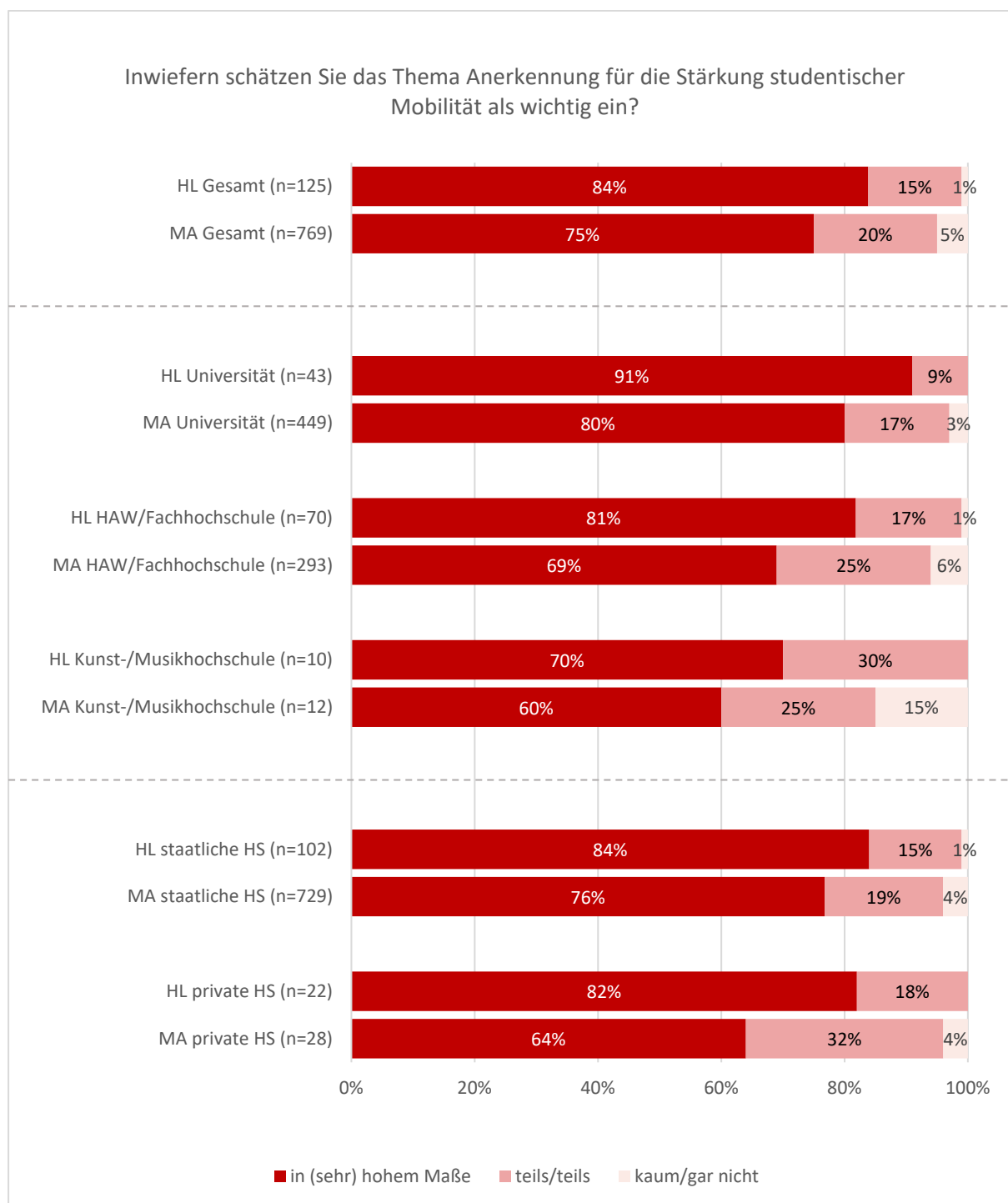
Das MODUS-Projekt selbst definiert als ein übergeordnetes Ziel, durch eine Verbesserung der Anerkennungspraxis die studentische Mobilität an den Hochschulen zu erhöhen. Hierbei fokussiert HRK MODUS nicht nur die internationale Mobilität von Studierenden, sondern auch die innerdeutsche Mobilität durch Fach- und/oder Hochschulwechsel (vgl. Projektwebsite, HRK MODUS ⁷).

Um aus der Perspektive der Hochschulverantwortlichen eine Einschätzung zu erhalten, wie stark die Prozesse miteinander verknüpft sind, wurden die Akteur:innen danach gefragt, wie wichtig sie das Thema Anerkennung für die Stärkung der studentischen Mobilität einschätzen. Die Ergebnisse der diesjährigen Befragungen zeigen erneut, dass eine deutliche Mehrheit sowohl auf der Leitungsebene als auch bei den mit Anerkennung befassten Mitarbeitenden an den Hochschulen die Thematik als in hohem Maße wichtig für die Stärkung studentischer Mobilität ansieht (vgl. Abb. 11), wobei die Hochschulleitungen dies noch stärker untermauern als die Hochschulmitarbeitenden (84 vs. 75 Prozent). Die insgesamt hohe Relevanz wird insbesondere von den universitären Akteur:innen bekräftigt (91 und 80 Prozent in sehr „hohem“ Maße).

Hochschulmitarbeitenden (n=48) und Studierenden (n=45), die über einen individuellen Code gematcht werden konnten und somit für einen Panelvergleich in Betracht kommen.

⁷ Vgl. Projektwebsite HRK MODUS: <https://www.hrk-modus.de/themen/erkennung/> (letzter Zugriff: 28.10.2024).

Abb. 11 Strategische Einordnung „Anerkennung“ (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp und Trägerschaft)⁸



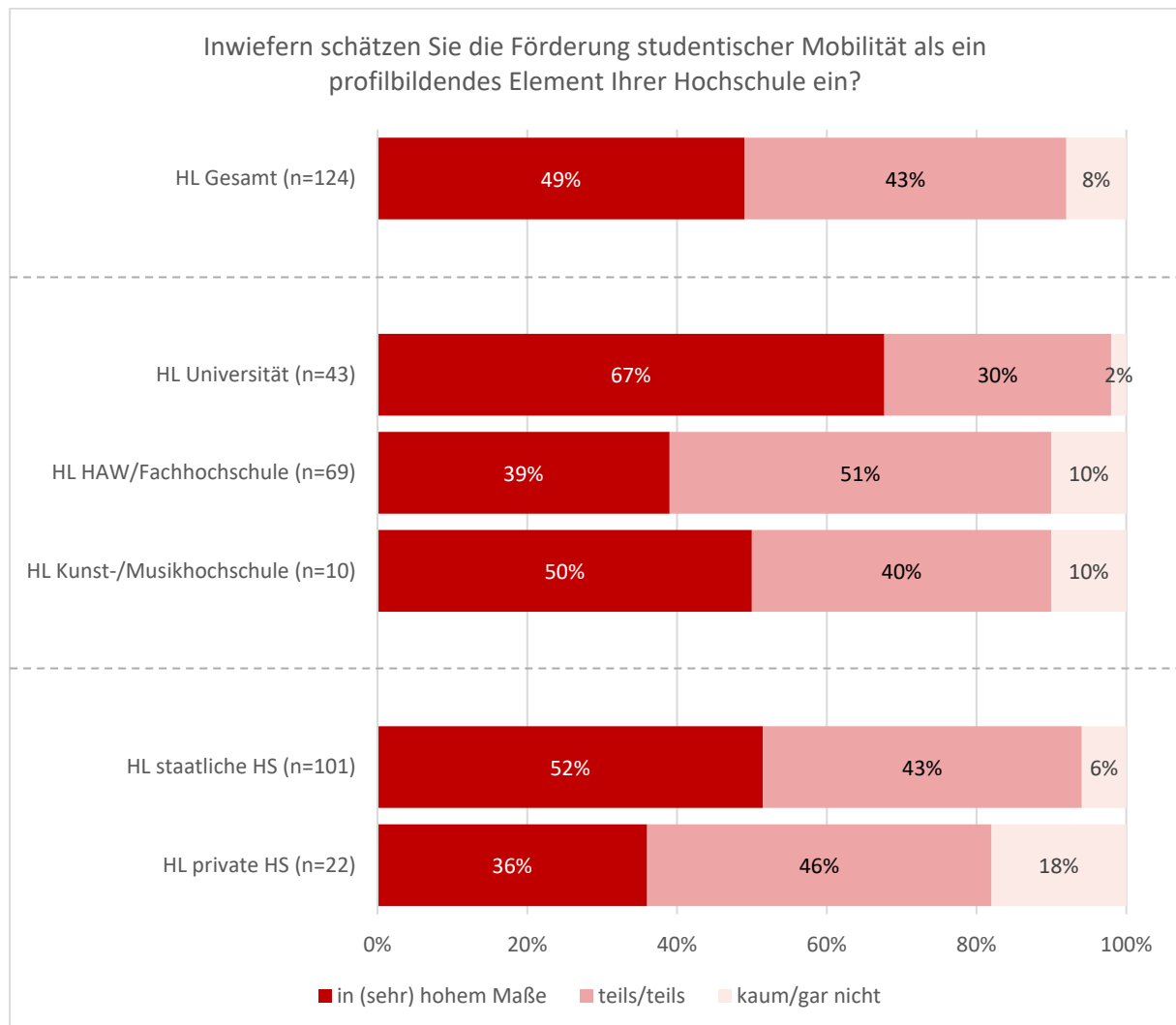
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen, MA=Hochschulmitarbeitende⁹

⁸ **Hinweis zur Auswertung:** Die im Verlauf des Berichts aufgeführten Einschätzungen der Hochschulleitungen, -mitarbeiter:innen und Studierenden wurden innerhalb der Onlinebefragungen anhand einer 7er-Skala (z.B. 1 = stimme in sehr hohem Maße zu bis 7 = stimme gar nicht zu) erfasst. Für eine übersichtliche Darstellung wurden diese 7-stufigen Skalen zu drei Kategorien zusammengefasst (z.B. Wert 1-2 = in (sehr) hohem Maße; Wert 3-5 = teils/teils; Wert 6-7 = kaum/gar nicht).

⁹ **Hinweis zur Auswertung:** Eine Aufsummierung der Fälle der Hochschultypen/Trägerschaft ergibt NICHT automatisch die hier aufgeführte Gesamtanzahl. Die Kategorie „Andere“ sowie fehlende Angaben bei

Insgesamt zurückhaltender sind die Hochschulleitungen bezüglich der Frage, inwiefern die Förderung studentischer Mobilität als ein profilbildendes Element der eigenen Hochschule eingeschätzt wird. Während Hochschulleitungen von Universitäten dies mehrheitlich bekräftigen (67 Prozent in (sehr) hohem Maße), sehen dies lediglich 39 Prozent der Hochschulleitungen von HAW/Fachhochschulen in (sehr) hohem Maße gegeben. Hier ordnen sich die Akteur:innen mit 51 Prozent überwiegend im Mittelfeld ein. Zudem zeigen sich in der diesjährigen Befragung größere Unterschiede zwischen staatlichen und privaten Hochschulen (52 vs. 36 Prozent). Allerdings ist die Gruppe der Hochschulleitungen von privaten Hochschulen mit n=22 vergleichsweise klein.

Abb. 12 Anerkennung als profilbildendes Element (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp und Trägerschaft)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen

Hochschultyp/Trägerschaft werden zur besseren Übersichtlichkeit nicht gesondert aufgeführt, sind aber in der Gesamtgruppe enthalten. Der Hinweis bezieht sich auch auf ALLE nachfolgenden Gruppenvergleiche.

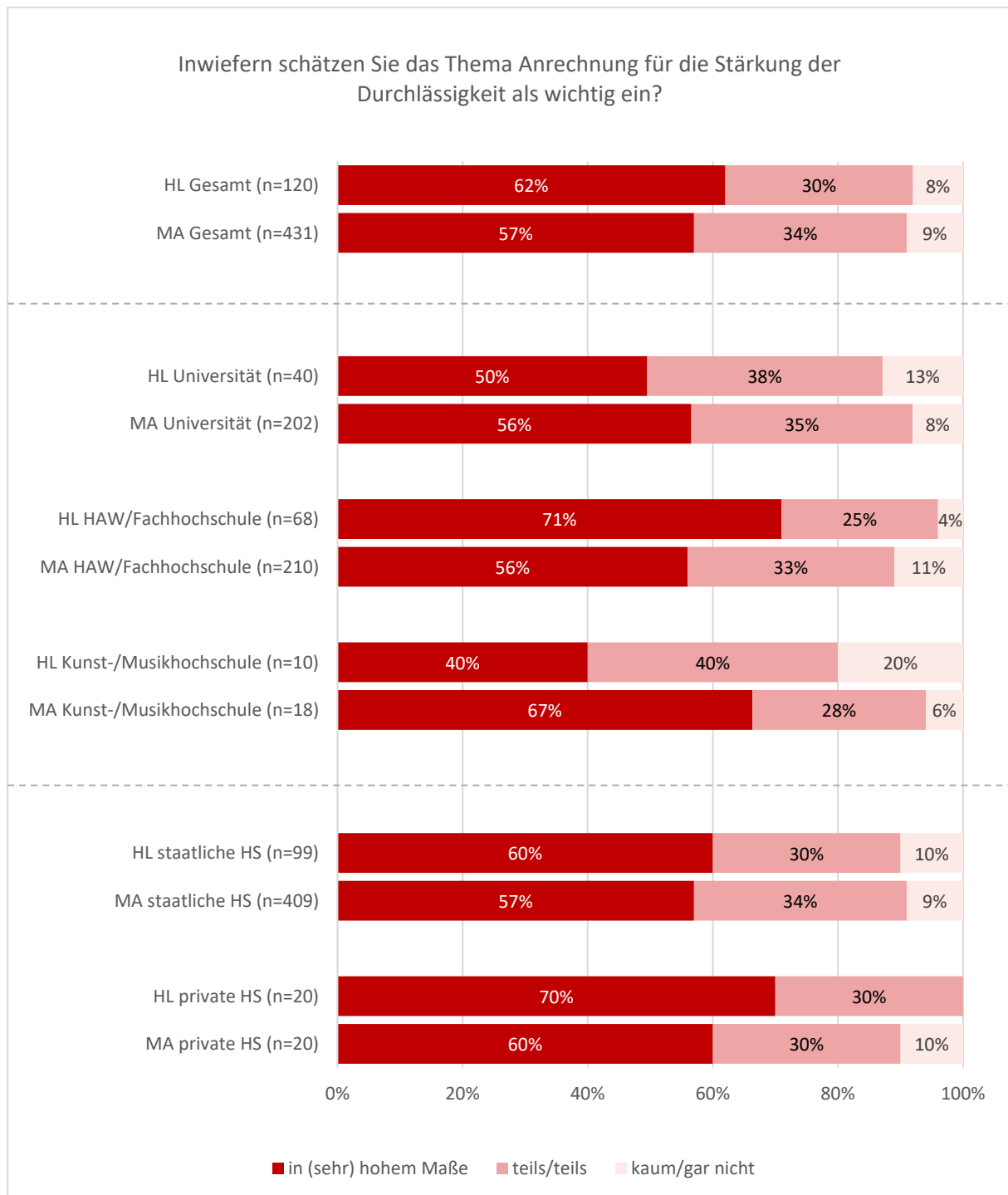
Analog zur Anerkennung wird das Thema Anrechnung mit der Zielsetzung einer stärkeren Öffnung der Hochschulen im Sinne der Durchlässigkeit in Beziehung gesetzt. Gemeint ist hiermit, insbesondere die Übergänge zwischen beruflicher und akademischer Bildung zu optimieren und lebenslanges Lernen zu fördern (vgl. Projektwebsite, HRK MODUS¹⁰).

Im Vergleich zur Anerkennung wird das Thema Anrechnung für die Stärkung der Durchlässigkeit im Rahmen der Befragungen der Hochschulleitungen und der -mitarbeitenden in den meisten Fällen zwar ebenfalls als mehrheitlich relevant angesehen (vgl. Abb. 13), jedoch nicht in dem hohen Maße wie im Falle der Anerkennung. Insbesondere die Universitäten sind insgesamt zurückhaltender (vgl. Abb. 13). Es zeigt sich jedoch, dass die Hochschulleitungen von HAW/Fachhochschulen die Anrechnung als zunehmend relevanter betrachten, um hierüber die genannten Aspekte Durchlässigkeit und lebenslanges Lernen zu fokussieren. Die Ergebnisse der diesjährigen Befragung zeigen, dass unter den Hochschulleitungen von HAW/Fachhochschulen mit 71 Prozent Rückmeldungen „in (sehr) hohem Maße“ das Thema einen höheren Stellenwert einnimmt als an Universitäten und Kunst-/Musikhochschulen (50 und 40 Prozent „in (sehr) hohem Maße“). Und auch im Vergleich zur Stichprobe in der Befragungsrunde 2021/22, in welcher der Wert bei 57 Prozent (n=180) lag (vgl. Schmidt & Schulze, 2022¹¹), lässt sich eine größere Relevanzeinschätzung bei den Hochschulleitungen von HAW/Fachhochschulen in der diesjährigen Befragungsrunde festhalten.

¹⁰ Vgl. Projektwebsite HRK MODUS: <https://www.hrk-modus.de/themen/anrechnung/> (letzter Zugriff: 28.10.2024).

¹¹ Vgl. Schmidt, U. & Schulze, K. (2022): Erster Auswertungsbericht zur Hochschulbefragung 2021/22. Hrsg.: Hochschulrektorenkonferenz, Projekt MODUS – Mobilität und Durchlässigkeit stärken, abrufbar unter: https://www.hrk-modus.de/media/redaktion/Downloads/Publikationen/MODUS/Auswertungsbericht_Hochschulbefragung_2021_WEB_03_06_22.pdf (letzter Zugriff: 28.10.2024).

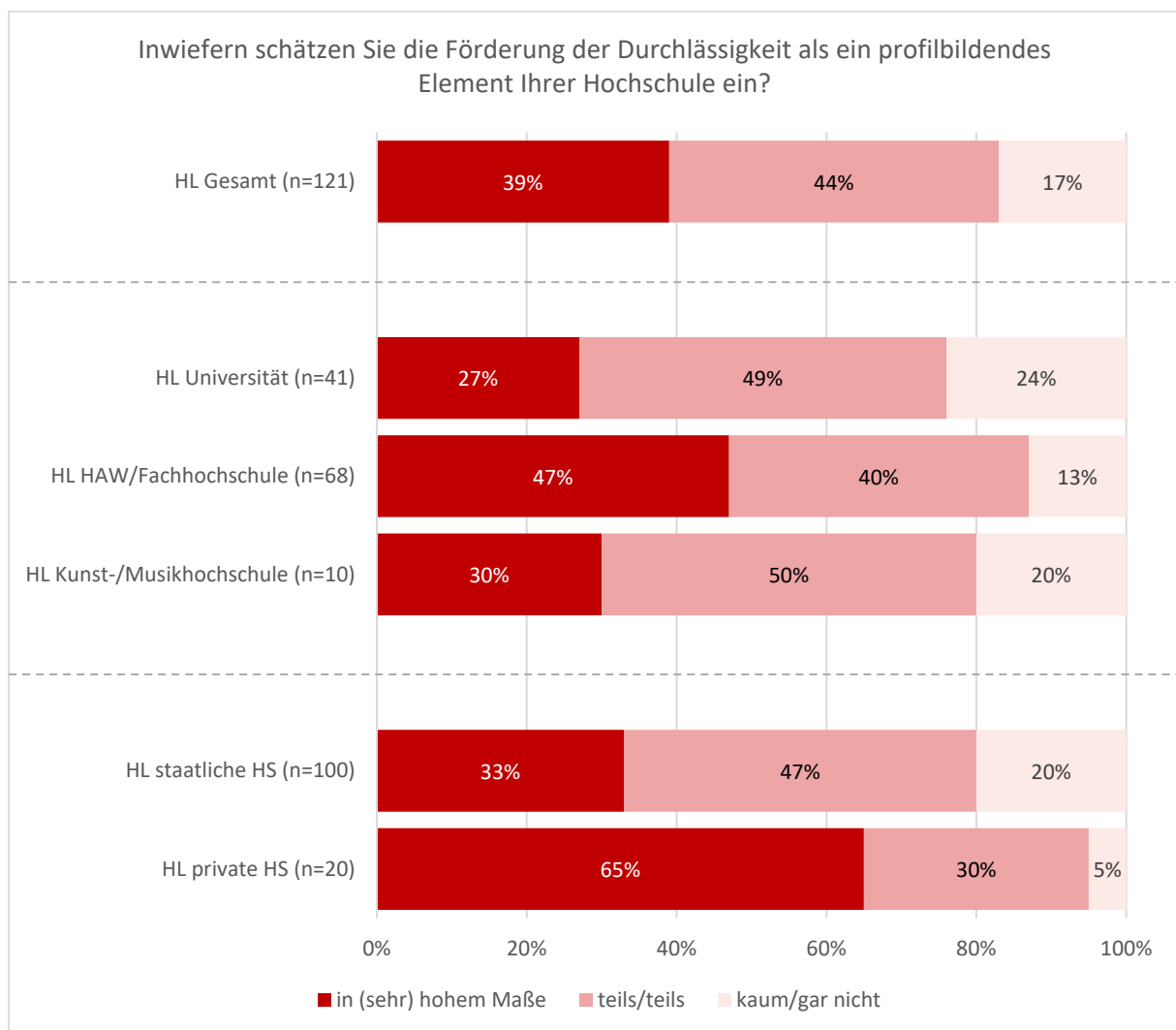
Abb. 13 Strategische Einordnung „Anrechnung“ (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp und Trägerschaft)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen, MA=Hochschulmitarbeitende

Mit Blick auf die Frage, inwiefern die Hochschulakteur:innen die Durchlässigkeit zugleich als profilbildendes Element ihrer Hochschulen betrachten, sind alle Hochschulakteur:innen zurückhaltender als im Rahmen der studentischen Mobilität (vgl. Abb. 14). Insgesamt sehen die Hochschulleitungen der HAW/Fachhochschulen die Anrechnung eher als ein profilbildendes Element als ihre Kolleg:innen der Universitäten und Kunst-/Musikhochschulen. Auffällig ist der Vergleich hinsichtlich der Trägerschaft. Während 65 Prozent der Hochschulleitungen privater Hochschulen die Durchlässigkeit in (sehr) hohem Maße als profilbildend deklarieren, sind es bei den Hochschulleitungen staatlicher Institutionen lediglich 33 Prozent. Zu berücksichtigen ist hier allerdings auch die vergleichsweise kleine Fallzahl bei den privaten Hochschulen.

Abb. 14 Anrechnung als profilbildendes Element (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp und Trägerschaft)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen

3.1.2 Kontextuelle Einordnung der Themenfelder

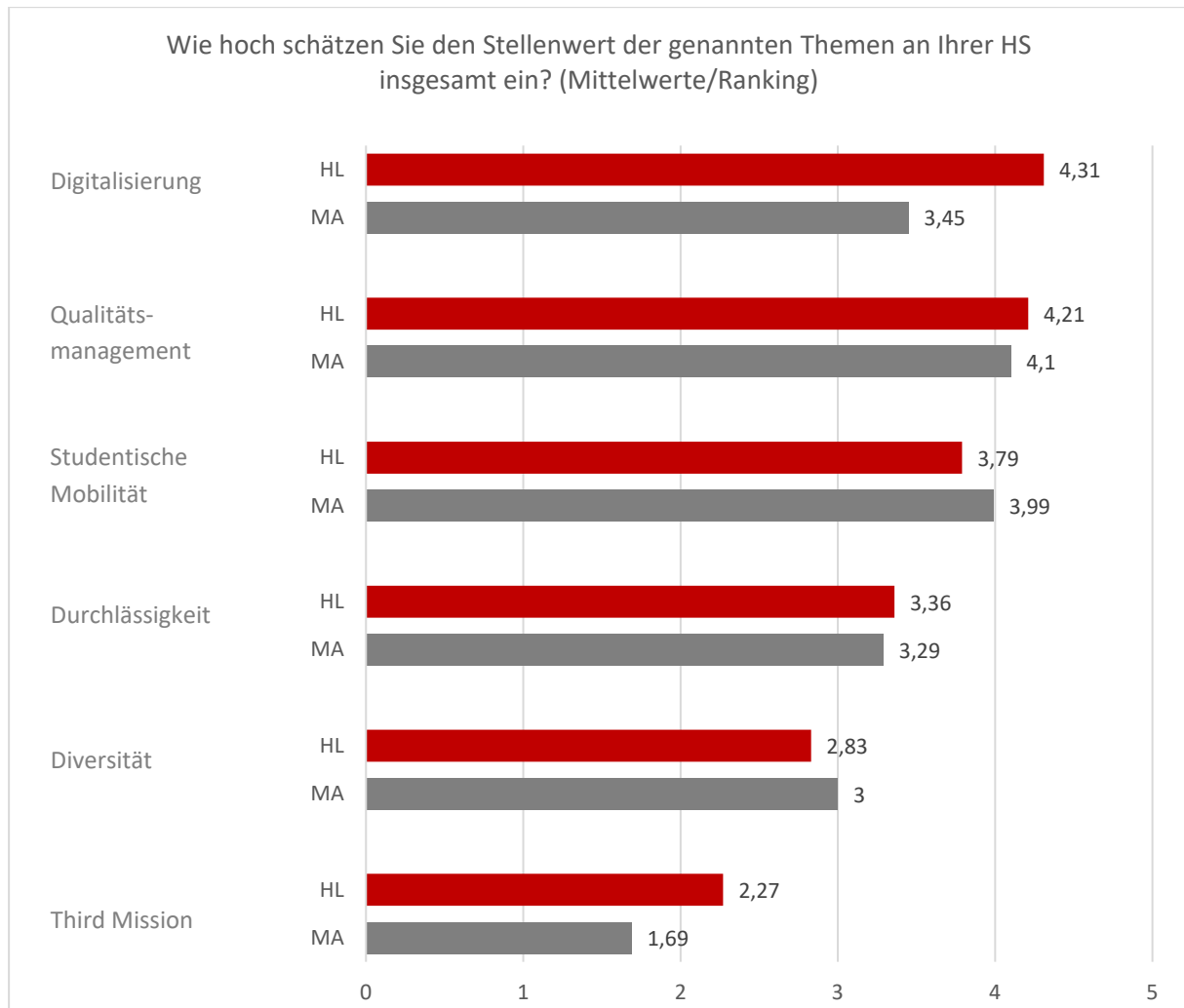
Anerkennung in Verknüpfung mit der studentischen Mobilität sowie die Anrechnung in Verknüpfung mit der Durchlässigkeit sind bekanntermaßen nicht die einzigen herausfordernden Aufgaben an deutschen Hochschulen. Um einen Eindruck davon zu gewinnen, wie prioritär einzelne Themenfelder betrachtet werden, wurden sowohl die Hochschulleitungen als auch die Mitarbeitenden in den Bereichen Anerkennung und Anrechnung darum gebeten, die studentische Mobilität und Durchlässigkeit in den Kontext weiterer dringlicher Themenfelder an Hochschulen einzuordnen und in eine Rangfolge zu bringen (vgl. Abb. 15). Den Ergebnissen zufolge werden beide Themenfelder – analog zu den Ergebnissen der Stichprobe 2021/22 – bzgl. ihres Stellenwerts von den Hochschulleitungen im Mittelfeld der genannten Themen eingeordnet. Bei den Hochschulmitarbeitenden steht die studentische Mobilität hingegen nach dem Qualitätsmanagement an zweiter Stelle (vgl. Abb. 15). Gleichwohl – und dies soll trotz der hier abgebildeten Rangfolge nicht in Frage gestellt werden – sind die genannten Themenfelder eng miteinander verknüpft bzw. als Querschnittsthemen zu betrachten, was auch von Seiten der Hochschulakteur:innen im Rahmen der Evaluation zahlreich betont wurde.

Als weitere dringliche Themenfelder definieren die Hochschulleitungen unter anderem die Internationalisierung sowie – vor dem Hintergrund der Heterogenität der Studierendenschaft, insbesondere in Bezug auf die Wissensstände der Studienanfänger:innen – die Flexibilisierung von Lehr-Lern-Angeboten. Hinsichtlich der Flexibilisierung sehen sie zum einen die wachsende Notwendigkeit, mehr Freiheiten auf Ebene der Studiengänge zu bieten (auch bezeichnet als „makrodidaktisch“) als auch auf der Modul- und Lehrveranstaltungsebene („mikrodidaktisch“). Aufgrund der sinkenden Studierendenzahlen beschäftigt die Hochschulleitungen zunehmend auch die Akquise Studierender. In diesem Zusammenhang kritisieren Hochschulleitungen staatlicher Hochschulen vor allem den Anrechnungswettbewerb unter den privaten Hochschulen, der mitunter zu einem höheren Konkurrenzdruck führe.

Weitere dringliche oder konkurrierende Themenfelder, welche die Mitarbeitenden für ihre Hochschule nannten, waren vor allem die Außenwahrnehmung/ Attraktivität der Hochschule zu verbessern. Zudem wurden die Themenfelder Digitalisierung, Nachhaltigkeit und Umweltschutz, Finanzierung und Sanierung der Gebäude und Internationalisierung genannt.

Durch Verbesserung dieser Felder wird die Gewinnung neuer Studierender erhofft, da auch von den Mitarbeitenden vermehrt angegeben wurde, dass ein Rücklauf der Studierendenzahlen zu verzeichnen ist. Ein familienfreundliches Image und ein barrierefreier Zugang würden diesen Aspekt außerdem verstärken. Ferner wurden die Punkte Transparenz und Förderung von Lehre und Forschung genannt.

Abb. 15 Kontextuelle Einordnung der Themenfelder „Studentische Mobilität“ und „Durchlässigkeit“ (Vergleich Hochschulleitungen und Hochschulmitarbeiter:innen)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen (n=118), MA=Hochschulmitarbeiter:innen (n=694)

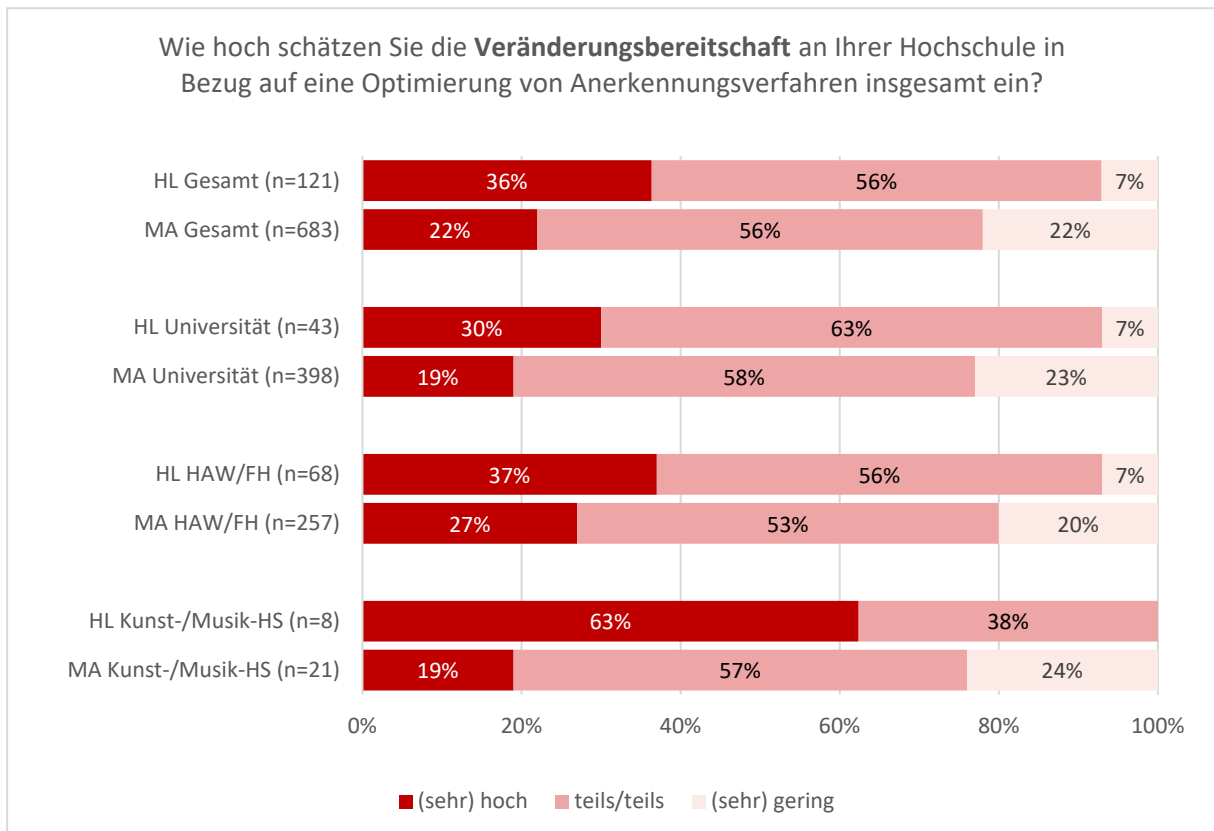
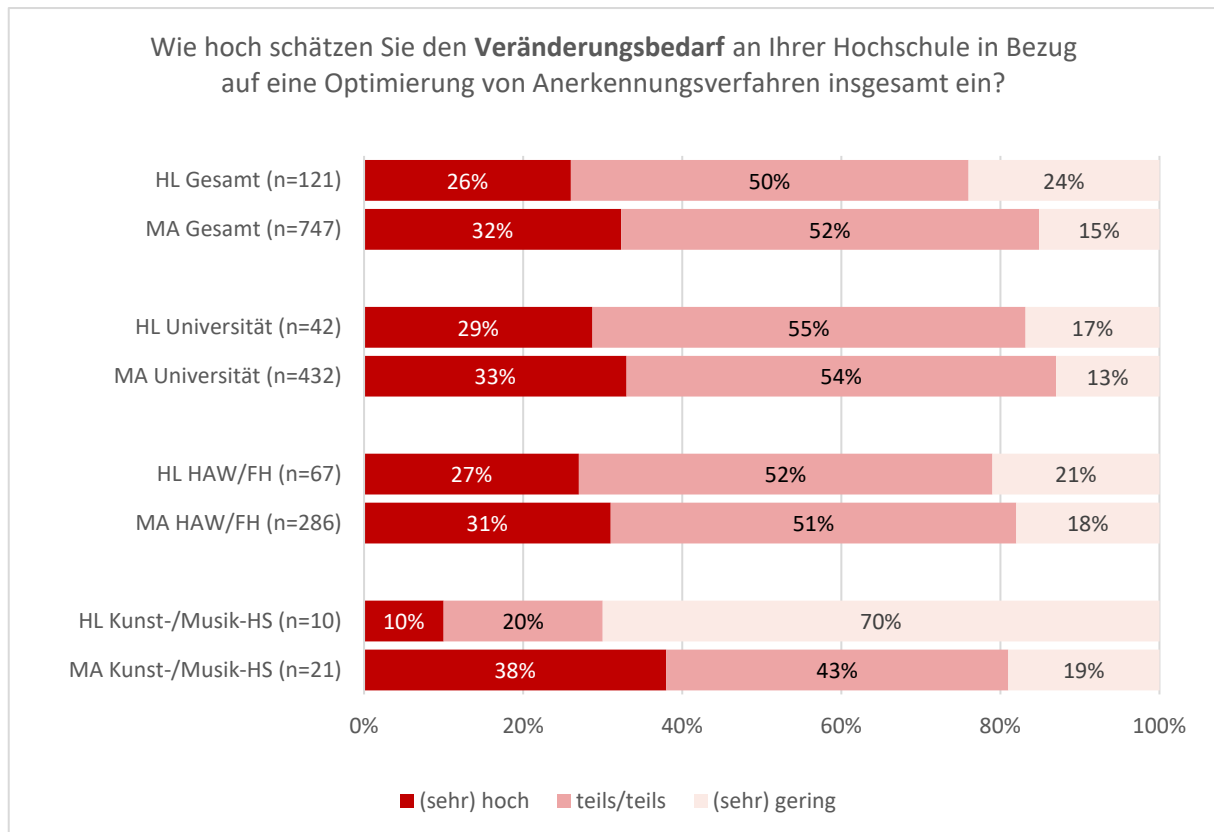
3.1.3 Veränderungsbedarfe und -bereitschaft an den Hochschulen

Da mittels der zahlreichen Maßnahmen und Angebote im Rahmen von HRK MODUS die Anerkennungs- und Anrechnungspraxis an deutschen Hochschulen optimiert werden soll, stellt sich natürlich auch die Frage, wie die Hochschulakteur:innen sowohl auf der strategischen als auch auf der operativen Ebene einen Verbesserungsbedarf einschätzen und wie sie analog hierzu die Bereitschaft für Veränderungen an der eigenen Hochschule bewerten.

So wird der Veränderungsbedarf in Bezug auf Anerkennungsverfahren – wie bereits in der Stichprobe 2021/22 – von ungefähr einem Viertel (26 Prozent) der Hochschulleitungen als (sehr) hoch eingeschätzt, während die Hälfte der befragten Hochschulleitungen einen teilweisen Handlungsbedarf sieht (vgl. Abb. 16a). Dabei zeigen sich kaum Unterschiede zwischen den einzelnen Hochschultypen. Lediglich die Hochschulleitungen von Kunst- bzw. Musikhochschulen schätzen den Bedarf deutlich geringer ein, zugleich ist in dieser Gruppe auf eine vergleichsweise kleine Fallzahl hinzuweisen. Bei den Hochschulmitarbeitenden sieht hingegen knapp ein Drittel der Befragten (32 Prozent) einen (sehr) hohen und ebenfalls in etwa jede:r zweite Befragte (52 Prozent) einen teilweisen Handlungsbedarf. Auch hier zeigen sich kaum Unterschiede zwischen den Hochschultypen.

In Gegenüberstellung hierzu fällt mit Blick auf die Einschätzungen zur Veränderungsbereitschaft auf, dass die Hochschulleitungen diese optimistischer einschätzen als die Akteur:innen auf der operativen Ebene (vgl. Abb. 16b). Während 36 Prozent der Hochschulleitungen die Bereitschaft für Veränderungen als (sehr) hoch einschätzen, sind es lediglich 7 Prozent die eine solche als (sehr) gering bewerten. Bei den Mitarbeitenden hingegen ist ein knappes Viertel (22 Prozent) sehr optimistisch, genauso viele (ebenfalls 22 Prozent) schätzen die Bereitschaft hingegen als (sehr) gering ein.

Abb. 16 a und b Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anerkennungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp)

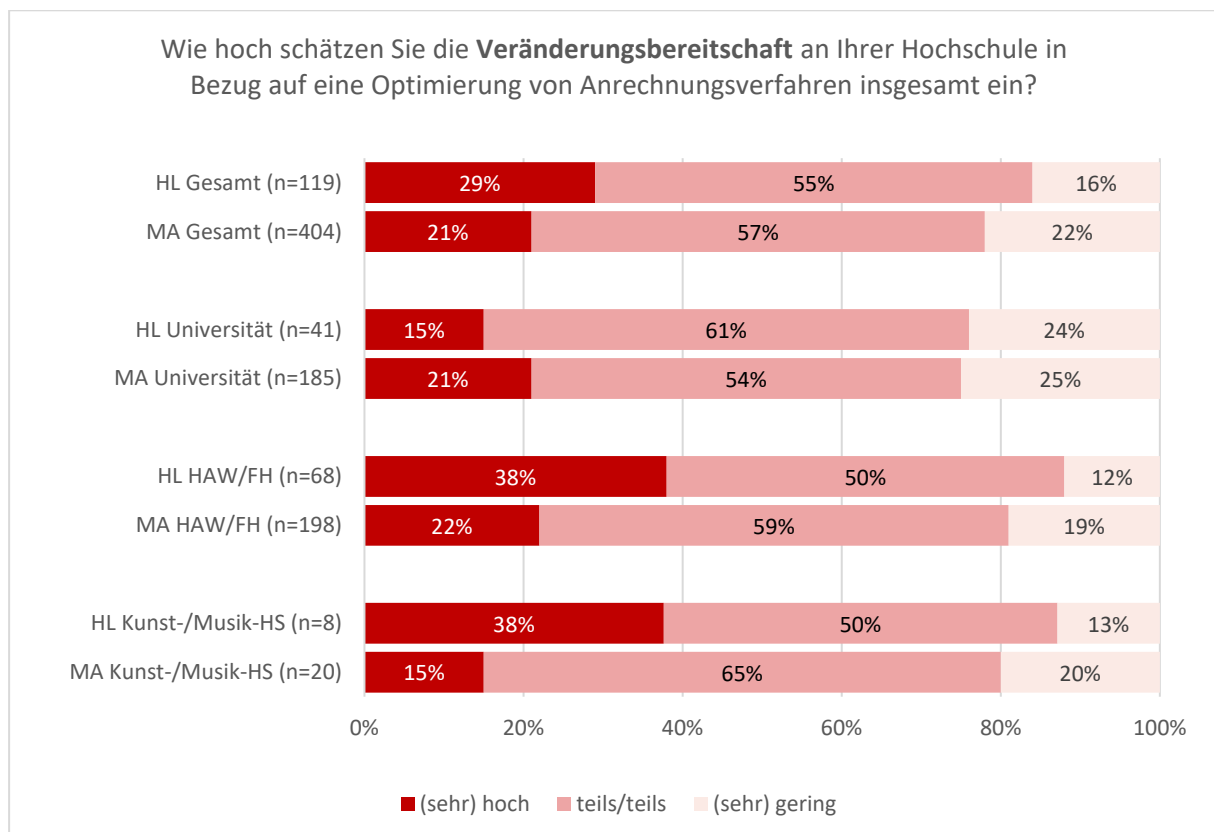
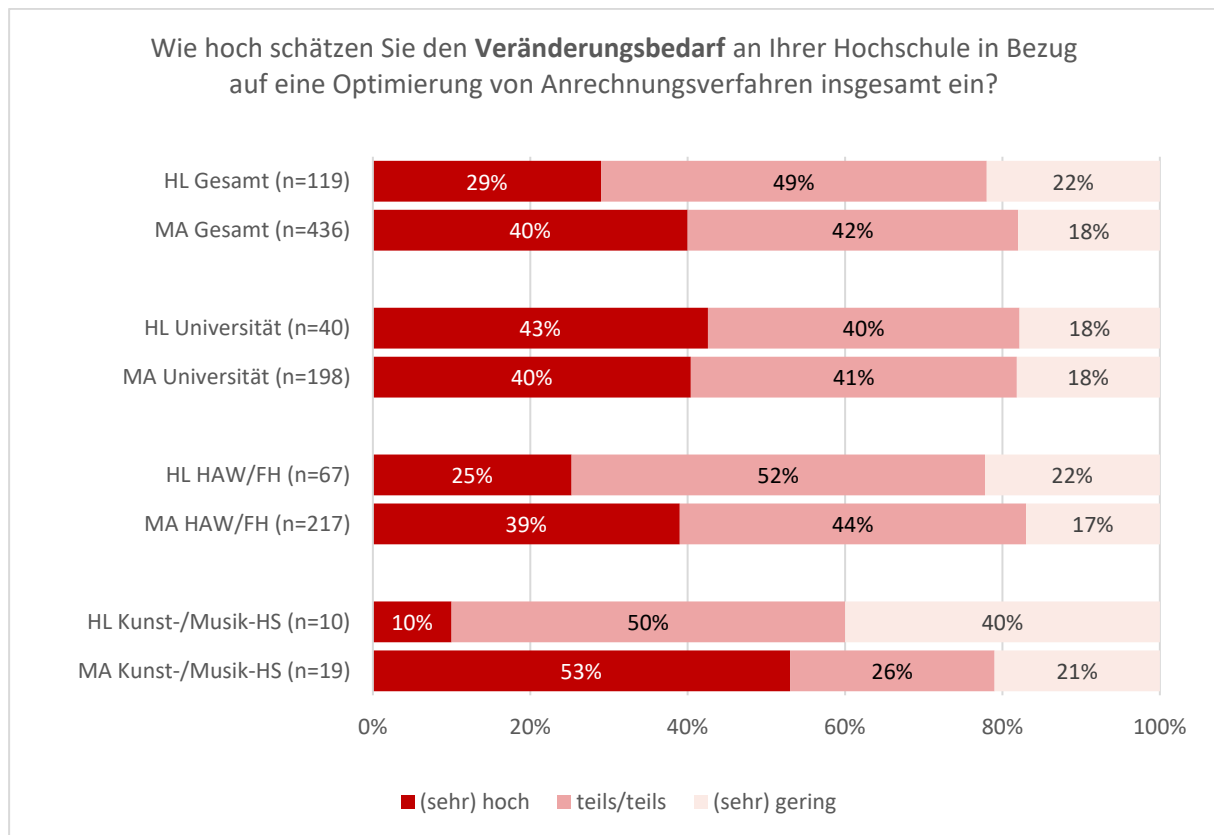


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen, MA=Hochschulmitarbeitende

Mit Blick auf Anrechnungsverfahren wird der Veränderungsbedarf sowohl von den Steuerungsakteur:innen als auch den Mitarbeitenden auf der operativen Ebene etwas höher eingeschätzt als im Falle von Anerkennungsverfahren (vgl. Abb. 17a). 29 Prozent der Hochschulleitungen und sogar 40 Prozent der Mitarbeitenden sehen einen Bedarf in (sehr) hohem Maße als gegeben an. Hierbei sehen die Akteur:innen an Universitäten einen größeren Bedarf als die Akteur:innen an HAW/Fachhochschulen. An den Kunst-/Musikhochschulen ist die insgesamt sehr kleine Gruppe an Befragten gespalten. Nur eine der zehn befragten Hochschulleitungen sieht einen (sehr) großen Bedarf, bei den Mitarbeitenden sind es hingegen 53 Prozent.

Die Bereitschaft an der eigenen Hochschule etwaige Veränderungen anzugehen, bewerten die Hochschulleitungen ähnlich zum Bedarf (29 Prozent „(sehr) hohe Bereitschaft“) (vgl. Abb. 17b). Die Mitarbeitenden hingegen schätzen die Veränderungsbereitschaft nur in jedem fünften Fall als (sehr) hoch ein, obwohl gleichzeitig der Bedarf von fast doppelt so vielen Befragten als (sehr) hoch eingestuft wurde, sodass sich hier eine deutliche Diskrepanz aufzeigt. Ein Blick in die Verteilung nach Hochschultypen zeigt, dass die Hochschulleitungen von HAW/Fachhochschulen sowie Kunst-/Musikhochschulen die Bereitschaft deutlich höher einschätzen als die Hochschulleitungen von Universitäten. Die Mitarbeitenden hingegen sind auch an HAW/Fachhochschulen und Kunst-/Musikhochschulen skeptischer.

Abb. 17 a und b Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anrechnungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung nach Hochschultyp)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen, MA=Hochschulmitarbeitende

3.1.4 Zusammenfassung

Die Ergebnisse zeigen, dass der Themenbereich Anerkennung in strategischer Hinsicht auch in der diesjährigen Stichprobe sowohl bei den Hochschulleitungen als auch den befragten Mitarbeitenden eine größere Relevanz einnimmt als der Themenbereich Anrechnung. Mehrheitlich sind die Befragten der Ansicht, dass sowohl die Anerkennung wichtig für die Stärkung der studentischen Mobilität und die Anrechnung wichtig für die Stärkung der Durchlässigkeit ist. Dass die Förderung studentischer Mobilität und die Stärkung der Durchlässigkeit hingegen als profilbildende Elemente angesehen werden – hier besteht unter den Hochschulleitungen und auch zwischen den einzelnen Hochschultypen durchaus Uneinigkeit. Der Veränderungsbedarf in beiden Themenfeldern wird als moderat eingeschätzt. Auffällig ist insbesondere bei den Mitarbeitenden die Diskrepanz zwischen dem Veränderungsbedarf und der eingeschätzten Veränderungsbereitschaft im Kollegium.

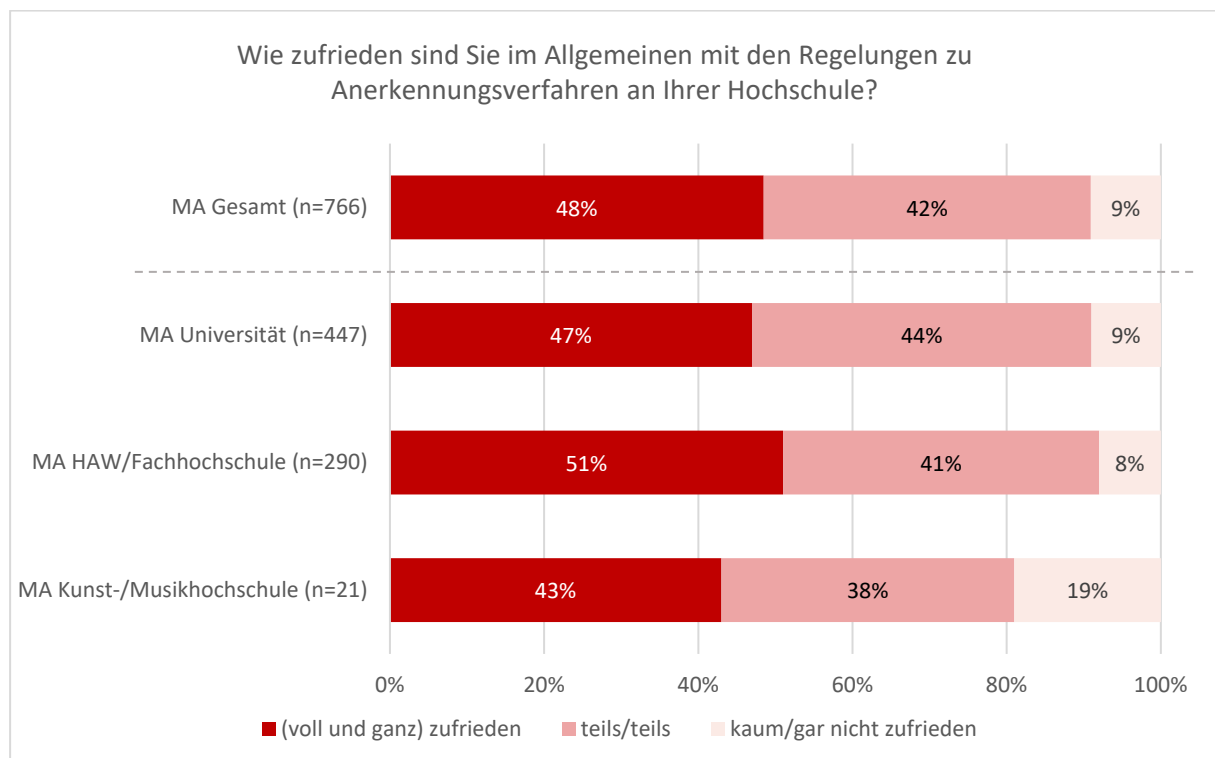
3.2 Anerkennung an Hochschulen

In den folgenden Ausführungen werden Einschätzungen der Hochschulakteur:innen zu sehr unterschiedlichen Aspekten von Anerkennungsprozessen an Hochschulen dargestellt. Während zunächst die Erfahrungen Hochschulmitarbeitender und Studierender mit insbesondere organisationalen Aspekten im Fokus stehen, wird anknüpfend daran mit der Digitalisierung im Rahmen von Anerkennungsprozessen ein prozesshafter Aspekt nochmals detaillierter in den Blick genommen.

3.2.1 Erfahrungen der Hochschulmitarbeiter:innen mit Anerkennungsverfahren

Zunächst einmal wurden die mit Anerkennungsverfahren befassten Mitarbeitenden nach ihrer generellen Zufriedenheit mit den Regelungen an der eigenen Hochschule gefragt (vgl. Abb. 18). Auch in der diesjährigen Stichprobe sind die Mitarbeitenden mehrheitlich zufrieden (48 Prozent „(voll und ganz) zufrieden“). Eine ebenfalls große Gruppe ordnet sich mit einem ähnlichen Prozentsatz hingegen auf den mittleren Skalenrängen ein. Die Unterschiede zwischen den einzelnen Hochschultypen sind an dieser Stelle gering.

Abb. 18 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anerkennung



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

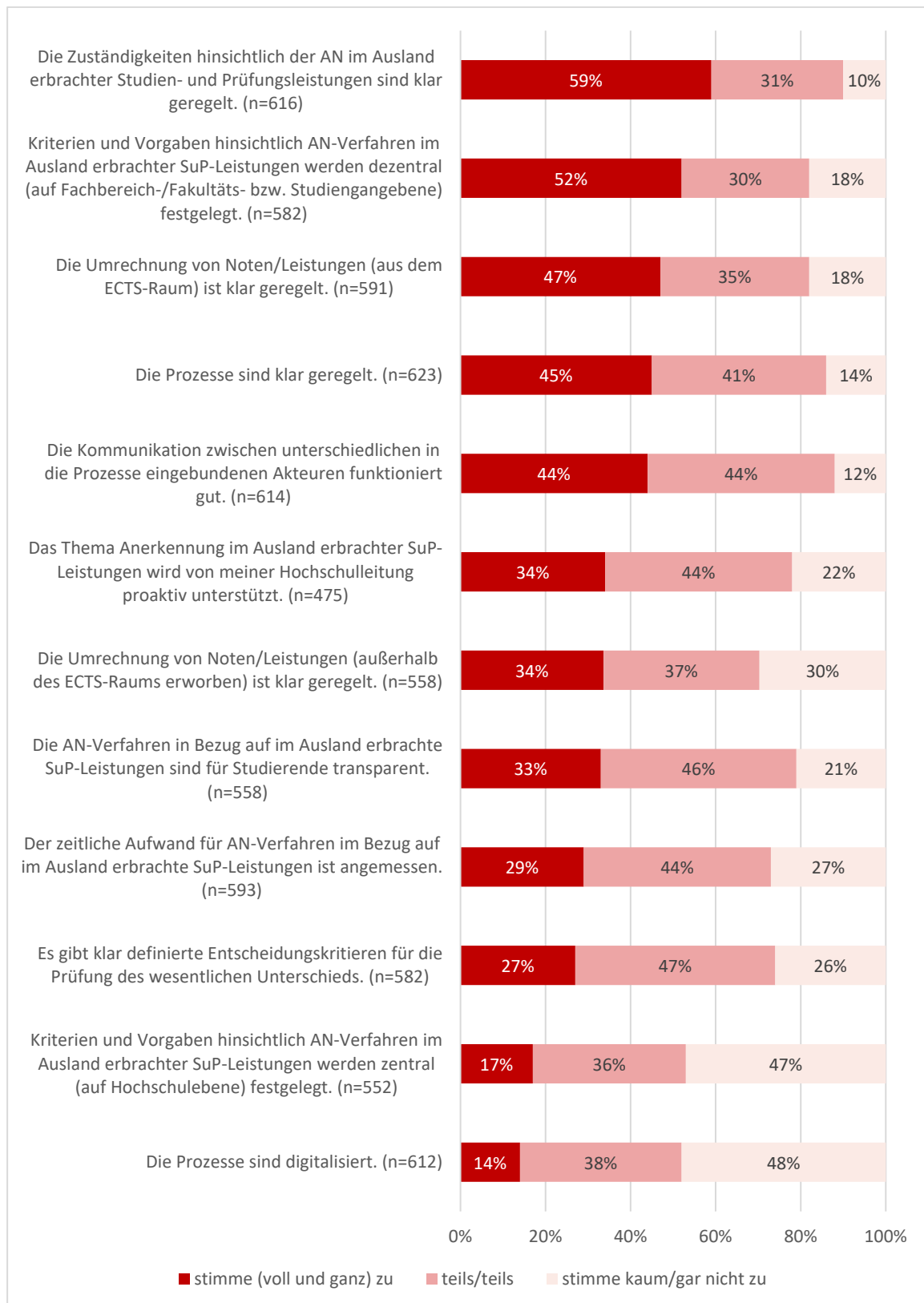
Wirft man einen differenzierteren Blick auf einzelne strukturelle und organisationale Aspekte von Anerkennungsprozessen von sowohl im Ausland als auch im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen (vgl. Abb. 19 und 20) zeigt sich, dass mit 59 und 71 Prozent die deutliche Mehrheit der Mitarbeitenden die Zuständigkeiten innerhalb der Verfahren als klar geregelt wahrnimmt. Im Rahmen beider Verfahren werden die Kriterien und Vorgaben überwiegend dezentral festgelegt. Überwiegend stimmen die mit der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen befassten Akteur:innen auch (voll und ganz) zu, dass die Umrechnung von Noten aus dem ECTS-Raum klaren Regelungen unterliegt, die Prozesse in ihrer Gesamtheit „klar geregelt“ sind und die Kommunikation zwischen allen in die Prozesse eingebundenen Personen „gut funktioniert“ (44-47 Prozent „stimme (voll und ganz) zu“). Hier ist allerdings die Gruppe derjenigen, die sich diesbezüglich unsicher ist und auf den mittleren Skalenrängen einordnet fast, genauso groß. Bei denjenigen Mitarbeitenden, die mit der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen befasst sind, ist die Zustimmung zu den Aspekten funktionierende Kommunikation und Klarheit der Regelungen noch etwas positiver (50 und 51 Prozent „stimme (voll und ganz) zu“).

Für beide Verfahren sind die Einschätzungen der Mitarbeitenden bezüglich einer proaktiven Unterstützung durch die jeweilige Hochschulleitung, der Transparenz für Studierende, des zeitlichen Aufwands sowie hinsichtlich des Vorhandenseins klar definierter Kriterien für die Prüfung des wesentlichen Unterschieds kontroverser. Dies gilt auch in Bezug auf die Klarheit bzgl. der Umrechnung von Noten/Leistungen außerhalb des ECTS-Raums im Falle der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen. In allen Fällen ist die Gruppe der Unentschlossenen, die sich auf den mittleren Skalenrängen einordnen am größten.

Lediglich 14 bzw. 16 Prozent der befragten Hochschulmitarbeiter:innen sieht die Anerkennungsverfahren im Ausland bzw. im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen als (voll und ganz) digitalisiert an.

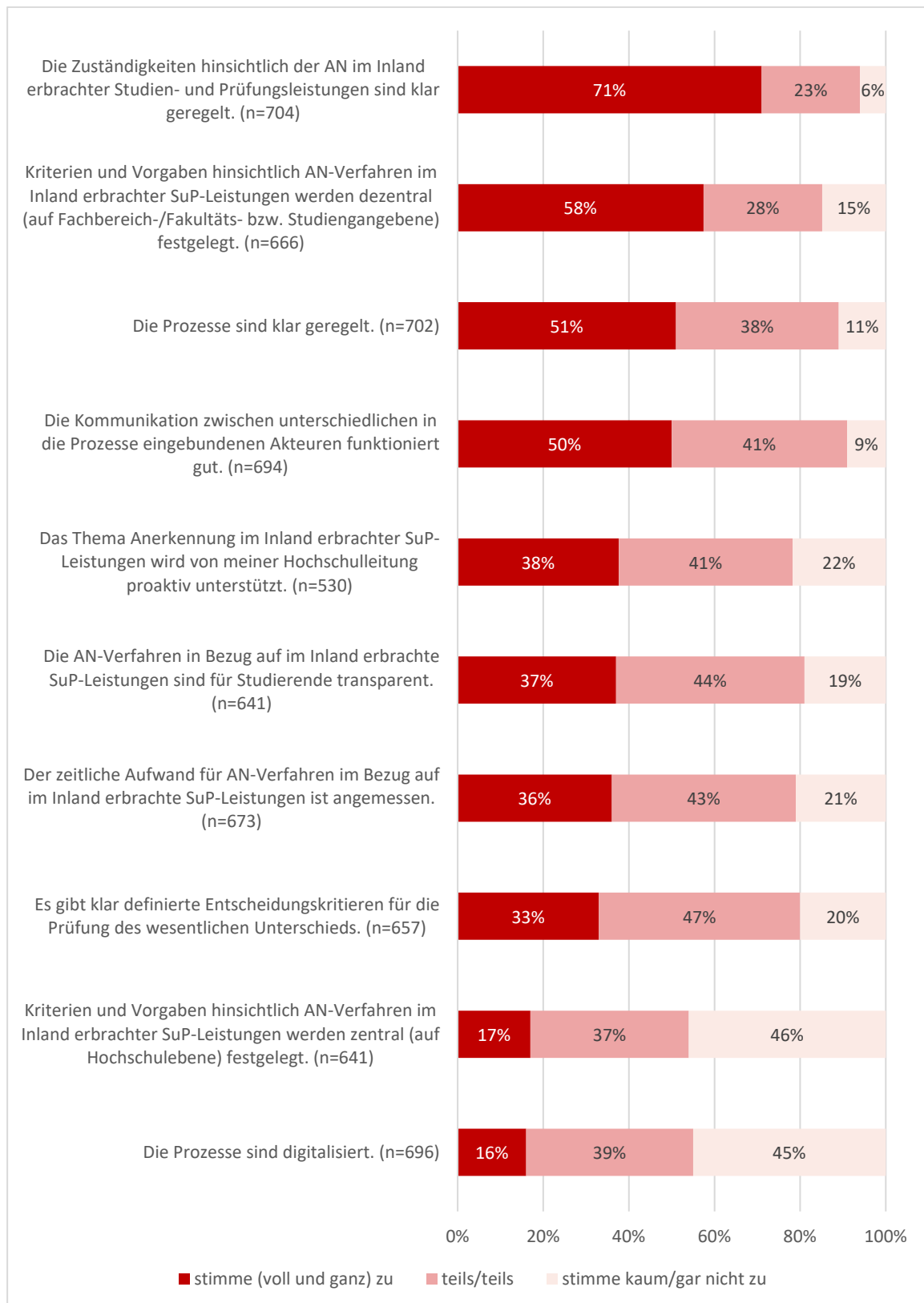
Die Ergebnisse validieren die in der Befragung 2021/22 erhobenen Daten in hohem Maße.

Abb. 19 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anerkennungsprozessen an Hochschulen (AN im AUSLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Abb. 20 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anerkennungsprozessen an Hochschulen (AN im INLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

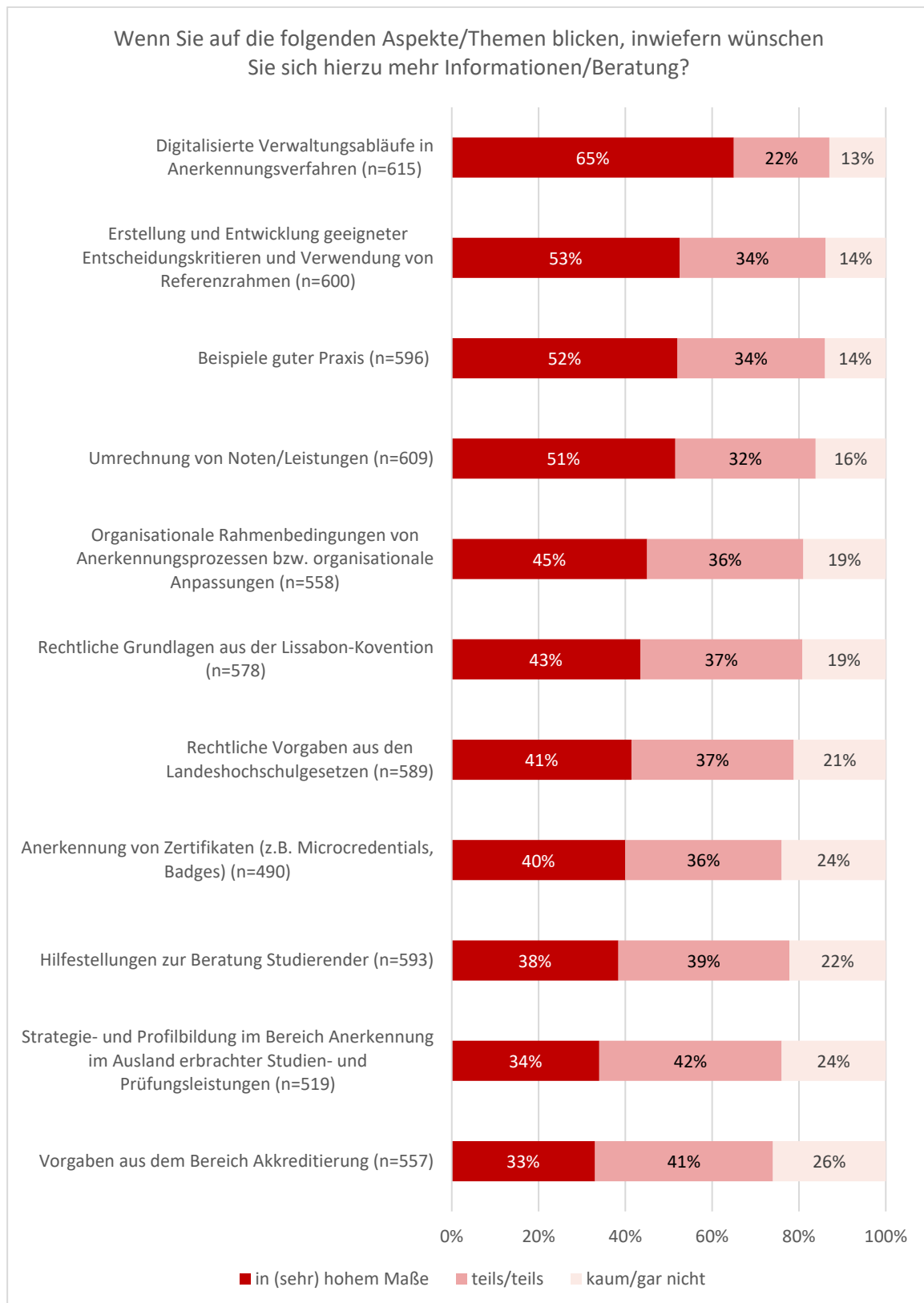
Werden die Hochschulmitarbeitenden nach ihrem jeweiligen Informations- und Beratungsbedarf gefragt (vgl. Abb. 21 und 22), steht an erster Stelle und bezogen auf beide Verfahren der Wunsch – und dies schließt sich an die zuvor vorgestellten Ergebnisse an – nach zusätzlichen Informationen bzw. mehr Beratung in Bezug auf digitalisierte Verwaltungsabläufe (65 bzw. 64 Prozent „in (sehr) hohem Maße“). Es folgen für beide Themenfelder die Wünsche nach mehr Informationen/Beratung zur Erstellung und Entwicklung geeigneter Entscheidungskriterien und der Verwendung von Referenzrahmen, mehr Beispiele aus der gelingenden Praxis sowie Informationen/Beratung zur Umrechnung von Leistungen und Noten im Falle der Anerkennung im Ausland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen. Die Ergebnisse schließen sich demzufolge logisch an die Einschätzungen der Mitarbeitenden zu den differenzierten Aspekten der Verfahren an.

Im Mittelfeld (jeweils um die 40 Prozent) rangieren die Wünsche nach mehr Informationen zu organisationalen Rahmenbedingungen bzw. Anpassungen, zur Anerkennung von Zertifikaten wie Microcredentials und Badges sowie zu rechtlichen Vorgaben aus den Landeshochschulgesetzen. Letztere werden jedoch im Falle der Anerkennung im Ausland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen als relevanter eingestuft (41 vs. 35 Prozent „in (sehr) hohem Maße“). Außerdem kommt hier der Wunsch nach mehr Informationen zu rechtlichen Grundlagen der Lissabon-Konvention hinzu, was sich 43 Prozent in (sehr) hohem Maße wünschen. Jeweils ungefähr ein Drittel (+/- 5 Prozent) wünscht sich in (sehr) hohem Maße Information/Beratung in Bezug auf Hilfestellungen zur Beratung Studierender, auf die Strategie- und Profilbildung sowie bezüglich der Vorgaben aus der Akkreditierung.

Weitere Bedarfe, die zusätzlich zu den genannten Aspekten von den Mitarbeitenden im Hinblick auf Anerkennungsverfahren im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen genannt wurden, beziehen sich (obwohl dies bereits als Item abgefragt wurde) auf frei zugängliche Informationsangebote oder Hilfestellungen zur Notenumrechnung von im Ausland erbrachten Leistungen. Dabei wurde noch einmal explizit auf die Notenumrechnung von Studien- und Prüfungsleistungen aus Nicht-EU-Staaten eingegangen und zum Beispiel ein jährliches, freiverfügbares Update, welches über Umrechnungs- und Berechnungsmodi der offiziellen Leistungsübersichten ausländischer Hochschulen informiert, vorgeschlagen. Außerdem werden mehr Informationen und Beratung bei der Beurteilung von Sprachkompetenz-Niveaus gewünscht. Mehrere Befragte wünschen sich zudem zentrale Stellen für „Sofort-Infos“, an die sie sich bei Unklarheiten wenden können.

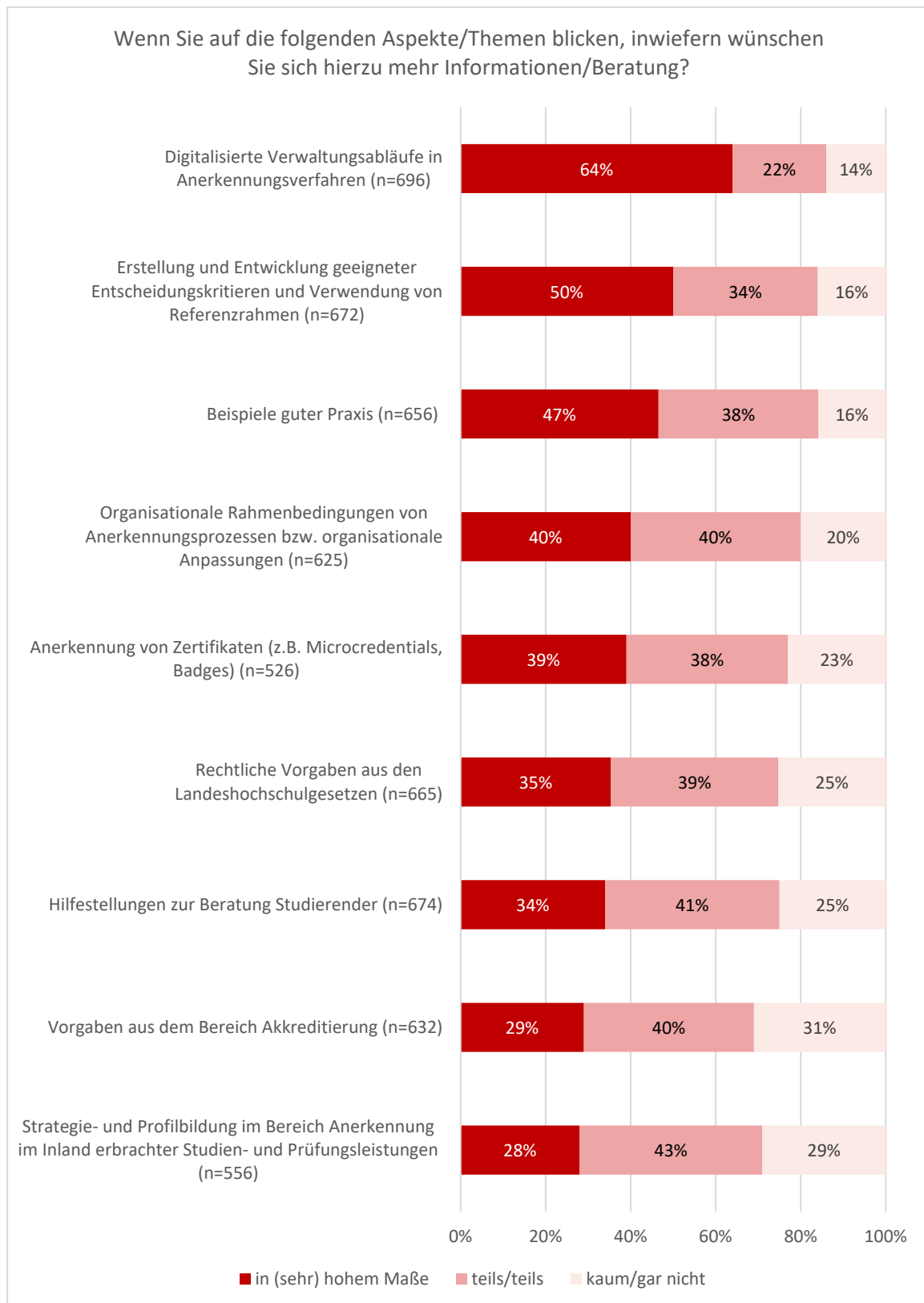
Weitere Themen, die die Mitarbeitenden mehrfach mit Blick auf Anerkennungsverfahren im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen nannten, waren mehr Informationen zu Anerkennungsverfahren von Teilleistungen, bessere Zugänglichkeit und Standardisierung von Modulbeschreibungen auch hochschulübergreifend sowie Informationen zur Anerkennung in Staatsexamensstudiengängen. Neben mehr Informationen wünschten sich die Mitarbeitenden eine bessere Kommunikation und einen vermehrten Austausch mit den Studierenden, aber auch mit anderen Hochschulen über diese Themen.

Abb. 21 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zum Informations- und Beratungsbedarf (AN im AUSLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Abb. 22 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zum Informations- und Beratungsbedarf (AN im INLAND erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen)



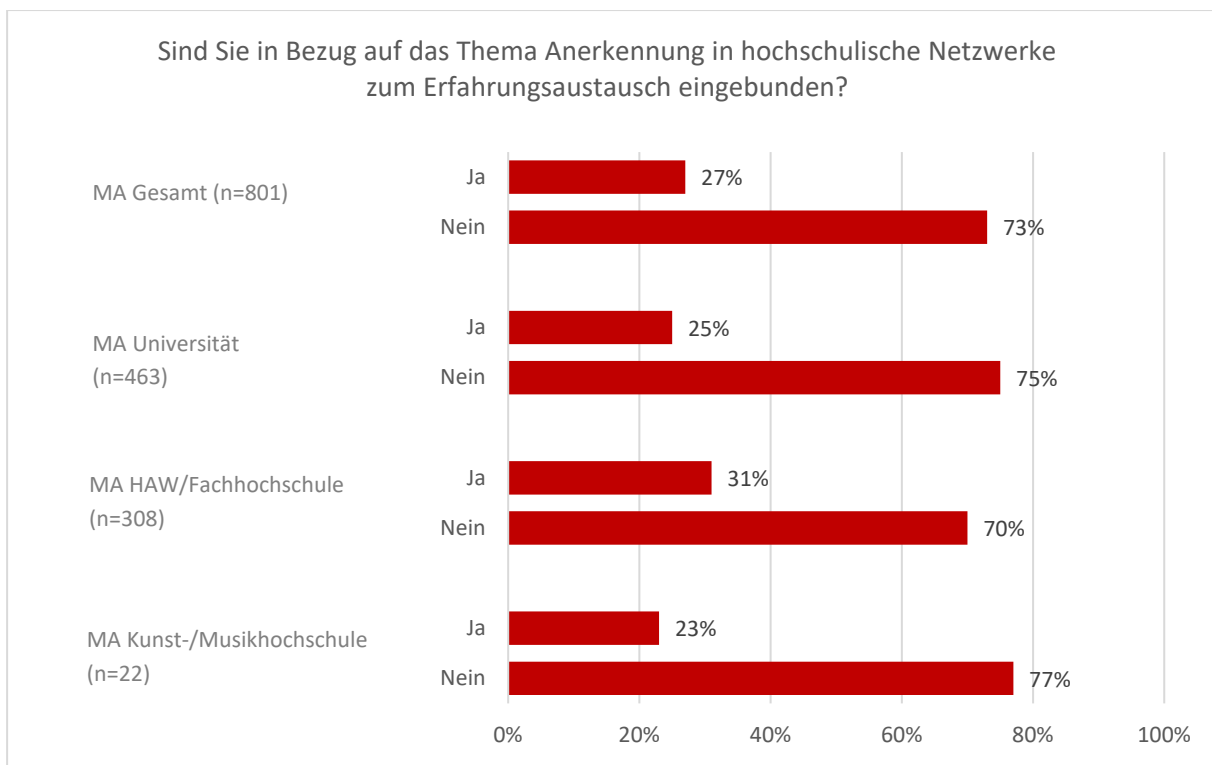
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Zusätzlich zu den bislang aufgeführten operativen Aspekten in Bezug auf Anerkennungsverfahren wurden die Hochschulmitarbeitenden auch danach befragt, inwiefern sie bezüglich der Thematik Anerkennung im Ausland/Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen in hochschulische Netzwerke zum Erfahrungsaustausch eingebunden sind und wie sie den Nutzen eines solchen Erfahrungsaustausches einschätzen.

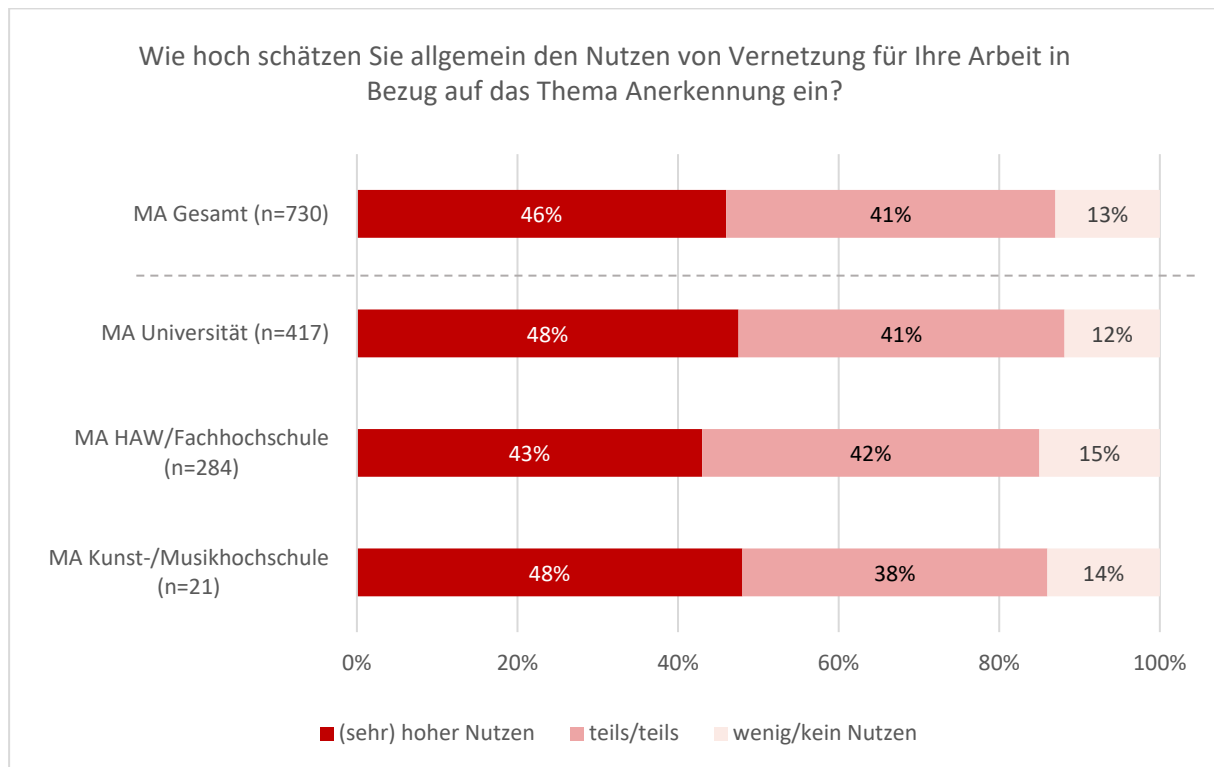
Insgesamt sind 27% der befragten Hochschulmitarbeitenden in entsprechende Netzwerke zum Erfahrungsaustausch eingebunden (vgl. Abb 23). Dies gilt etwas häufiger für die Mitarbeitenden an HAW/Fachhochschulen. In der Befragung 2021/22 waren die Mitarbeitenden von Universitäten mit 31 Prozent etwas häufiger in Netzwerke eingebunden als ihre Kolleg:innen von HAW/Fachhochschulen mit 26 Prozent.

Obwohl die tatsächliche Einbindung in entsprechende Netzwerke noch Luft nach oben hat, wird von den Befragten der Nutzen einer möglichen Vernetzung für die Anerkennungsprozesse an der eigenen Hochschule mehrheitlich als (sehr) hoch empfunden, mit einem überwiegend übereinstimmenden Bild zwischen den Hochschultypen (vgl. Abb. 24).

Abb. 23 Netzwerke und Erfahrungsaustausch in Bezug auf Anerkennung



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

Abb. 24 Nutzen der Vernetzung im Bereich Anerkennung

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

3.2.2 Erfahrungen Studierender mit Anerkennungsverfahren

Im Rahmen der Studierendenbefragung ging es sowohl um die individuellen Erfahrungen derjenigen Studierenden, die in der Vergangenheit bereits einen Antrag auf Anerkennung gestellt haben, als auch um die Einschätzungen zu diversen Aspekten in Bezug auf Anerkennungsprozesse (verfügbare Informationen, Digitalisierungsgrad etc.), unabhängig davon, ob bereits ein Antrag gestellt wurde oder nicht.

Die Hälfte der befragten Studierenden (52 Prozent) in der diesjährigen Stichprobe hat bislang noch keinen Antrag auf Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen gestellt (vgl. Abb. 25). Der Hauptgrund hierfür ist mehrheitlich (80 Prozent), dass hierzu kein Anlass bestand, weil man noch keine Studien- und Prüfungsleistungen im Ausland und/oder in einem anderen Studiengang/an einer anderen Hochschule erworben hatte. Es gibt aber auch Studierende, die aus Unsicherheit noch keinen Antrag gestellt haben (12 Prozent), die die Erfolgsaussichten als zu gering erachteten (7 Prozent), die den Aufwand als zu hoch empfanden (6 Prozent) oder denen nicht bewusst war, dass sie sich Leistungen auf Antrag hätten anerkennen lassen können (4 Prozent) (vgl. Abb. 26). Hier scheint – und dies wurde bereits in der Befragung 2021/22 festgehalten – durchaus die Möglichkeit zu bestehen,

Studierende durch proaktive Informationen Unsicherheiten zu nehmen bzw. über die Möglichkeiten von Anerkennung aufzuklären.

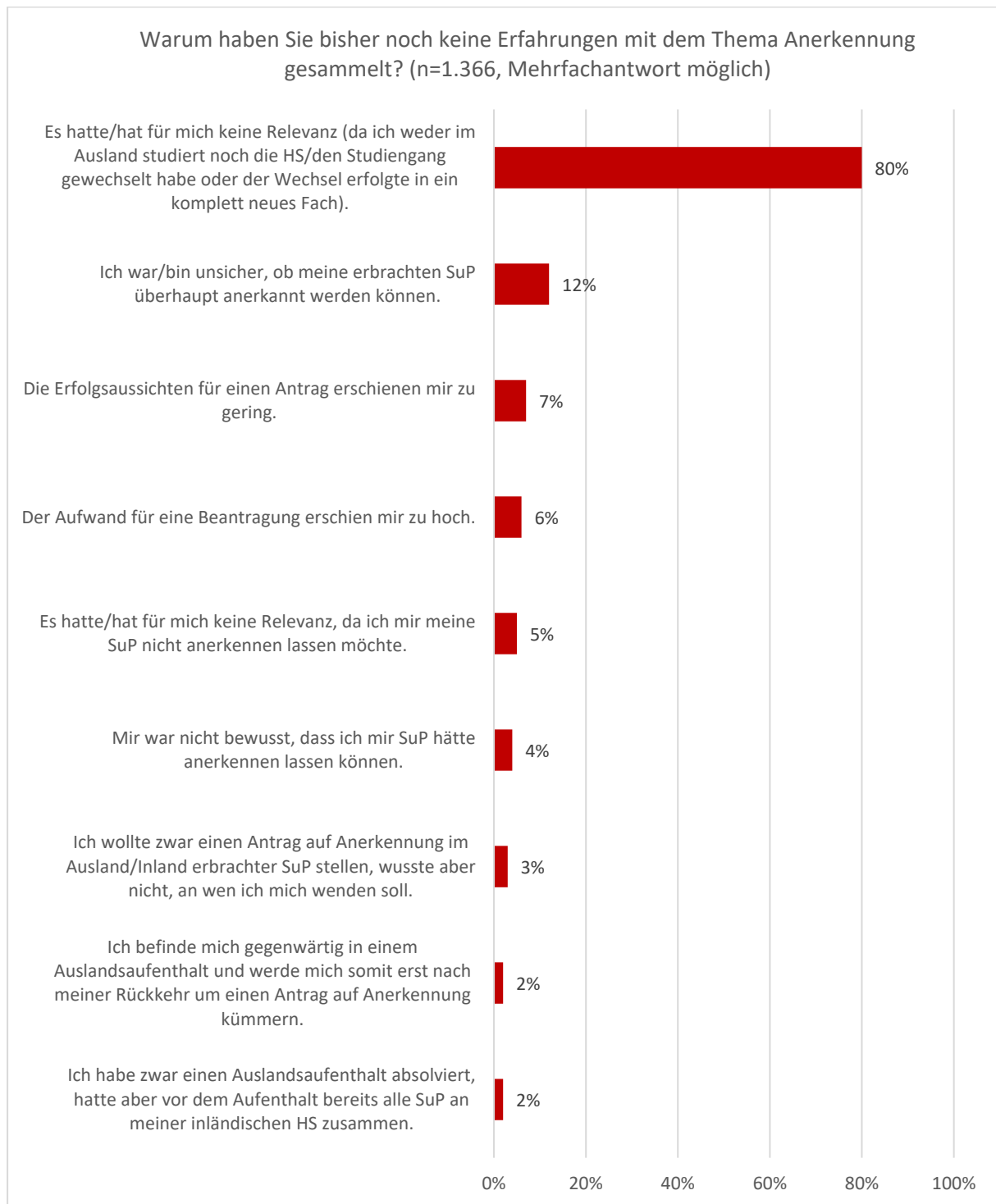
Die andere Hälfte der befragten Studierenden verteilt sich auf die diversen Möglichkeiten studentischer Mobilität, darunter 19 Prozent, die einen Antrag im Rahmen eines Hochschulwechsels, also im Sinne der innerdeutschen Mobilität, gestellt haben, 17 Prozent, die einen Antrag im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes gestellt haben und 14 Prozent der Befragten beantragten die Anerkennung im Rahmen eines Studiengangwechsels an der eigenen Hochschule. 8 Prozent ordneten sich unter sonstiger Anerkennung ein und eine kleine Zahl mit 2 Prozent stellte einen Antrag im Rahmen eines Hochschulwechsels von einer ausländischen an eine inländische Hochschule (vgl. Abb. 25)¹².

Abb. 25 Berührungspunkte Studierender mit dem Thema Anerkennung



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine fehlenden Werte, da „Mussfrage“

¹² Es bestand die Möglichkeit in der Befragung mehrere Antwortmöglichkeiten anzukreuzen, sodass einzelne Studierende hier mehrfach vertreten sein können und die Aufsummierung nicht 100 Prozent ergibt.

Abb. 26 Gründe für ausbleibende Erfahrungen Studierender mit dem Thema Anerkennung

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

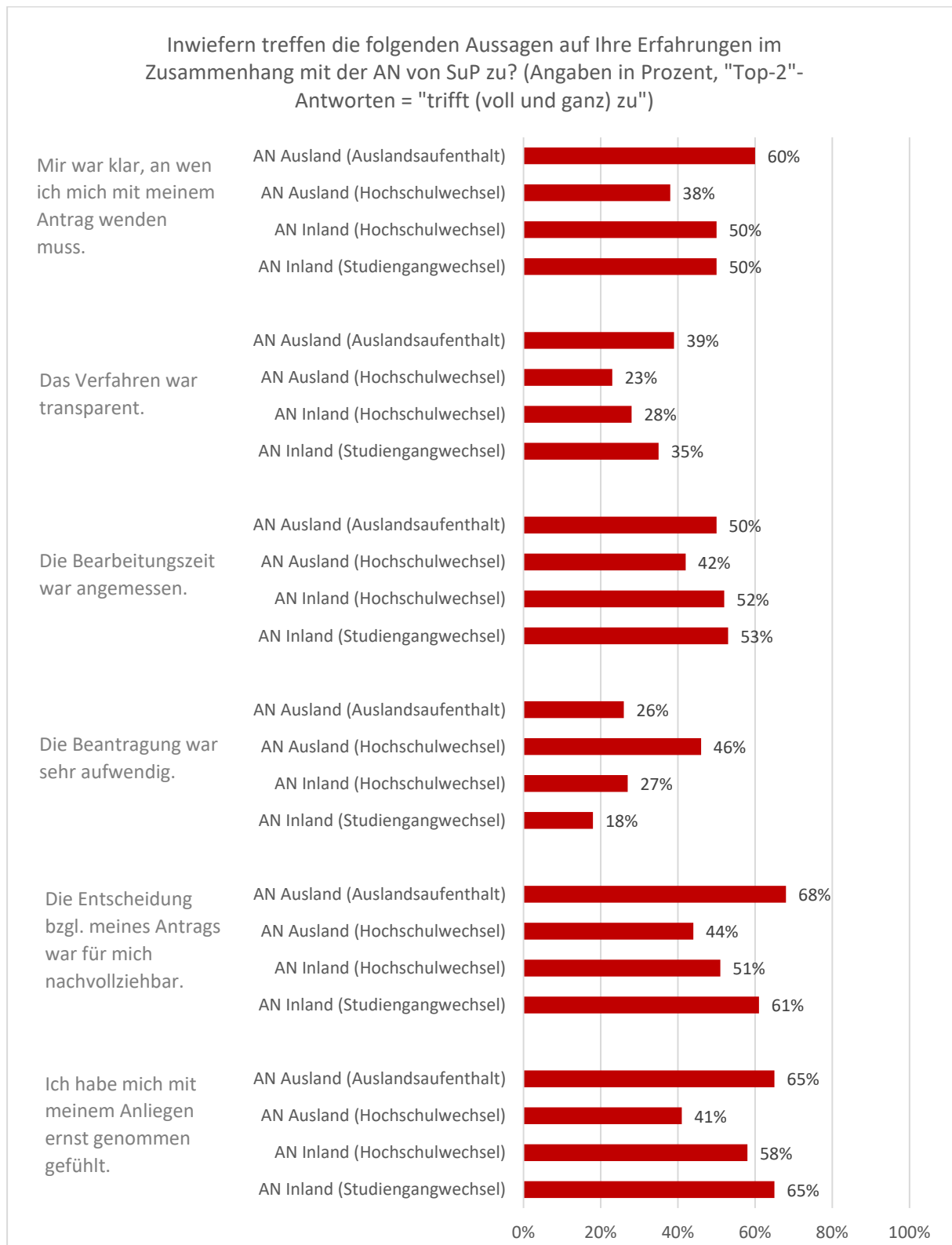
Die nachfolgenden Ergebnisse (vgl. Abb. 27-31) betreffen ausschließlich Studierende, die bereits einen Antrag auf Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen in der Vergangenheit gestellt und somit Erfahrungen mit den jeweiligen Verfahren an ihren jeweiligen Hochschulen haben.

In Abbildung 27 werden die Einschätzungen der Studierenden zu einzelnen organisationalen Aspekten der verschiedenen Arten von Anerkennungsverfahren dargestellt. Es werden die aufsummierten Prozentangaben derjenigen Befragten angezeigt, die sich auf den beiden vorderen (zustimmenden) Skalenpunkten eingeordnet haben. Hier zeigen sich zwischen den einzelnen Arten von Anerkennungsverfahren zum Teil größere Unterschiede. Bei der Anerkennung nach einem Auslandsaufenthalt war für die Studierenden vor allem die Entscheidung nachvollziehbar, sie haben sich ernst genommen gefühlt und sie wussten mehrheitlich, an wen sie sich mit ihrem Antrag wenden müssen. Bei Anträgen nach inländischen Hochschul- und/oder Studiengangwechsel sind die Ergebnisse tendenziell etwas negativer, aber im Großen und Ganzen vergleichbar. Bei der Beantragung nach einem Hochschulwechsel vom Ausland ins Inland sind die Studierenden hingegen deutlich unzufriedener bzgl. aller genannten Aspekte.

Die Abbildung 28 stellt Ergebnisse zu den gleichen Aspekten vor, allerdings geht es hier um Verfahren zur Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen ausschließlich aus Auslandsaufenthalten. Die Einschätzungen der Studierenden werden hier differenziert nach denjenigen, die über das ERASMUS-Programm¹³ ins Ausland gegangen sind und denjenigen, die einen Auslandsaufenthalt ohne ERASMUS umgesetzt haben (innerhalb und außerhalb der EU). Der Vergleich ist insofern interessant, da durch das ERASMUS-Programm die Vorgaben und Richtlinien eng vorgegeben sind und sich hier durchaus Unterschiede in den Einschätzungen der Studierenden zu den organisationalen Aspekten aufzeigen könnten. Wie der Abbildung 28 zu entnehmen ist, sind diese aber vergleichsweise gering.

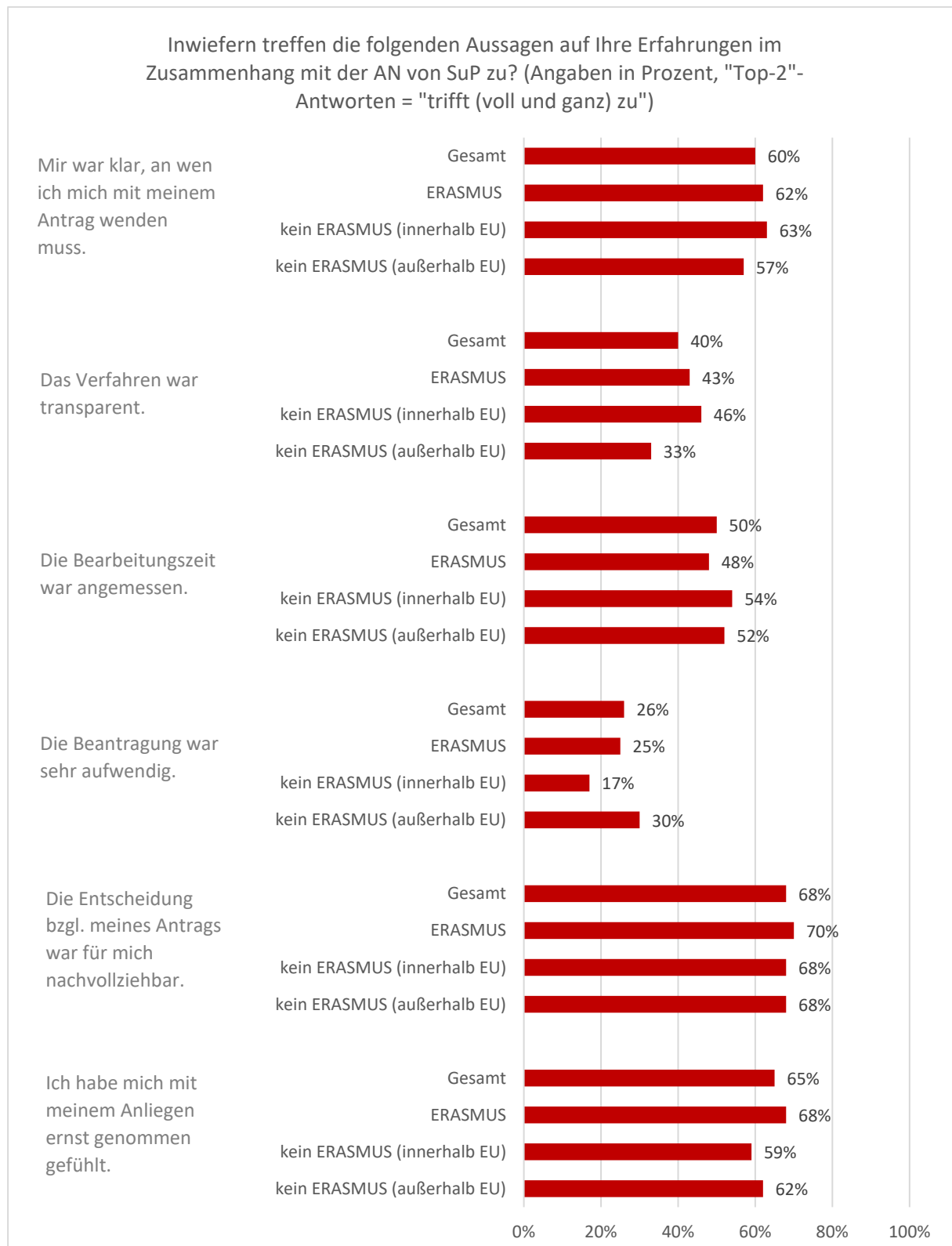
¹³ **Eu**ropean Community Action Scheme for the **M**obility of **U**niversity **S**tudents (ERASMUS), mehr Informationen unter: <https://www.erasmusplus.de/> (letzter Zugriff: 28.10.2024).

Abb. 27 Einschätzungen Studierender nach Art des Anerkennungsverfahrens



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n Ausland (Auslandsaufenthalt)=352-379, n Ausland (Hochschulwechsel)=36-40, n Inland (Hochschulwechsel)=398-409, n Inland (Studiengangwechsel)=286-301

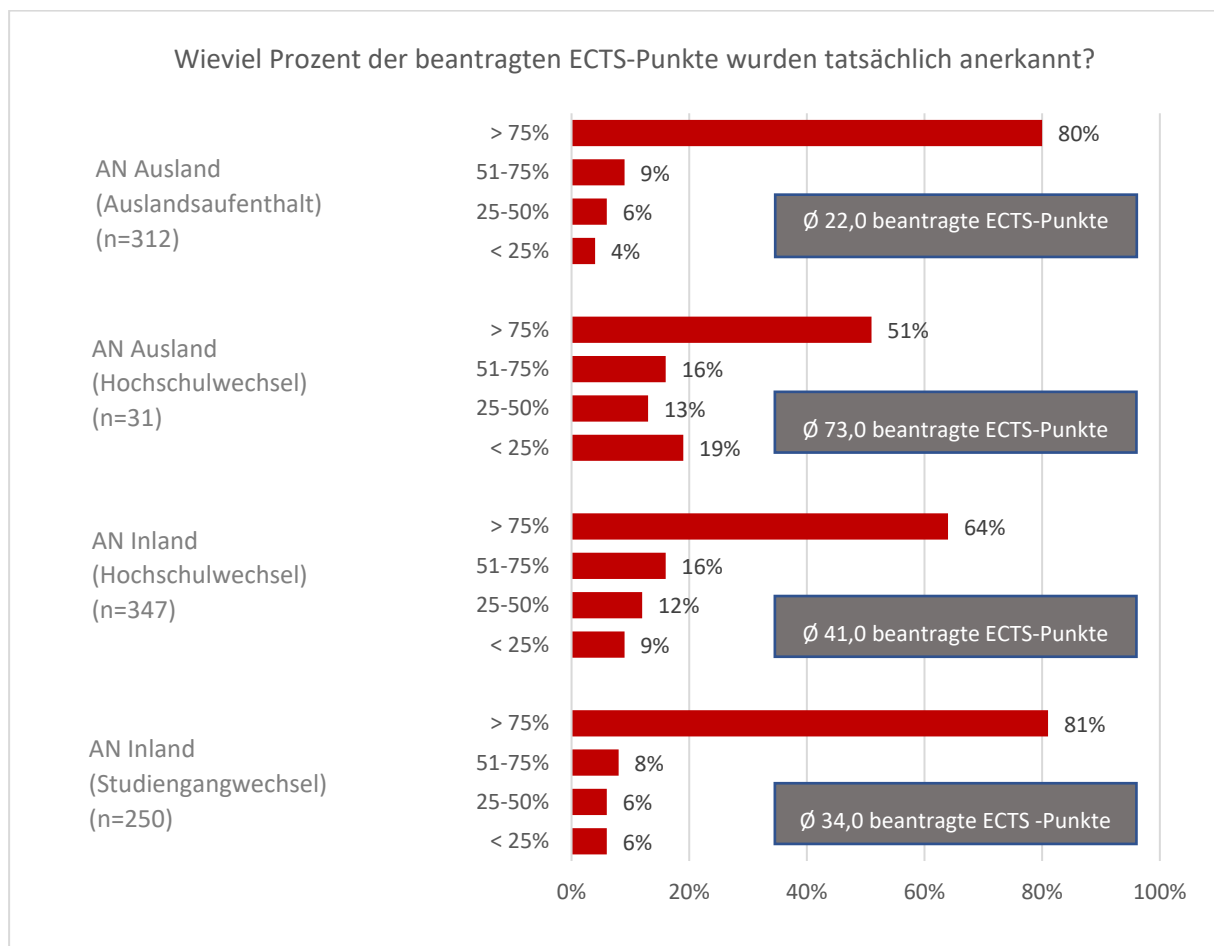
Abb. 28 Erfahrungen Studierender mit Anerkennungsverfahren (Auslandsaufenthalte mit und ohne ERASMUS)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n Gesamt = 352-379, n ERASMUS = 200-216, n kein ERASMUS (innerhalb EU) = 22-24, n kein ERASMUS (außerhalb EU) = 123-131

Abbildung 29 gibt einen Überblick darüber, wie viel Prozent der beantragten ECTS-Punkte tatsächlich anerkannt wurden¹⁴. Mehr als 75 Prozent der beantragten ECTS-Punkte wurden am häufigsten nach einem Auslandsaufenthalt, oder nach einem Studiengangwechsel an der eigenen Hochschule anerkannt (in 80 bzw. 81 Prozent der Fälle). Im Falle eines Hochschulwechsels, unabhängig davon, ob dieser von einer Hochschule im Ausland oder Inland erfolgte, ist die tatsächliche Anerkennung erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen nach Beantragung durch die Studierenden seitens der Hochschulen den Angaben der Studierenden zufolge hingegen etwas restriktiver, aber immer noch hoch. Das heißt, wenn ein Antrag auf Anerkennung gestellt wird, scheinen die Chancen für die Studierenden in der Regel sehr gut zu stehen, dass ein Großteil der beantragten ECTS auch anerkannt wird.

Abb. 29 Beantragte vs. anerkannte ECTS



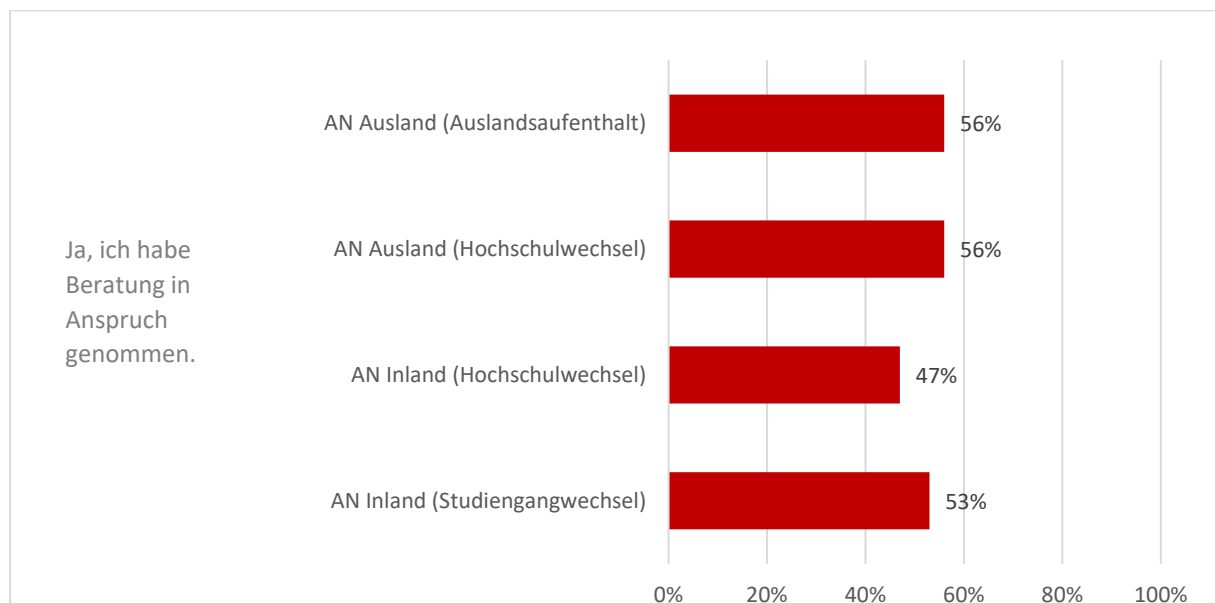
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

¹⁴ **Hinweis zur Auswertung:** Die beantragten sowie tatsächlich anerkannten ECTS-Punkte wurden in der Befragung jeweils offen abgefragt. Im Rahmen der Auswertung wurden die Angaben der Studierenden auf Plausibilität überprüft und anschließend die individuelle „Anerkennungsquote“ berechnet. Studierende, die bereits einen Antrag gestellt, aber zum Befragungszeitpunkt noch keinen Bescheid erhalten hatten, fließen nicht mit in die Ergebnisdarstellung ein.

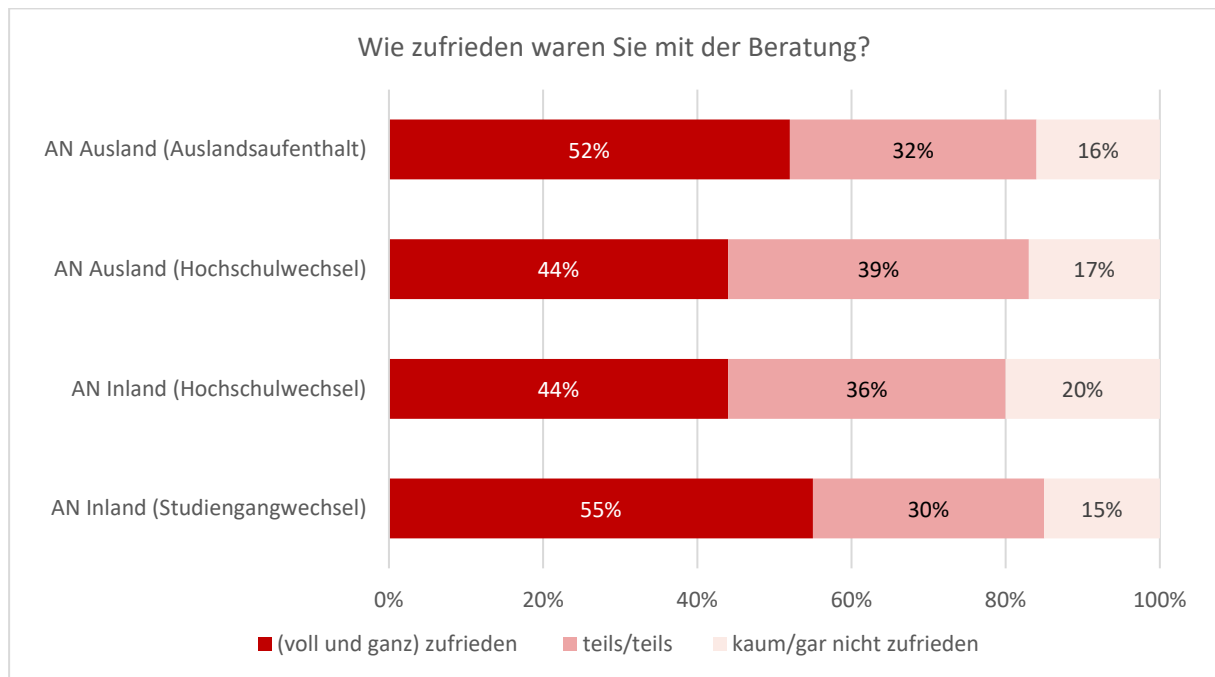
Sind die Studierenden mit der Entscheidung über den Antrag durch die Hochschule nicht einverstanden, haben diese ein Widerspruchsrecht. Auch hierzu wurden die Studierenden befragt. Insgesamt hat jeweils nur eine kleine Gruppe von diesem Recht Gebrauch gemacht (3-7 Prozent, n=41-411; nicht abgebildet). Es fällt allerdings auf, dass auch auf die Frage hin, ob sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt worden sind, die Studierenden mehrheitlich sagen, dass sie nicht (wissentlich) darüber informiert wurden (52-61 Prozent „Nein“, n=41-415; nicht abgebildet).

Ein wichtiger Aspekt im Rahmen von Anerkennungsverfahren – welcher mitunter auch einer möglichen Unzufriedenheit mit dem Ausgang des Verfahrens entgegenwirken kann – ist die Beratung der Studierenden, für die ein solcher Verwaltungsakt mitunter komplex und fragenbehaftet sein kann. Die Ergebnisse in Abbildung 30 zeigen, dass in etwa die Hälfte derjenigen, die einen jeweiligen Antrag gestellt haben, eine solche Beratung – unabhängig von der Art des Anerkennungsverfahrens – in Anspruch genommen hat. Bei erfolgter Inanspruchnahme ist die Zufriedenheit der Studierenden mit der Beratung mehrheitlich hoch (44-55 Prozent „(voll und ganz) zufrieden“), ungefähr jeweils ein Drittel der Studierenden ist hingegen unentschlossen (vgl. Abb. 31).

Abb. 30 Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anerkennungsverfahrens

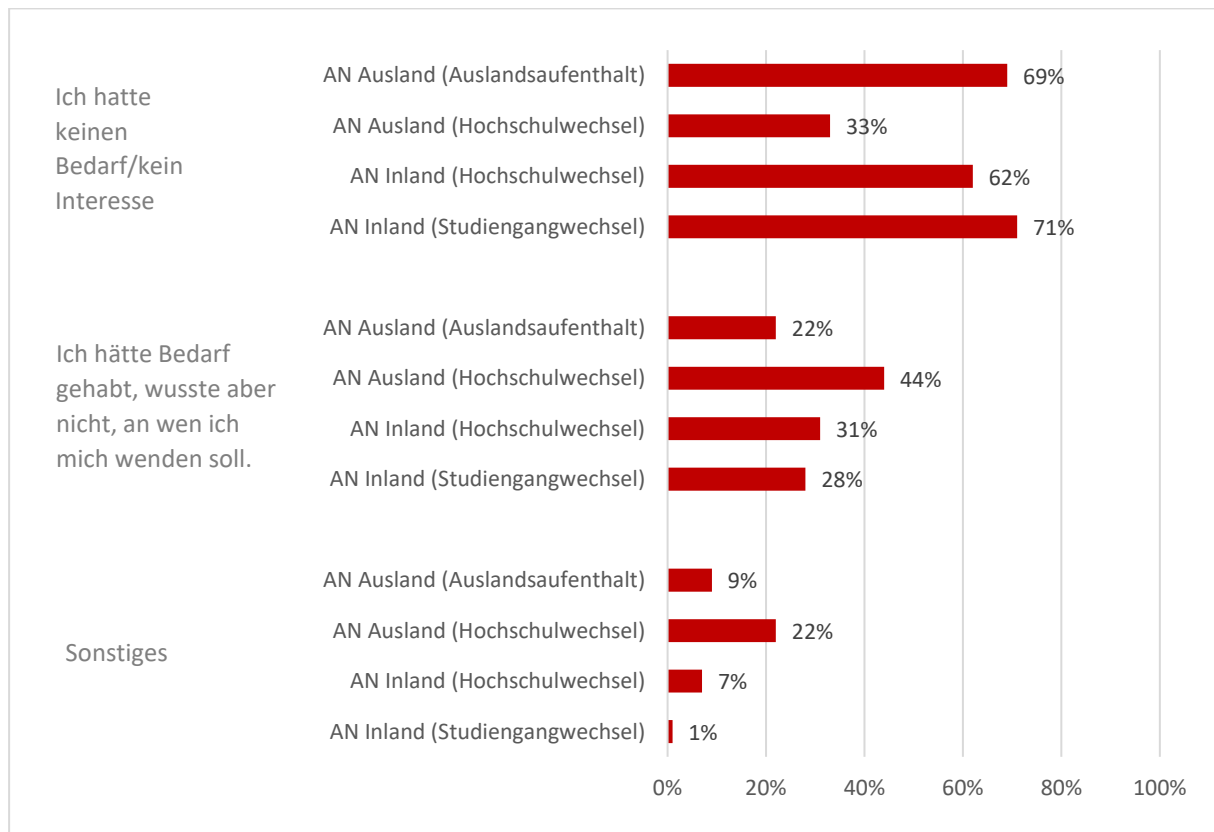


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n Ausland (Auslandsaufenthalt)=381, n Ausland (Hochschulwechsel)=41, n Inland (Hochschulwechsel)=415, n Inland (Studiengangwechsel)=307

Abb. 31 Zufriedenheit mit in Anspruch genommener Beratung nach Art des Anerkennungsverfahrens

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n Ausland (Auslandsaufenthalt)=207, n Ausland (Hochschulwechsel)=23, n Inland (Hochschulwechsel)=186, n Inland (Studiengangwechsel)=156

Gefragt nach den Gründen für eine Nicht-Inanspruchnahme von Beratung geben die Studierenden in erster Linie an, keinen Bedarf bzw. kein Interesse gehabt zu haben (vgl. Abb. 32). Gleichwohl geben, je nach Verfahren, 22-44 Prozent an, dass der Bedarf vorhanden gewesen sei, sie jedoch nicht gewusst hätten, an wen sie sich wenden sollen. Besonders auffällig ist diese Diskrepanz bei Anerkennungsverfahren für Studien- und Prüfungsleistungen, die im Rahmen eines Hochschulwechsels vom Ausland an eine inländische Hochschule anerkannt werden sollen. Die Ergebnisse zeigten sich in ähnlicher Form auch in der Stichprobe 2021/22.

Abb. 32 Gründe für die Nicht-Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anerkennungsverfahrens

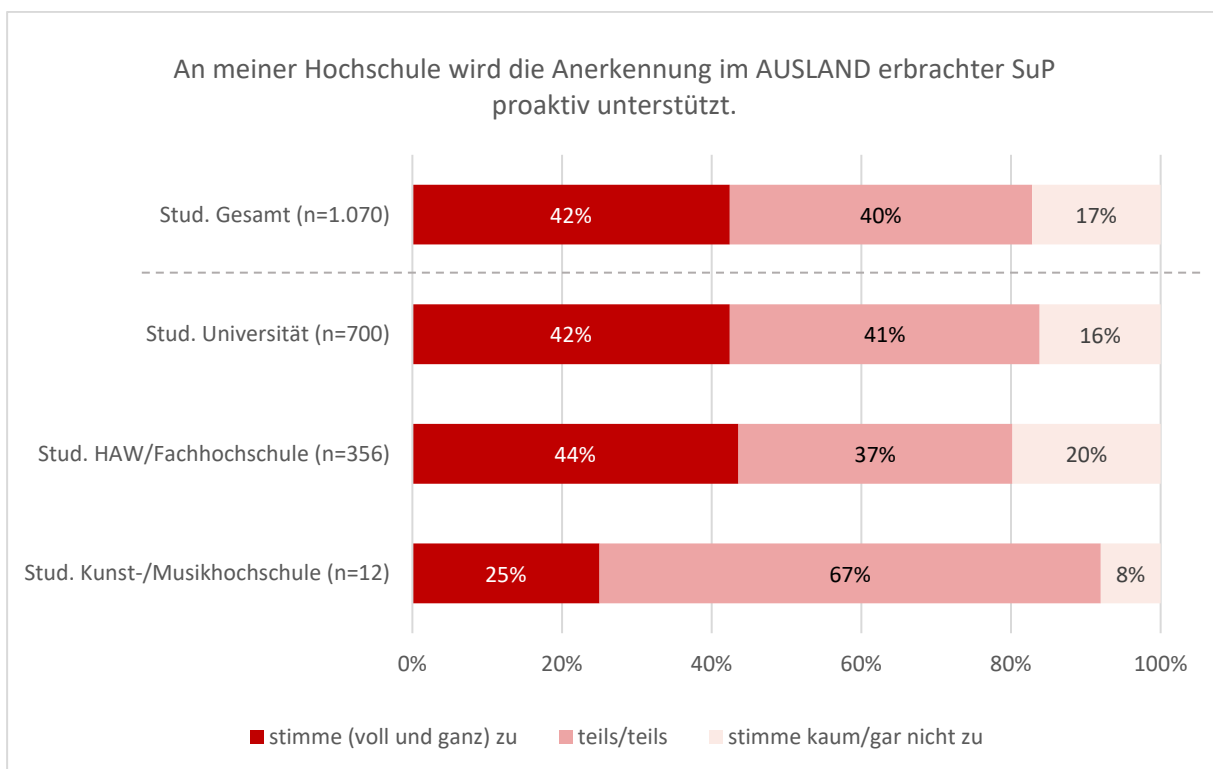
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n Ausland (Auslandsaufenthalt)=167, n Ausland (Hochschulwechsel)=18, n Inland (Hochschulwechsel)=221, n Inland (Studiengangwechsel)=143

Während die bisherigen Fragen nach einzelnen organisationalen Aspekten in den jeweiligen Verfahren nur denjenigen gestellt wurden, die einen entsprechenden Antrag gestellt hatten, wurden alle Teilnehmenden – unabhängig davon, ob sie zum Zeitpunkt der Befragung bereits einen Antrag auf Anerkennung gestellt hatten oder nicht – danach gefragt, inwiefern das Thema Anerkennung an der Hochschule proaktiv unterstützt wird und inwiefern ausreichend Informationen vorhanden sind. Das hat den Hintergrund, dass auch Studierende, die noch keinen Antrag gestellt haben, sehr wohl Berührungspunkte mit den Verfahren haben können, insbesondere wenn es um die Verfügbarkeit von Informationen und die wahrgenommene Haltung in Bezug auf Anerkennung an der eigenen Hochschule geht. Da dennoch eine größere Anzahl keine Berührungspunkte aufweist, sind die Enthaltungen in den folgenden Ergebnissen (vgl. Abb. 33-37) vergleichsweise hoch.

Hinsichtlich der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen stimmt mit 42 Prozent die Mehrheit der Befragten (voll und ganz) zu, diese werde an der Hochschule proaktiv unterstützt (vgl. Abb. 33). Bei der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und

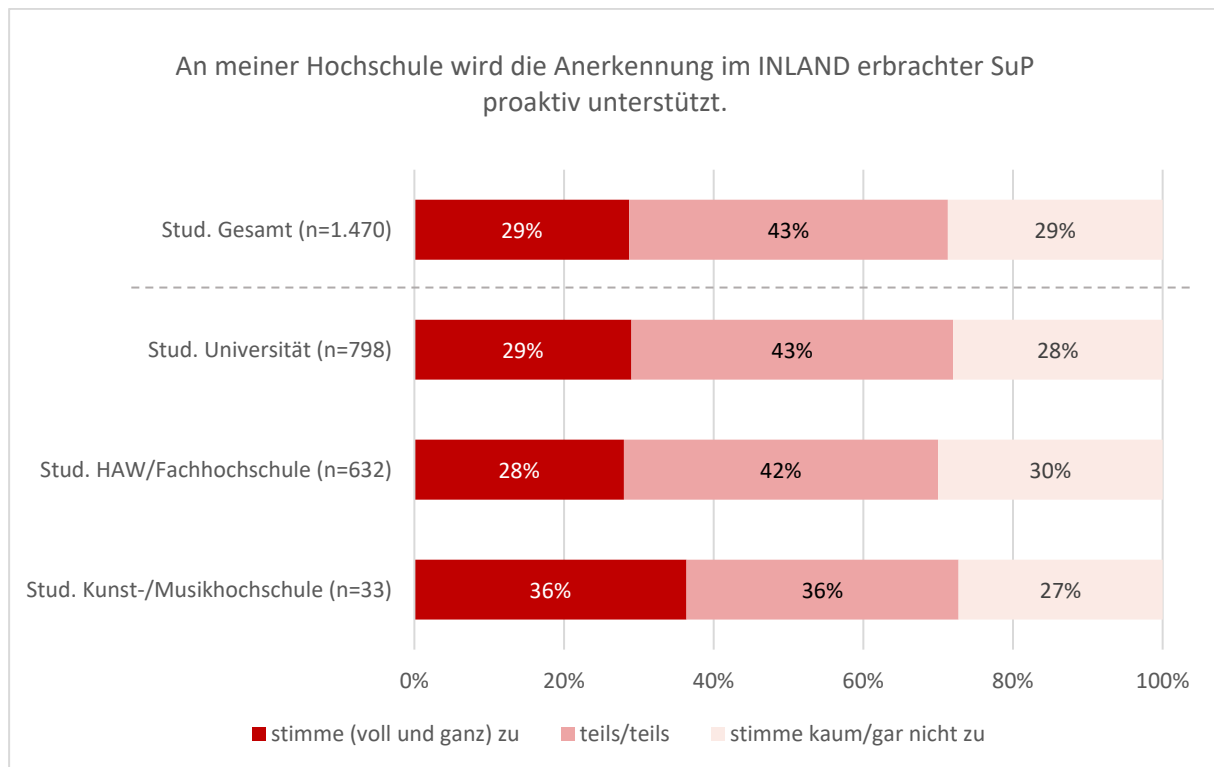
Prüfungsleistungen ist der Anteil der zustimmenden Personen mit 29 Prozent hingegen geringer und zugleich die Zahl derjenigen, die kaum oder gar nicht zustimmen höher (vgl. Abb. 34). Zwischen Universitäten und HAW/Fachhochschulen zeigen sich keine nennenswerten Unterschiede, jedoch sind die Studierenden an Kunst-/Musikhochschulen im Falle von im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen deutlich kritischer, im Falle von im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen hingegen positiver als die Gesamtgruppe an Studierenden.

Abb. 33 Einschätzungen Studierender bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen durch die Hochschule



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

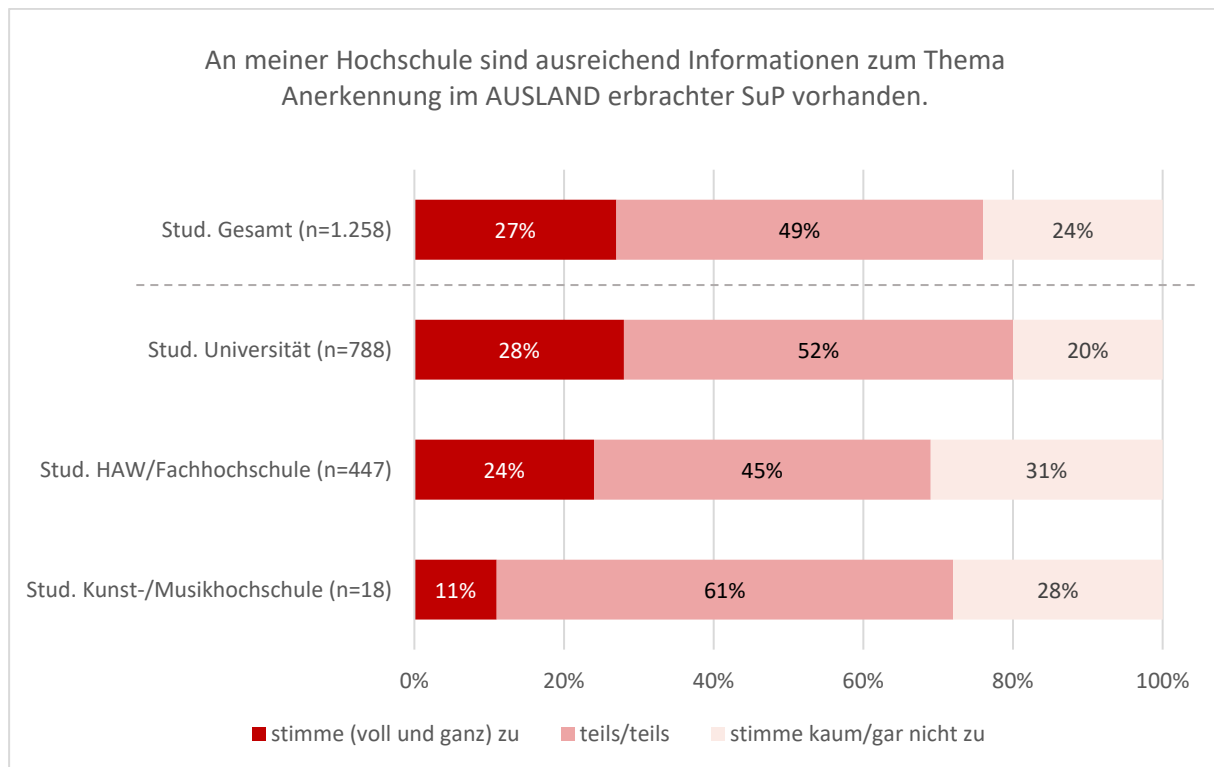
Abb. 34 Einschätzungen Studierender bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen durch die Hochschule



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

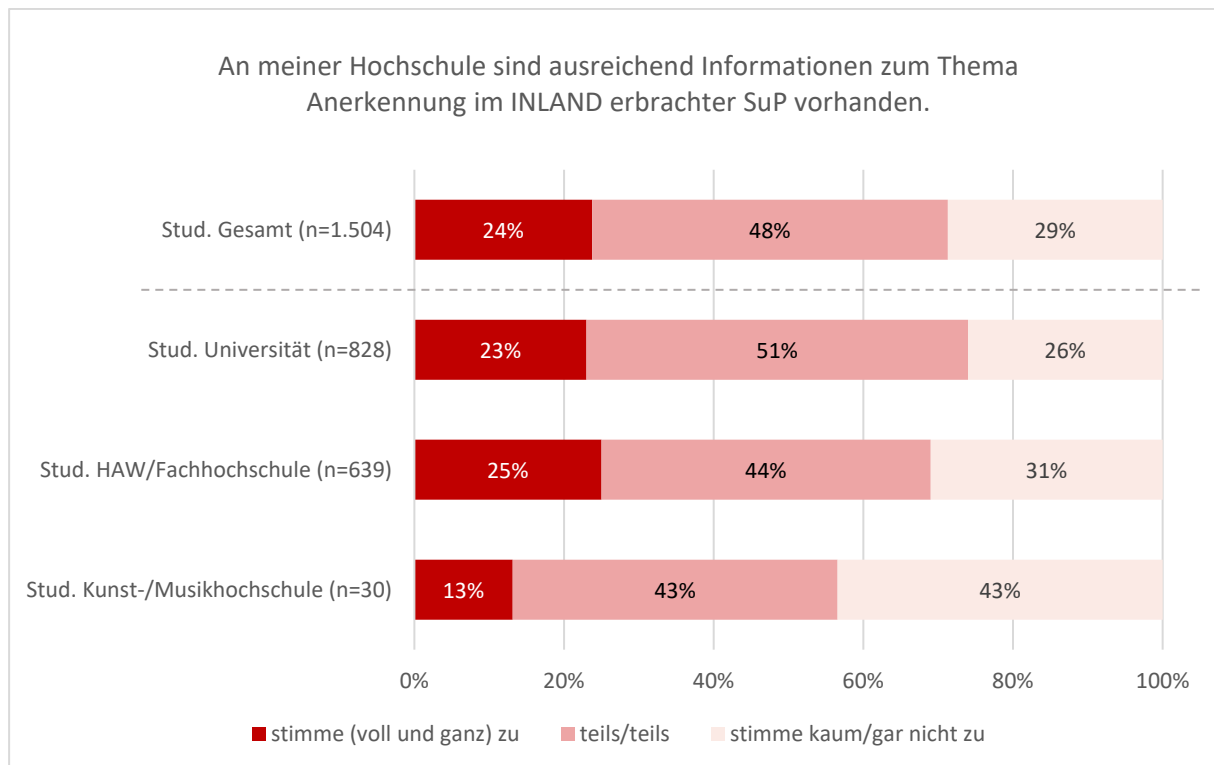
Im Gegensatz zur proaktiven Unterstützung sind die Einschätzungen der Studierenden bzgl. der Verfügbarkeit von Informationen zu den jeweiligen Anerkennungsverfahren kritischer. Hier ordnet sich die Mehrheit der Befragten auf den mittleren Skalenrängen ein und nur ungefähr ein Viertel der Studierenden stimmt (voll und ganz) zu (vgl. Abb. 35 und 36). Die Ergebnisse sind sehr ähnlich zu den Einschätzungen der Studierenden in der Stichprobe 2021/22. Bereits im letzten Bericht wurde darauf hingewiesen, dass die große Gruppe derer, die die mittlere Antwortkategorien ausgewählt hat, ein Indikator dafür sein könnte, dass sich Studierende, die sich noch nicht aktiv mit dem Thema beschäftigt haben, anstelle der Ausweichkategorie „kann ich nicht einschätzen“ die mittleren Skalenpunkte gewählt haben und die Ergebnisse somit leicht verzerrt sind. Dennoch deuten die Ergebnisse an, dass es bzgl. einer proaktiveren Bereitstellung relevanter Informationen zum Thema Anerkennung im In- und/oder Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen über alle Hochschultypen hinweg durchaus eine Nachfrage seitens der Studierenden gibt, allen voran an Kunst-/Musikhochschulen.

Abb. 35 Einschätzungen Studierender zur Verfügbarkeit von Informationen bzgl. der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

Abb. 36 Einschätzungen Studierender zur Verfügbarkeit von Informationen bzgl. der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen

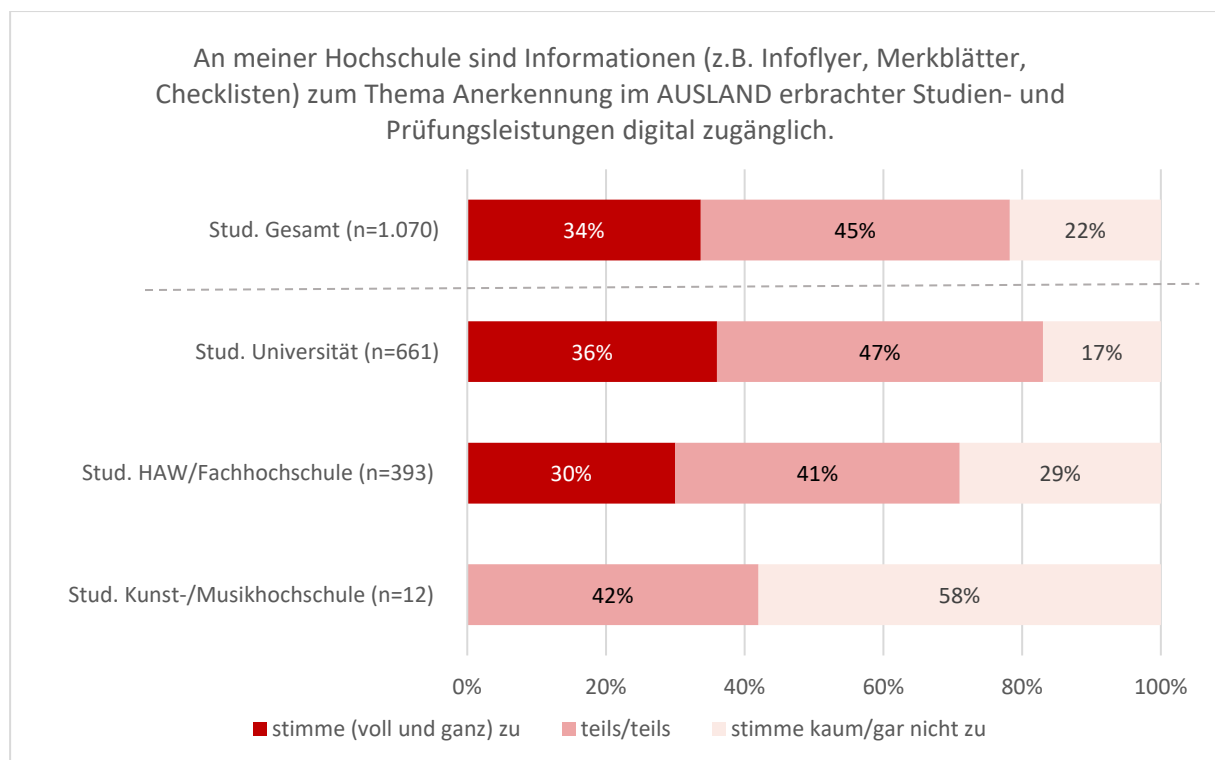


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

Die Einschätzungen der Studierenden, inwiefern Informationen zur Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen an der eigenen Hochschule digital zugänglich sind, sind insgesamt weniger eindeutig. Ein knappes Drittel stimmt dem (voll und ganz) zu, die Mehrheit ordnet sich jedoch auf den mittleren Skalenrängen ein (vgl. Abb. 37). Die Unterschiede zwischen Universitäten und HAW/Fachhochschulen sind gering. Unter der sehr kleinen Gruppe der Studierenden von Kunst-/Musikhochschulen stimmt der Aussage niemand (voll und ganz) zu.

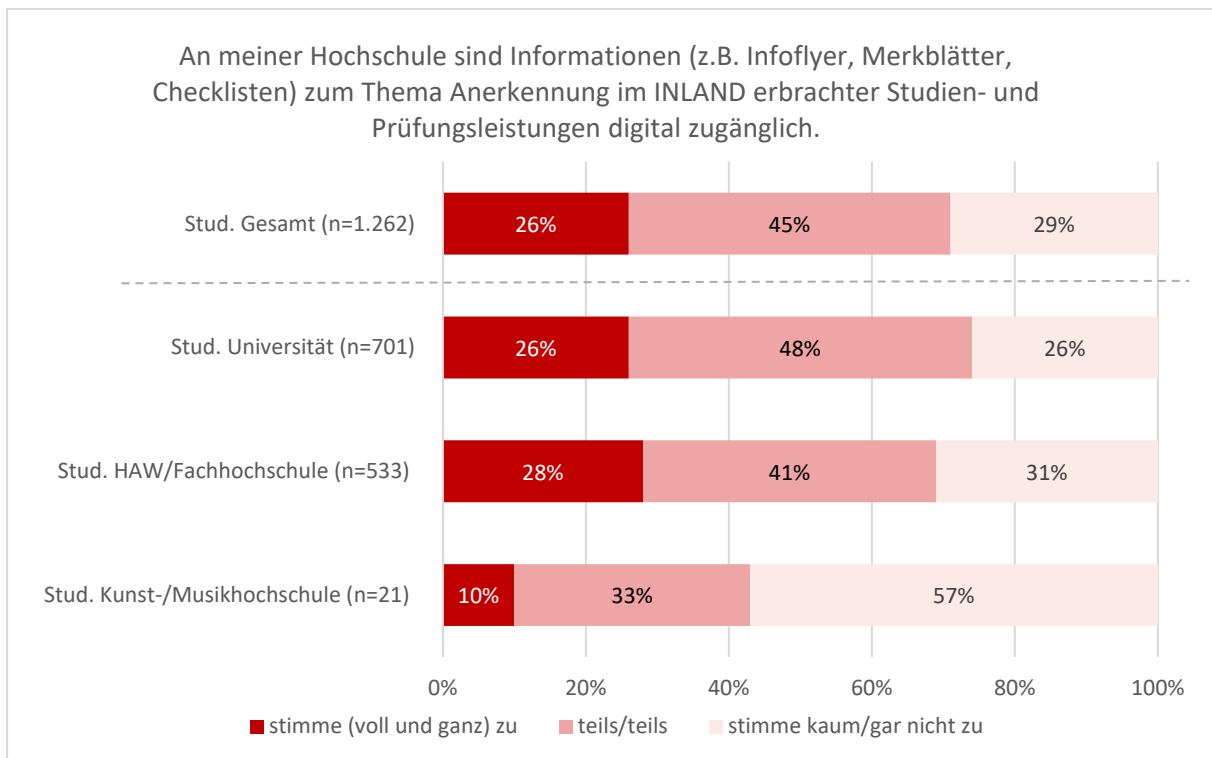
Hinsichtlich der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen sind die Ergebnisse und die Verteilungen im Großen und Ganzen ähnlich. Insgesamt sind die Einschätzungen tendenziell noch kritischer (vgl. Abb. 38).

Abb. 37 Einschätzungen Studierender zum Stand digitaler Informationsangebote zur Anerkennung für im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen



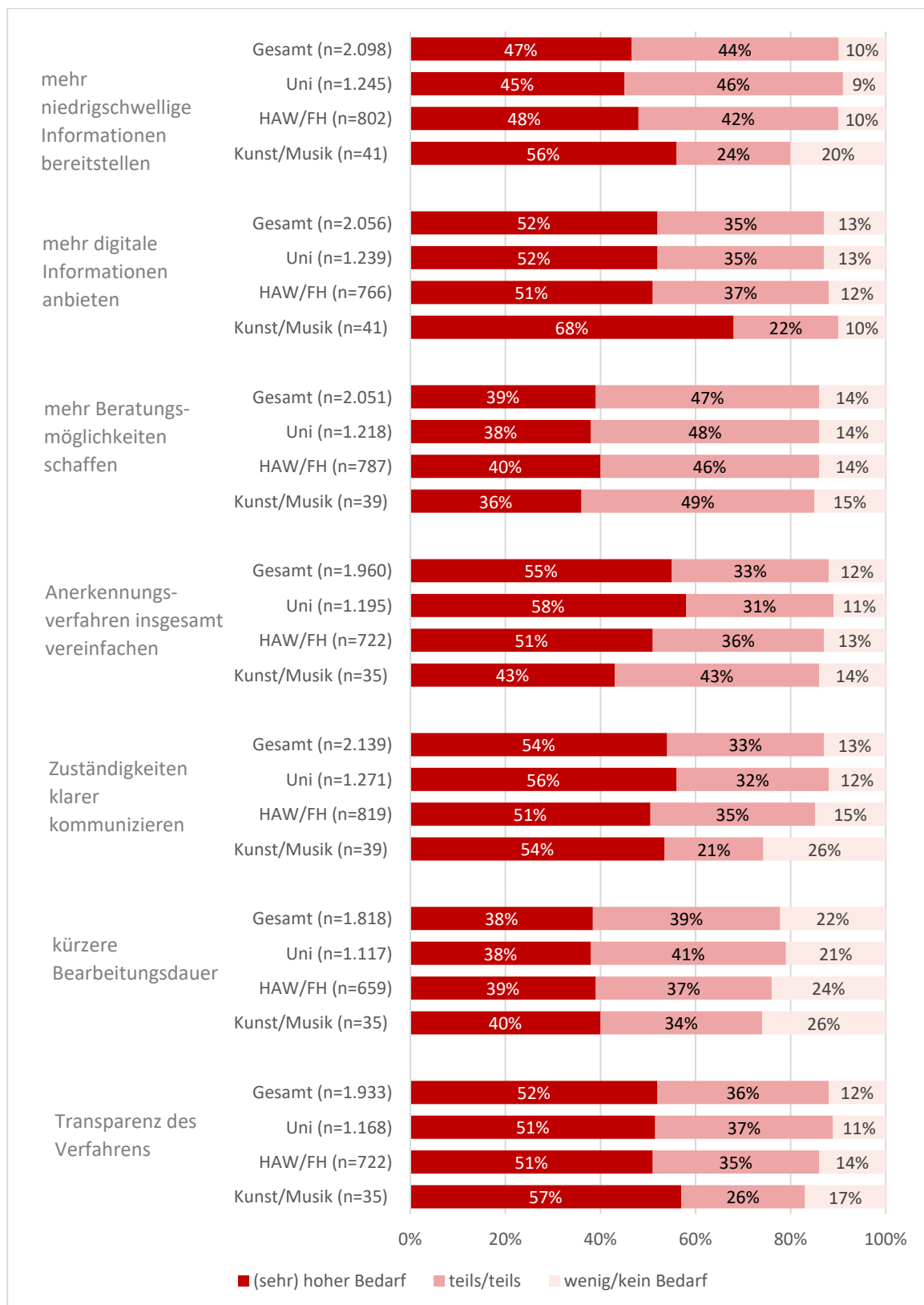
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

Abb. 38 Einschätzungen Studierender zum Stand digitaler Informationsangebote zur Anerkennung für im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

Verbesserungsbedarfe (vgl. Abb. 39) sehen die Studierenden insbesondere in Bezug auf die Vereinfachung der Verfahren (55 Prozent „(sehr) hoher Bedarf“), die klare Kommunikation von Zuständigkeiten (54 Prozent „(sehr) hoher Bedarf“), die Verfügbarkeit digitaler Informationen (52 Prozent „(sehr) hoher Bedarf“) sowie im Hinblick auf die Transparenz der Verfahren (ebenfalls 52 Prozent „(sehr) hoher Bedarf“). Doch auch bezüglich der anderen abgefragten Aspekte: „mehr niedrigschwellige Informationen bereitstellen“, „mehr Beratungsmöglichkeiten schaffen“ und „kürzere Bearbeitungsdauer“ - sehen die Studierenden ein etwas geringeres, aber doch vorhandenes Verbesserungspotential (38-47 Prozent „(sehr) hoher Bedarf“). Es zeigen sich kaum Unterschiede zwischen Universitäten und HAW/Fachhochschulen. Zum Teil weisen die Ergebnisse für Kunst-/ Musikhochschulen jedoch Abweichungen von der Gesamtverteilung auf. An dieser Stelle sei jedoch noch einmal darauf hingewiesen, dass die Fallzahlen in dieser Gruppe vergleichsweise gering sind.

Abb. 39 Wahrgenommener Verbesserungsbedarf Studierender bzgl. des Themas Anerkennung

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Weitere Bedarfe, die zusätzlich zu den genannten Aspekten von den Studierenden im Hinblick auf **Anerkennungsverfahren** in den Freitextantworten genannt wurden, beziehen sich vor allem auf ein transparentes und digitalisiertes Anerkennungsverfahren mit frei verfügbaren, zentralen Informationsstellen. Mehrere Studierende bemängelten explizit die unklaren Vorgaben und den unübersichtlichen Prozess an ihrer Hochschule, sei es bei Anerkennungen von Leistungen aus dem Ausland, bei einem Hochschul- oder Studiengangwechsel. Weiterhin sind einige Studierende der Ansicht, dass der Anerkennungsprozess nicht von einzelnen Personen, sondern zentral geregelt, die Bearbeitungszeiten verringert und die Kommunikation und Verständigung mit den entsprechenden Personen schneller und klarer vollzogen werden sollte. Letzteres wird von einigen Studierenden als sehr mühselig und langwierig beschrieben, da in diesen Fällen auf Rückmeldungen lange gewartet werden müsse.

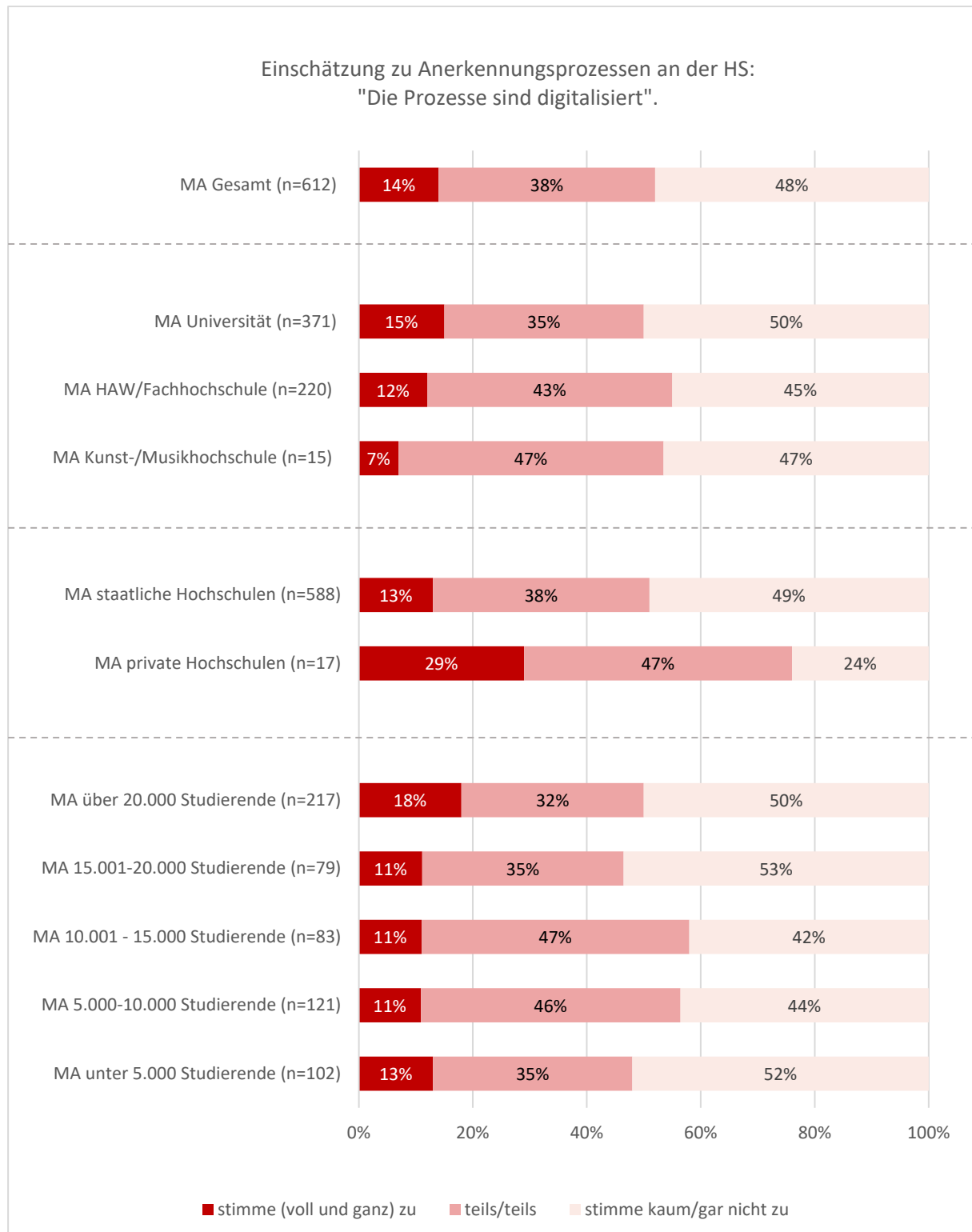
3.2.3 Digitalisierung von Anerkennungsverfahren

Die Unterstützung der Hochschulen bei der Digitalisierung von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen steht im Fokus von HRK MODUS. Aus diesem Grund wurden Mitarbeitende im Rahmen der Befragung um ihre Einschätzungen zum jeweiligen Stand und den gegenwärtigen Bedarfen gebeten. Und auch die Hochschulleitungen sollten die Relevanz und die Akzeptanz für entsprechende Investitionen beurteilen. Um bzgl. der Digitalisierung noch einen detaillierteren Blick in die Hochschullandschaft zu werfen, wurden die Ergebnisse nicht nur nach Hochschultyp differenziert, sondern zusätzlich nach Trägerschaft und Hochschulgröße.

Insgesamt sind die Einschätzungen der Hochschulmitarbeitenden bzgl. des Digitalisierungsgrads für beide Formen der Anerkennung – ähnlich wie in der Stichprobe 2021/22 – kritisch. Nur 14 bzw. 16 Prozent der Befragten stimmen der Aussage „die Prozesse sind digitalisiert“ (voll und ganz) zu (vgl. Abb. 40 und 41). Fast jede:r Zweite stimmt der Aussage kaum bzw. gar nicht zu. Besonders kritisch sind die Mitarbeitenden von Kunst-/Musikhochschulen. Zwischen den Mitarbeitenden von Universitäten und HAW/Fachhochschulen ist der Unterschied geringer. Hinsichtlich der Trägerschaft zeigt sich eine eindeutige Differenz, indem die Mitarbeitenden privater Einrichtungen deutlich positiver sind als ihre Kolleg:innen staatlicher Hochschulen. Hinsichtlich der Hochschulgröße sind die

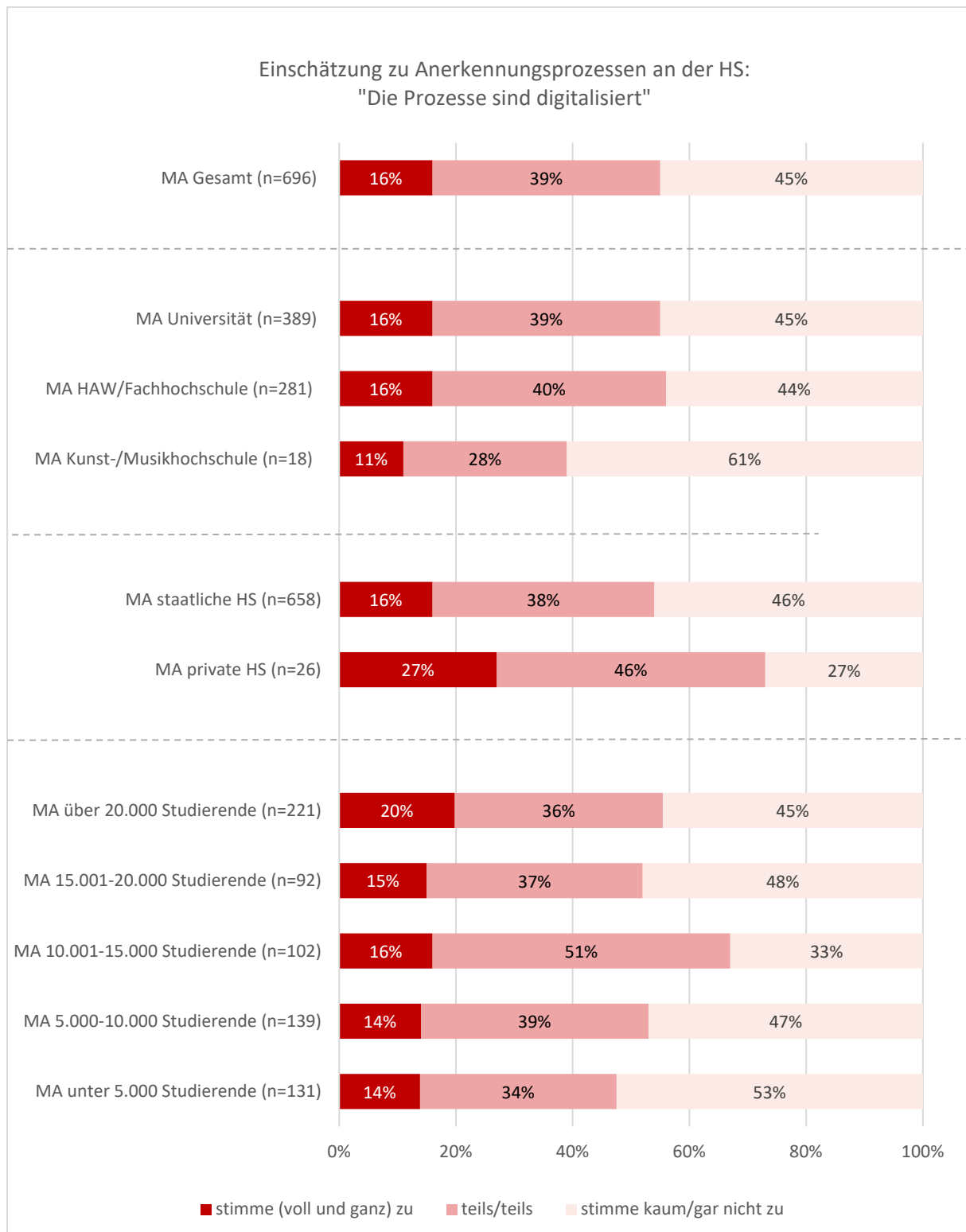
Differenzen eher klein, wobei am ehesten die Mitarbeitenden der sehr großen Hochschulen (mehr als 20.000 Studierende) eine positive Einschätzung abgeben.

Abb. 40 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen bzgl. der Digitalisierung von Anerkennungsprozessen im AUSLAND erbrachter SuP im Allgemeinen (nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

Abb. 41 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen bzgl. der Digitalisierung von Anerkennungsprozessen im INLAND erbrachter SuP im Allgemeinen (nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)



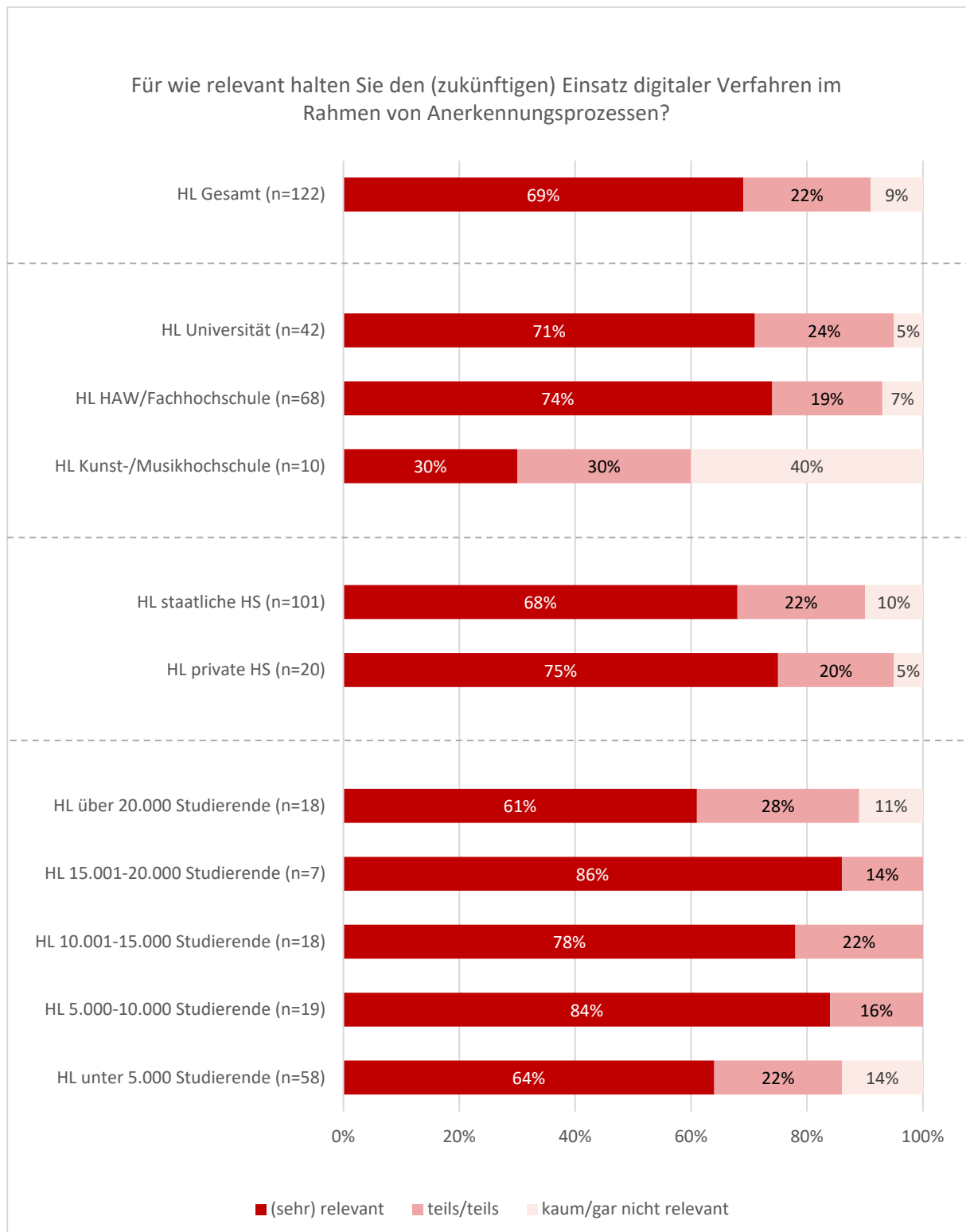
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

Die Hochschulleitungen wurden aufgrund ihrer strategischen Perspektive danach gefragt, für wie relevant sie den (zukünftigen) Einsatz digitaler Verfahren im Rahmen von Anerkennungsprozessen halten. Die überwiegende Mehrheit schätzt mit 69 Prozent diese als (sehr) relevant ein (vgl. Abb. 42). Dabei sind die Hochschulleitungen von Universitäten und HAW/Fachhochschulen sehr viel eindeutiger dieser Meinung als ihre Kolleg:innen von Kunst-/Musikhochschulen. Bezüglich der Trägerschaft sehen die Hochschulleitungen der privaten Einrichtungen eine leicht größere Relevanz. Nach Hochschulgröße differenziert sehen insbesondere die Hochschulleitungen der mittelgroßen Hochschulen die Digitalisierung als dringlich an.

Geht es hingegen um die Akzeptanz für (zukünftige) Investitionen in die Digitalisierung von Anerkennungsprozessen, sind die Hochschulleitungen deutlich skeptischer (vgl. Abb. 43). Nur in etwa jede Fünfte Hochschulleitung schätzt die Akzeptanz an der eigenen Hochschule als (sehr) hoch ein. Innerhalb der Stichprobe 2021/2022 schätzten insgesamt 39 Prozent der Leitungen die Akzeptanz als (sehr) hoch ein.

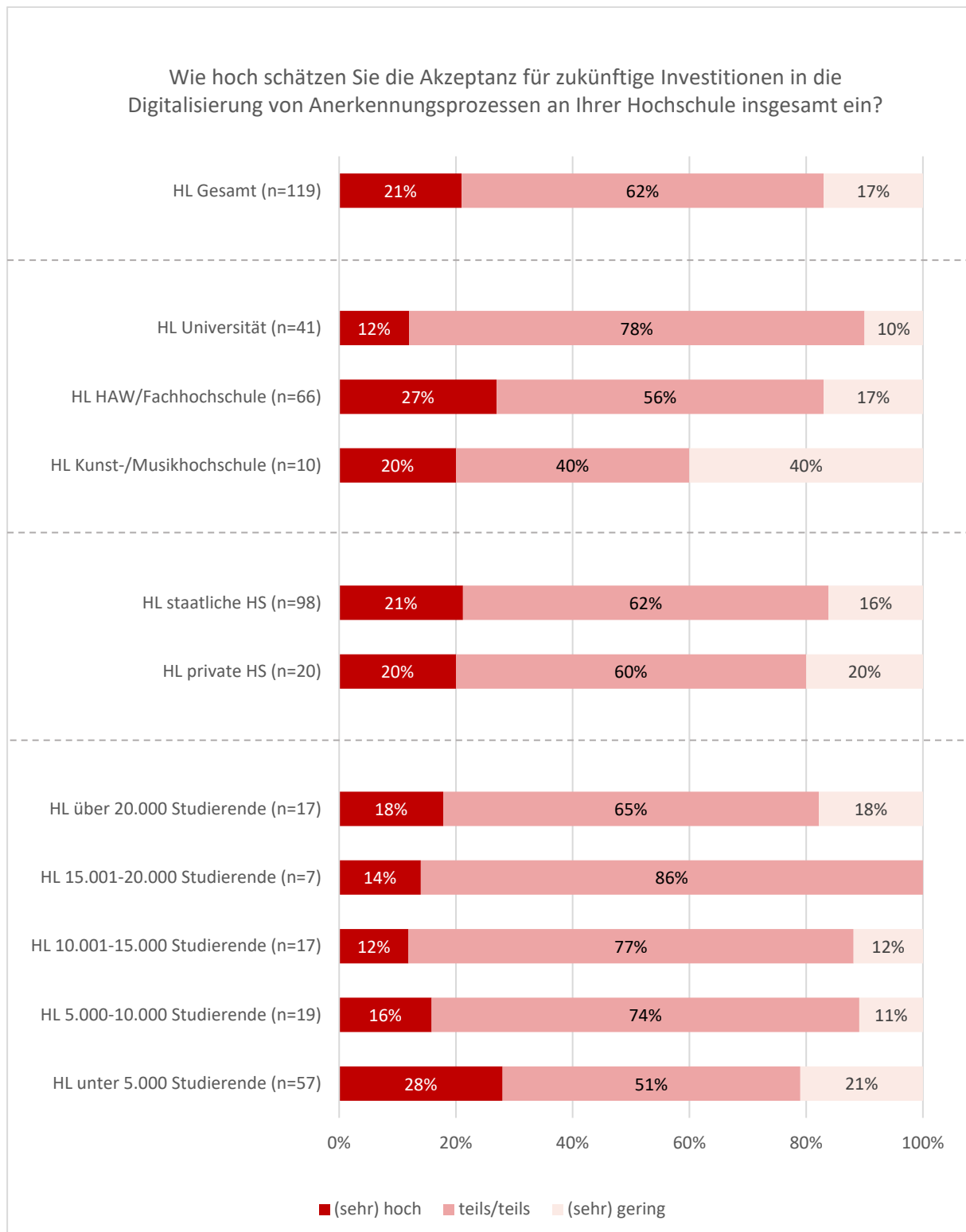
Die Hochschulleitungen der HAW/Fachhochschulen sind den diesjährigen Ergebnissen zufolge vergleichsweise am optimistischsten. Zwischen Hochschulleitungen staatlicher und privater Hochschulen zeigen sich kaum Unterschiede. Ein Blick auf die Hochschulgröße zeigt, dass die Hochschulleitungen sehr kleiner Hochschulen optimistischer sind als die Hochschulleitungen der größeren Hochschulen.

Abb. 42 Einschätzungen bzgl. der Relevanz digitaler Verfahren in Anerkennungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen

Abb. 43 Akzeptanz für die Digitalisierung von Anerkennungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen

3.2.4 Stärken vs. Herausforderungen von Anerkennungsverfahren (Zusammenfassungen der Freitextantworten)

Die Freitextantworten zu den Stärken von Anerkennungsverfahren überschneiden sich zum Teil mit den Antworten des Auswertungsberichts der ersten HRK-Modus Hochschulbefragung 2021/22. Diese zeigen ebenso eine gut funktionierende Kommunikation und Abstimmung mit den Kolleg:innen und den Studierenden, sowie eine klare Verteilung der Zuständigkeiten. Ebenfalls werden die kurzen (Kommunikations-)Wege von überwiegend kleineren Hochschulen genannt.

Eine allgemeine Herausforderung, die schon in der ersten HRK-Modus Hochschulbefragung häufig genannt wurde, ist die fehlende Vereinheitlichung und Standardisierung des Anerkennungsprozesses, sowie damit einhergehend der Wunsch nach einem transparenteren Verfahren für Studierende und Mitarbeitende. Im Detail wünschen sich Mitarbeitende vor allem eine Einheitlichkeit der zu verwendenden Software-Systeme für einzelne Verfahrensschritte, eine Vereinheitlichung von Modulhandbüchen bzw. Modulbaukästen sowie eine Standardisierung im Hinblick auf die Umrechnung an ausländischen Hochschulen erbrachter Leistungen, um ebenso eine höhere Transparenz und Vergleichbarkeit zu schaffen. Gleichwohl äußern mehrere Befragte – und auch dies wurde im Befragungsjahr 2021/22 bereits betont – auch, dass eine zu hohe Vereinheitlichung von Entscheidungskriterien und Vorgaben zu einem geringerem Entscheidungsspielraum und somit zu einer Überregulierung führen könne. Mehrere Befragte betonten in diesem Zusammenhang die Stärke dezentral organisierter Prozesse, wodurch auch auf individuelle und besondere Fälle eingegangen werden könne. Die dezentrale Verfahrensumsetzung bedeutet jedoch nicht, dass zentral festgelegte einheitliche Kriterien und Vorgaben kontraproduktiv wären. Es gilt hier einen geeigneten, der Hochschulgröße angemessen und den Verfahren zuträglichen Weg zu finden, der einheitliche und transparente und somit auch faire Entscheidungen ermöglicht und zugleich die Individualität von Anerkennungen und die Erfahrungswerte der jeweiligen Fachvertreter:innen im Blick behält.

Die Digitalisierung wird von den Mitarbeitenden neben den oben genannten Aspekten als eine weitere sehr wichtige und entscheidende Herausforderung angesehen. Dadurch würde ein beschleunigter und nachhaltiger Prozess gefördert werden. Allerdings weisen die Befragten darauf hin, dass die Digitalisierung vor allem bei den jeweiligen Prozessen unterstützen,

jedoch nicht neue Prozesse generieren soll, welche wiederum einen Mehraufwand mit sich bringen würden.

Wie auch schon 2021/22 wird gesondert betont, dass die Mitarbeitenden in ihren jeweiligen Hochschulen personell unterbesetzt sind und der Personalmangel als eine weitere akute Herausforderung betrachtet wird. Aus dem hohen Arbeitsaufwand resultieren mitunter längere Bearbeitungszeiten und dadurch Wartezeiten für die Studierenden. Neben dem Personalmangel wird im Gegensatz zu 2021/22 zudem die Forderung nach Bürokratieabbau vermehrt genannt.

3.2.5 Zusammenfassung

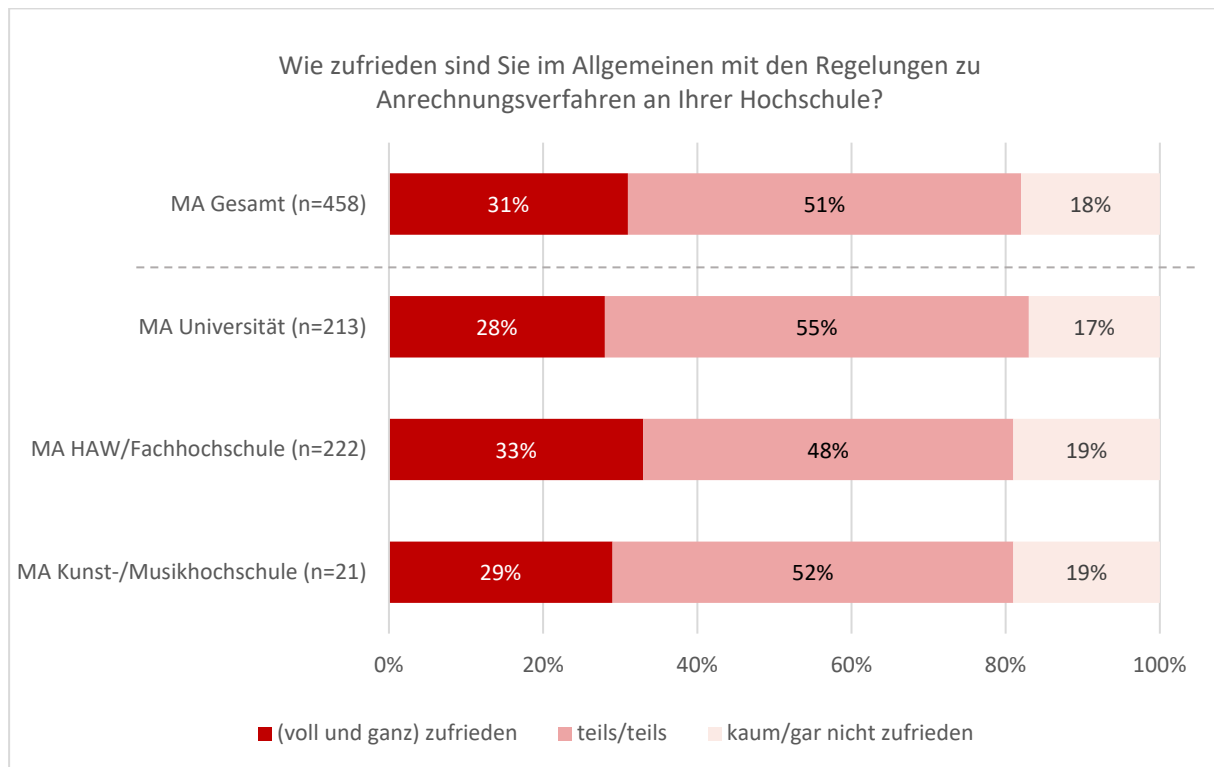
Die Ergebnisse der diesjährigen Befragungen deuten darauf hin, dass sowohl die Mitarbeitenden als auch die Studierenden im Großen und Ganzen zufrieden mit den Anerkennungsprozessen an ihrer jeweiligen Hochschule sind. Ein Blick in differenzierte organisationale und strukturelle Aspekte zeigt aber auch, wo in beiden Feldern noch Handlungsbedarfe bestehen. In erster Linie – und dies betonen Mitarbeitende und Studierende gleichermaßen – sind die Prozesse noch nicht ausreichend digitalisiert und die Hochschulen müssen – wie in anderen Verwaltungsbereichen auch – Zeit und Geld investieren, um die Potentiale digitalisierter Prozesse vollends nutzen zu können, zumal die Studierenden digital zugängliche Informationen und Verfahren erwarten und nachfragen. Zudem wünschen sich die Studierenden transparentere Verfahren. Auch die Mitarbeitenden sehen hierin ein gewisses Defizit, welchem ggf. auch durch stärker digitalisierte Abläufe entgegengewirkt werden kann. Damit im Zusammenhang steht weiterhin der Wunsch der Mitarbeitenden nach mehr Standardisierung und einheitlichen Vorgaben, die die Prozesse effizienter und transparenter machen können, die aber dennoch einen angemessenen Ermessungsspielraum und Flexibilität gewährleisten.

3.3 Anrechnung an Hochschulen

Die Mitarbeitenden und Studierenden wurden analog zu ihren Erfahrungen mit Anerkennungsprozessen auch zu ihren Erfahrungen und Einschätzungen bzgl. Anrechnungsprozessen befragt. Im Folgenden werden die Ergebnisse hierzu vorgestellt. Da der Fragenblock zur Anrechnung zumeist identisch zur Anerkennung ist, können an geeigneten Stellen die Ergebnisse verglichen werden.

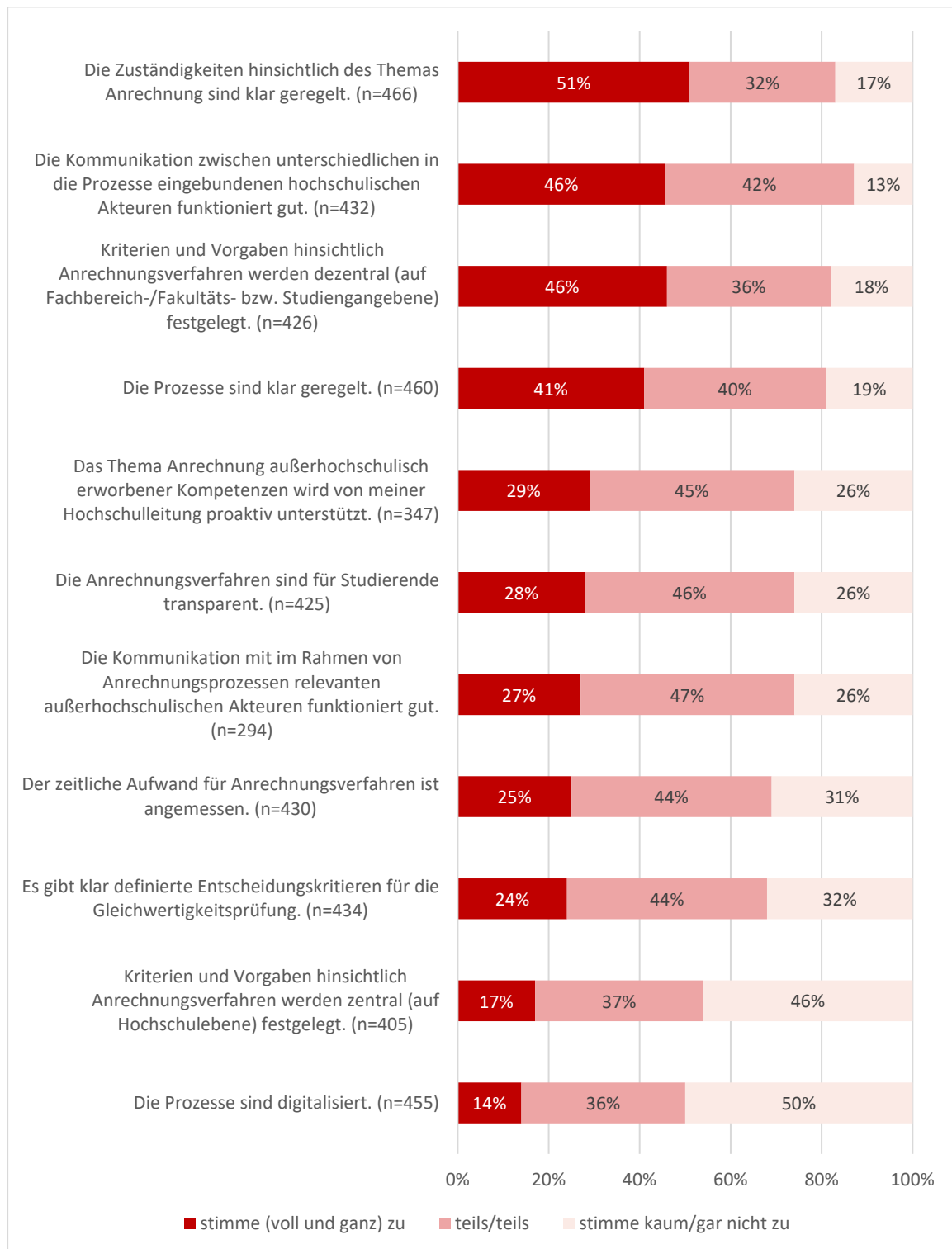
3.3.1 Erfahrungen der Hochschulmitarbeiter:innen mit Anrechnungsverfahren

Insgesamt gaben 29 Personen an, mit der Anrechnung befasst zu sein, weitere 488 Personen beschäftigen sich mit beiden Themenfeldern, sodass 517 Teilnehmenden die Fragen zu Anrechnungsprozessen an ihrer Hochschule gestellt wurden. Hiervon gaben 458 Hochschulmitarbeitende Auskunft darüber, wie zufrieden sie im Allgemeinen mit den Anrechnungsprozessen an der eigenen Hochschule sind (vgl. Abb. 44). Während knapp ein Drittel (31 Prozent) angibt, (voll und ganz) zufrieden zu sein, ordnet sich die Mehrheit der Befragten (51 Prozent) auf den mittleren Skalenrängen ein und ist somit unentschlossen. 18 Prozent sind kaum bzw. gar nicht zufrieden. Zwischen den Hochschultypen gibt es hierbei keine nennenswerten Unterschiede. Ebenso zeigt sich ein nahezu identisches Bild im Vergleich zur Stichprobe 2021/22. In Gegenüberstellung mit der Anerkennung, sind die Mitarbeitenden bzgl. der Anrechnungsprozesse unzufriedener ($MW_{AN}=3,0$ vs. $MW_{AR}=3,6$).

Abb. 44 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anrechnung

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

Die differenzierte Betrachtung einzelner struktureller und organisationaler Aspekte von Anrechnungsprozessen (vgl. Abb. 45) zeigt, dass jede:r Zweite der Hochschulmitarbeitenden (51 Prozent) die Zuständigkeiten als klar geregelt empfindet. Ebenfalls stimmen die Befragten mehrheitlich (voll und ganz) zu, dass die Kommunikation zwischen unterschiedlichen in die Prozesse eingebundenen hochschulischen Akteur:innen gut funktioniere (46 Prozent), die Kriterien und Vorgaben dezentral festgelegt würden (46 Prozent) und die Hochschulleitung die Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen proaktiv unterstütze (45 Prozent). Ebenfalls stimmen 41 Prozent der Aussage zu, dass die Prozesse klar geregelt sind. Überwiegend unentschlossen sind die Befragten bzgl. der Transparenz der Verfahren für Studierende, bzgl. der Kommunikation mit relevanten außerhochschulischen Akteur:innen, mit Blick auf den zeitlichen Aufwand, der für die Verfahren aufgebracht werden muss, sowie bzgl. der Klarheit definierter Entscheidungskriterien für die Gleichwertigkeitsprüfung. Mehrheitlich kritisch äußern sich die Befragten hinsichtlich der Digitalisierung der Prozesse (50 Prozent „stimme kaum/gar nicht zu“). Die Ergebnisse sind trotz der unterschiedlichen Stichproben in den beiden Befragungsrunden 2021/22 und 2024 in beiden Jahren nahezu identisch. Vergleichend zur Anerkennung zeigen sich ebenfalls keine größeren Unterschiede.

Abb. 45 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anrechnungsprozessen an Hochschulen

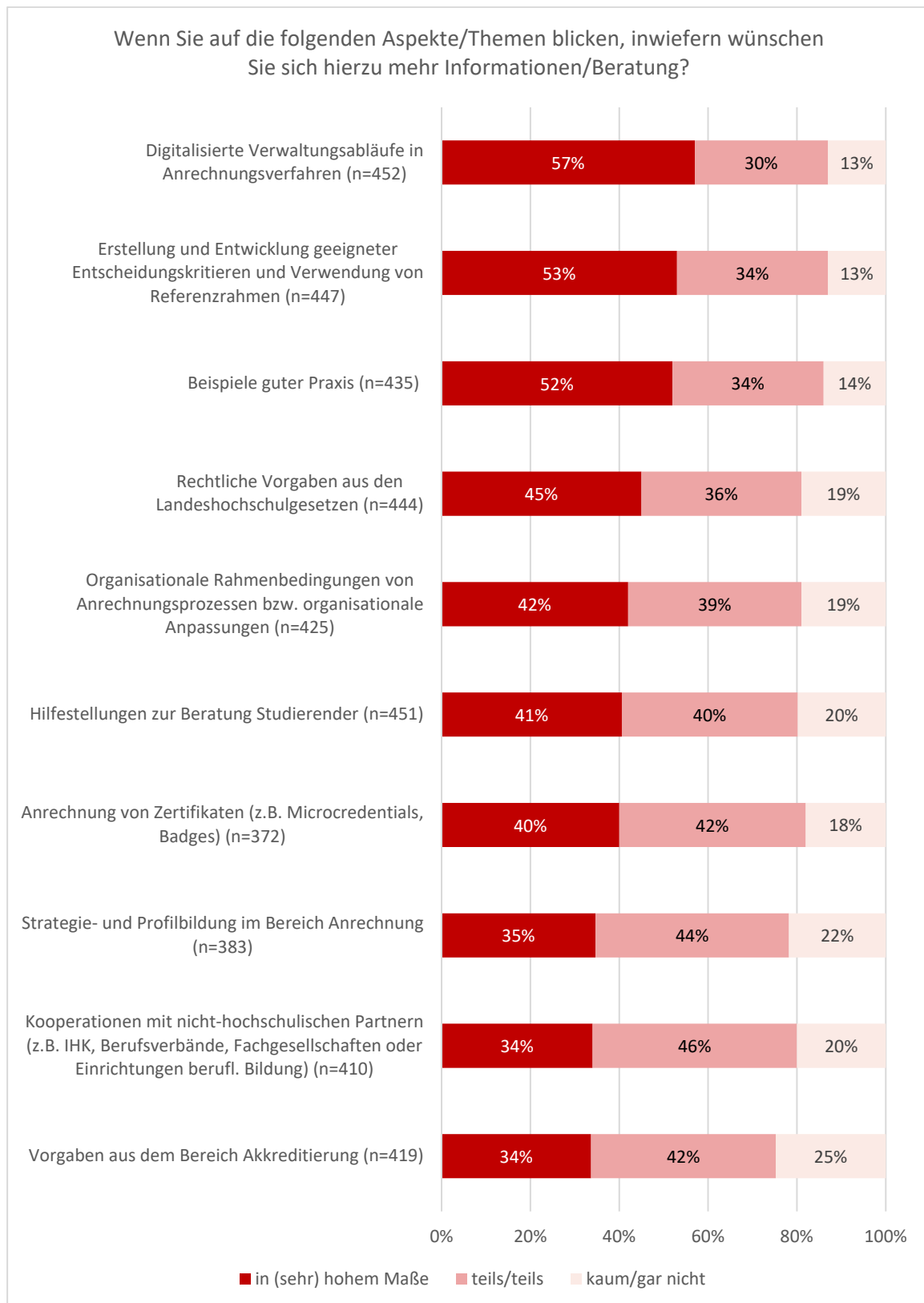
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Hinsichtlich der Bedarfe bzgl. Information und Beratung wünschen sich die Hochschulmitarbeitenden auch beim Thema Anrechnung in erster Linie (57 Prozent „in (sehr) hohem Maße“) Informationen zu digitalisierten Verwaltungsabläufen (vgl. Abb. 46). Fast genauso viele (53 und 52 Prozent „in (sehr) hohem Maße“) wünschen sich mehr Informationen/Beratung zur Erstellung und Entwicklung geeigneter Entscheidungskriterien und der Verwendung von Referenzrahmen sowie Beispiele aus der gelingenden Praxis zur Orientierung. In etwas geringerer Ausprägung aber dennoch mehrheitlich in (sehr) hohem Maße (40-45 Prozent) wünschen sich die Mitarbeitenden Informationen/Beratung zu rechtlichen Vorgaben aus den Landeshochschulgesetzen, zu organisationalen Rahmenbedingungen von Anrechnung, bzgl. der Beratung von Studierenden sowie bzgl. der Anrechnung von Zertifikaten (z.B. Microcredentials, Badges). Nur etwas mehr als ein Drittel der Befragten (34-35 Prozent) wünscht sich in (sehr) hohem Maße Informationen/Beratung bzgl. der Strategie- und Profilbildung im Bereich Anrechnung, im Hinblick auf mögliche Kooperationen mit außerhochschulischen Partnern sowie zu Vorgaben aus dem Bereich Akkreditierung.

Weitere Bedarfe, die zusätzlich zu den genannten Aspekten von den Mitarbeitenden im Hinblick auf Anrechnungsverfahren genannt wurden, beziehen sich auch hier auf mehr frei verfügbare und kurze Informationen zu Anrechnungsverfahren, zum Beispiel in Form eines (vereinheitlichten) Informationspapiers. Im Einzelnen genannt werden zudem mehr Informationen zur rechtlichen Einordnung des Deutschen Qualifikationsrahmens (DQR) und des Europäischen Qualifikationsrahmens (EQR) sowie zu Anrechnungen von Kompetenzen, die jenseits von Praxisphasen vor dem Studium in anderen beruflichen Situationen, z.B. im Rahmen von selbstständiger Arbeit erworben wurden.

Die Ergebnisse zur Anrechnung decken sich im Großen und Ganzen mit dem Beratungs- und Informationsbedarf im Rahmen der Anerkennung von im Ausland und im Inland erworbenen Studien- und Prüfungsleistungen. Zudem sind die Ergebnisse sehr ähnlich zu den geäußerten Bedarfen in der Befragung 2021/22.

Abb. 46 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zum Informations- und Beratungsbedarf (AR außerhochschulisch erworbener Kompetenzen)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

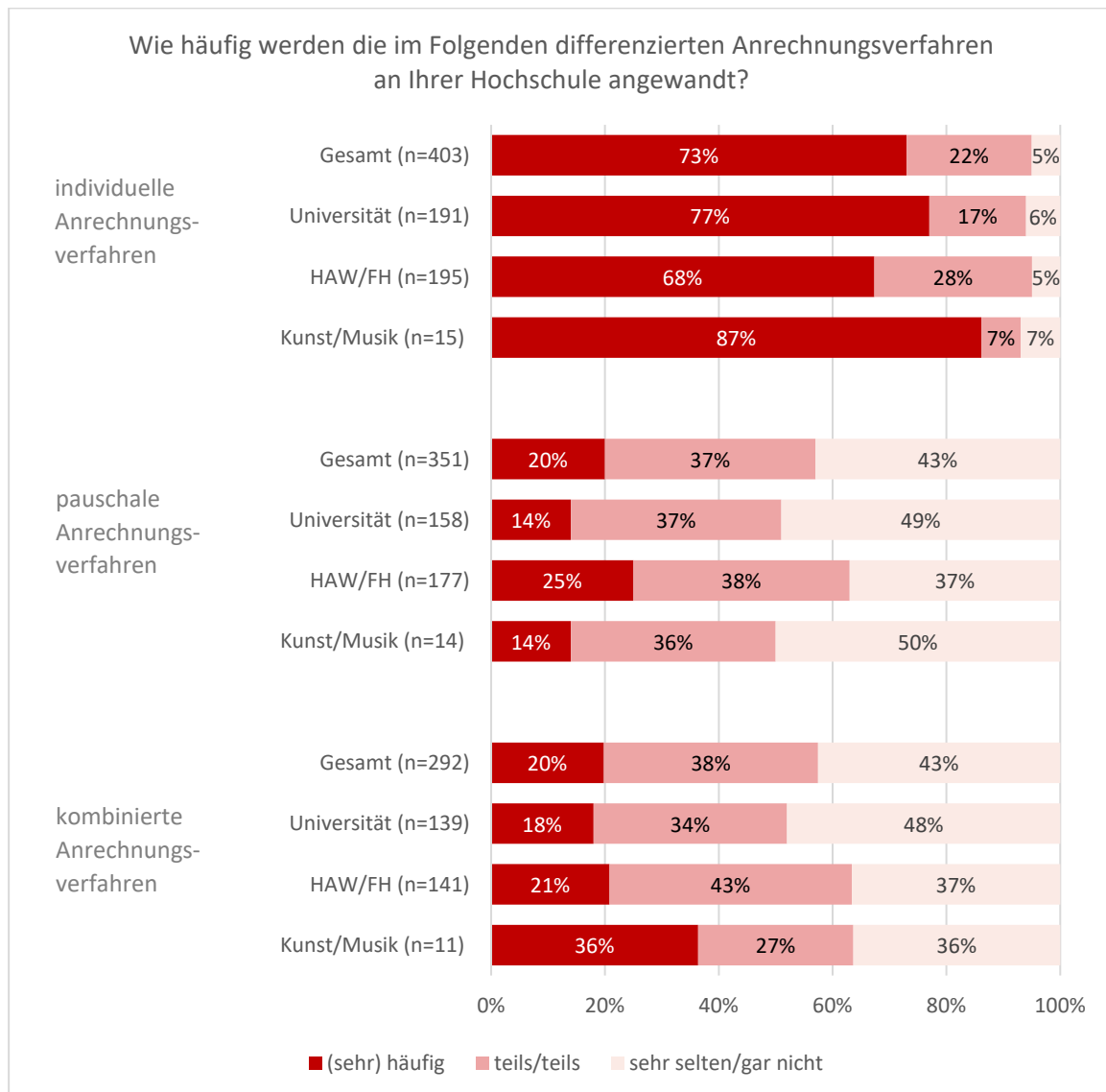
Um den Status quo der Anrechnungsverfahren zu komplementieren, wurden die Hochschulmitarbeitenden auch nach der Häufigkeit verschiedener Formen von Anrechnungsverfahren gefragt (vgl. Abb. 47). Wie auch bereits in der Befragung 2021/22, lässt sich die große Mehrheit der Verfahren als individuelle Anrechnungsverfahren charakterisieren, die dadurch gekennzeichnet sind, dass der Äquivalenzvergleich und die Antragsentscheidung als Einzelfallentscheidung auf Grundlage der eingereichten Dokumente getroffen werden (vgl. Projektwebsite, HRK MODUS¹⁵). Deutlich seltener kommen laut den Hochschulmitarbeitenden pauschale Verfahren zum Einsatz. Pauschale Verfahren sind dadurch charakterisiert, dass in einer einmaligen Vorabprüfung über die Äquivalenz bestimmter (in aller Regel formaler) Kompetenzen entschieden und danach ohne weitere Prüfung eine Anrechnung auf Antrag erfolgen kann (vgl. Projektwebsite, HRK MODUS¹⁶). Kombinierte Verfahren schließen beide Möglichkeiten, also die individuelle Einzelfallentscheidung und das Vorhandensein pauschalisierter Anteile nicht aus (vgl. ANKOM, 2010¹⁷). Diese Verfahren finden laut den Mitarbeitenden (außer im Falle der Kunst-/Musikhochschulen) ähnlich selten Anwendung an den Hochschulen wie pauschale Anrechnungsverfahren.

¹⁵ Vgl. Projektwebsite HRK MODUS: <https://www.hrk-modus.de/ressourcen/glossar/individuelle-anrechnung-384/> (letzter Zugriff: 28.10.2024).

¹⁶ Vgl. Projektwebsite HRK MODUS: <https://www.hrk-modus.de/ressourcen/glossar/pauschale-anrechnung-394/> (letzter Zugriff: 28.10.2024).

¹⁷ Vgl. Projekt ANKOM (2010): Leitlinie für die Qualitätssicherung von Verfahren zur Anrechnung beruflicher und außerhochschulisch erworbener Kompetenzen auf Hochschulstudiengänge. Hrsg.: Wissenschaftliche Begleitung der BMBF-Initiative „Anrechnung beruflicher Kompetenzen auf Hochschulstudiengänge (ANKOM)“
HIS Hochschul-Informationen-System GmbH (heute: DZHW – Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung), abrufbar unter:
https://ankom.dzhw.eu/know-how/anrechnung/pdf_archiv/ANKOM_Leitlinie_1_2010.pdf (letzter Zugriff: 28.10.2024).

Abb. 47 Formen der Anrechnung



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

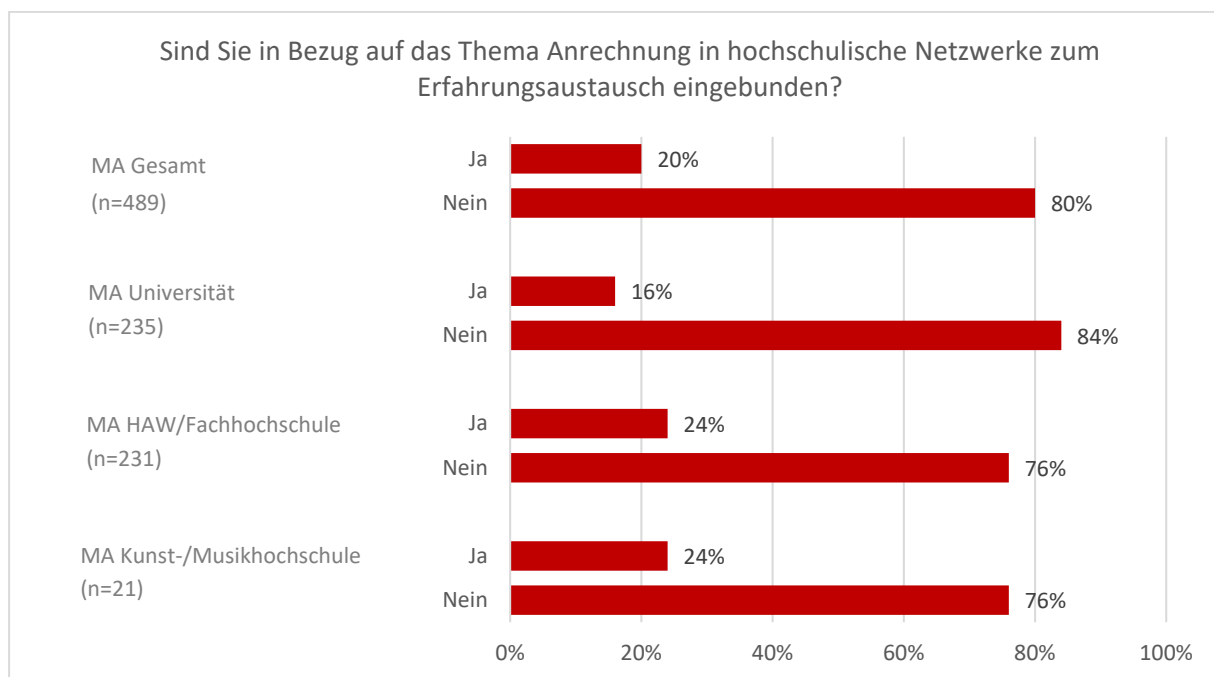
Analog zu den Anerkennungsverfahren, wurden die Hochschulmitarbeitenden auch hinsichtlich Anrechnungsverfahren – zusätzlich zu den bisherigen auf die Verfahren selbst bezogenen Aspekte – gefragt, inwiefern sie bezüglich der Thematik Anrechnung beruflicher Kompetenzen in sowohl hochschulische als auch außerhochschulische Netzwerke zum Erfahrungsaustausch eingebunden sind und wie sie den Nutzen eines entsprechenden Erfahrungsaustauschs einschätzen.

Die Ergebnisse zeigen, dass die Befragten etwas seltener (20 vs. 27 Prozent) in hochschulische Netzwerke eingebunden sind als in Bezug auf das Thema Anerkennung (vgl. Abb. 48). Im Vergleich zur Stichprobe 2021/22 geben ebenfalls etwas weniger an, in Netzwerke eingebunden zu sein. Somit ist die Gesamtzahl derer, die sich in diesem Rahmen Austauschen,

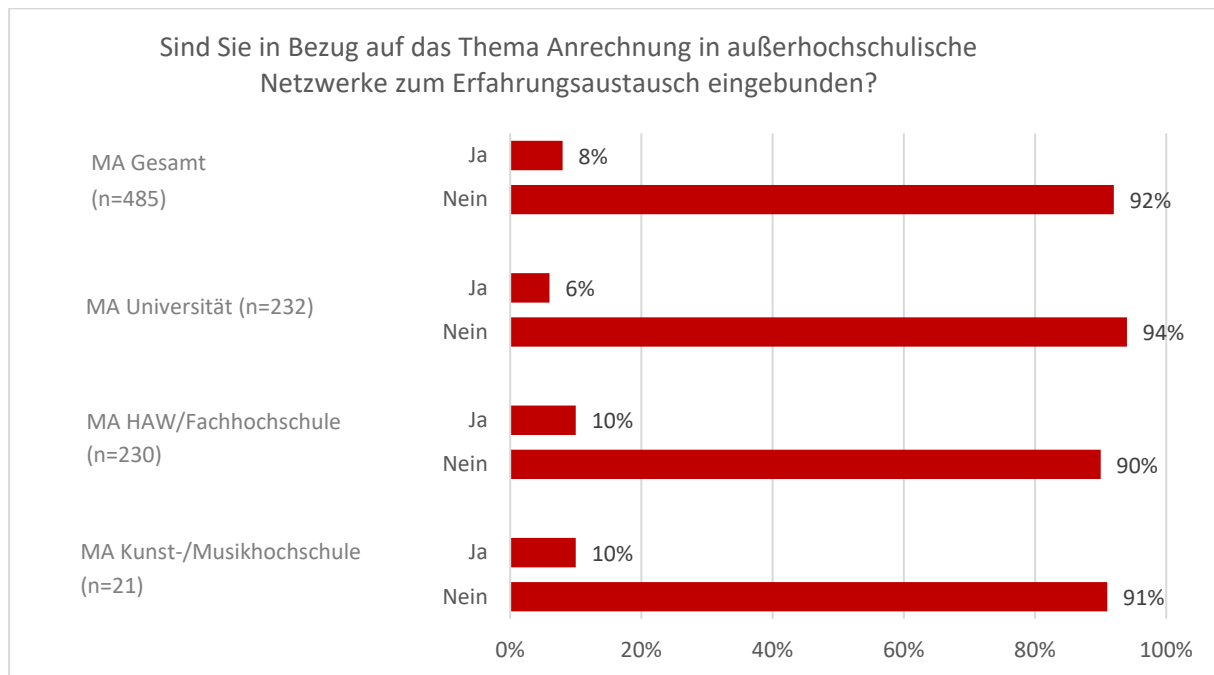
als gering einzustufen. Eine noch geringere Zahl ergibt sich hinsichtlich der Vernetzung mit außerhochschulischen Akteur:innen, die im Schnitt nur 8 Prozent der Mitarbeitenden bestätigen (vgl. Abb. 49). Im Falle der Anrechnung wäre eine solche Vernetzung insofern gewinnbringend, als dass beispielsweise Verfahren wie die pauschale Anrechnung durch entsprechende Kooperationen unterstützt werden könnten. Zudem könnten Netzwerkstrukturen dabei helfen, die kulturell und strukturell sehr unterschiedlichen Systeme der beruflichen und akademischen Bildung miteinander ins Gespräch zu bringen und Grundsteine für die Zusammenarbeit auf unterschiedlichen Ebenen zu legen.

Dass die Hochschulmitarbeitenden in einer entsprechenden Vernetzung durchaus einen potentiellen Nutzen sehen würden, zeigt die Abbildung 50, in der 42 Prozent der Befragten diesen als (sehr) hoch einstufen. Auch dieses Ergebnis weicht nur geringfügig vom Ergebnis der Anerkennung ab ($MW_{AN}=3,0$ vs. $MW_{AR}=3,1$).

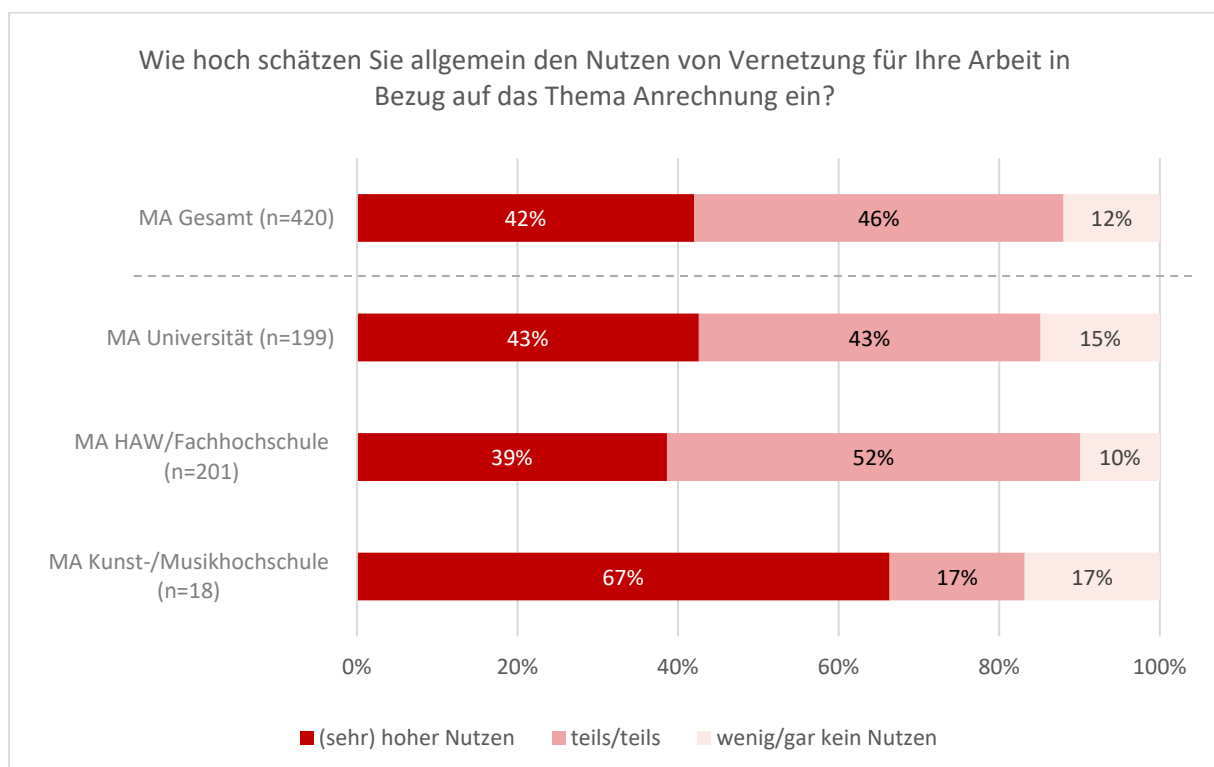
Abb. 48 Hochschulische Netzwerke und Erfahrungsaustausch in Bezug auf Anrechnung



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

Abb. 49 Außerhochschulische Netzwerke und Erfahrungsaustausch in Bezug auf Anrechnung

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

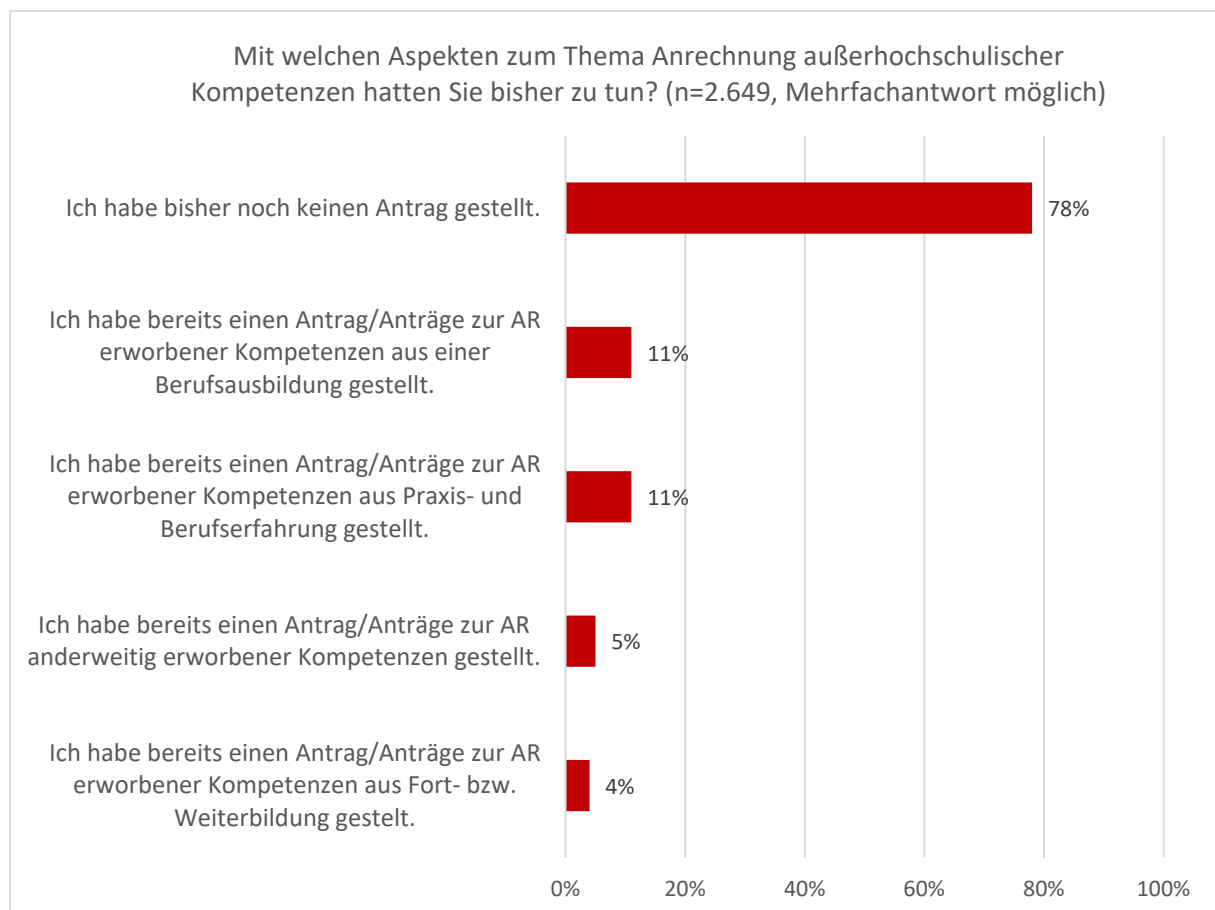
Abb. 50 Nutzen der Vernetzung im Bereich Anrechnung

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

3.3.2 Erfahrungen Studierender mit Anrechnungsverfahren

Die Erfahrungen der befragten Studierenden sind im Vergleich zur Anerkennung geringer. Immerhin 78 Prozent (vgl. Abb. 51) geben an, bislang noch keinen entsprechenden Antrag gestellt zu haben (im Vergleich: 52 Prozent bei der Anerkennung). Von denjenigen Studierenden, die bereits einen Antrag bzw. Anträge gestellt haben, geben 11 Prozent an, sie haben einen Antrag/Anträge zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus einer Berufsausbildung gestellt. Ebenso viele geben an, einen Antrag/Anträge zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Praxis- und Berufserfahrung (in der Regel Praktika) gestellt zu haben. Insgesamt 4 Prozent der Befragten stellten einen Antrag oder mehrere Anträge zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Fort- bzw. Weiterbildung und weitere 5 Prozent stellten einen Antrag oder mehrere Anträge zur Anrechnung sonstiger Kompetenzen.

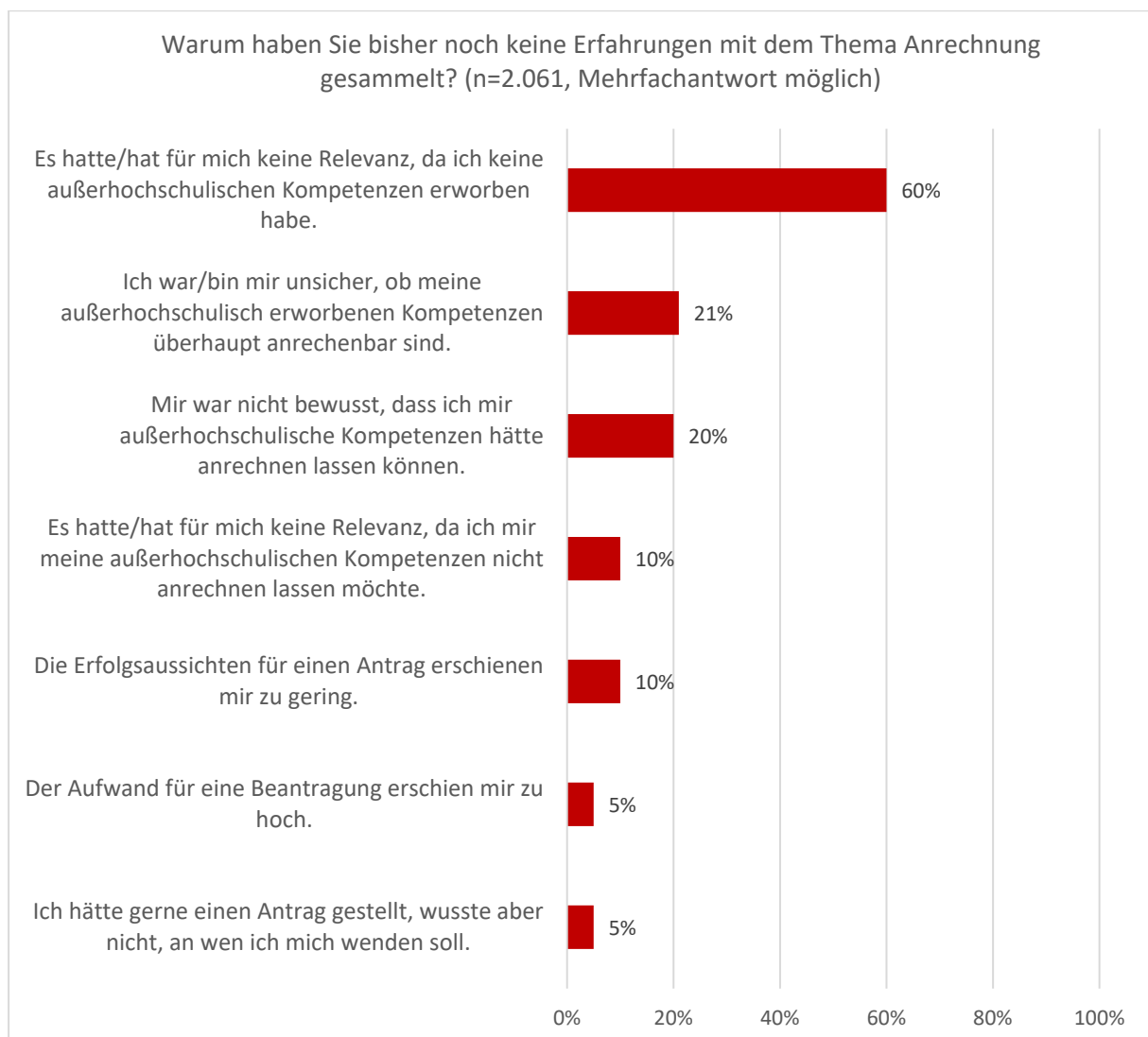
Abb. 51 Berührungspunkte Studierender mit dem Thema Anrechnung



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, keine fehlenden Werte, da „Mussfrage“

Für diejenigen, die bislang keinen Antrag gestellt haben, hatte es mehrheitlich keine Relevanz, da sie keine außerhochschulischen Kompetenzen erworben haben (vgl. Abb. 52). Weiterhin waren sich 21 Prozent der Befragten unsicher, ob ihre außerhochschulischen Kompetenzen anrechnungsfähig sind. 20 Prozent der befragten Studierenden war bislang nicht bewusst, dass sie sich außerhochschulische Kompetenzen hätten anrechnen lassen können, 10 Prozent waren sich der Erfolgchancen nicht sicher und 5 Prozent wussten nicht, an wen sie sich wenden sollen. Im Vergleich zum Thema Anerkennung scheint der Bedarf nach mehr Aufklärung bzw. Information beim Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen demzufolge dringlicher. So sind sich im Rahmen der Anerkennung beispielsweise nur 12 Prozent unsicher und lediglich 4 Prozent sind sich der Möglichkeit nicht bewusst (vgl. Abb. 26, S. 42).

Abb. 52 Gründe für ausbleibende Erfahrungen Studierender mit dem Thema Anrechnung

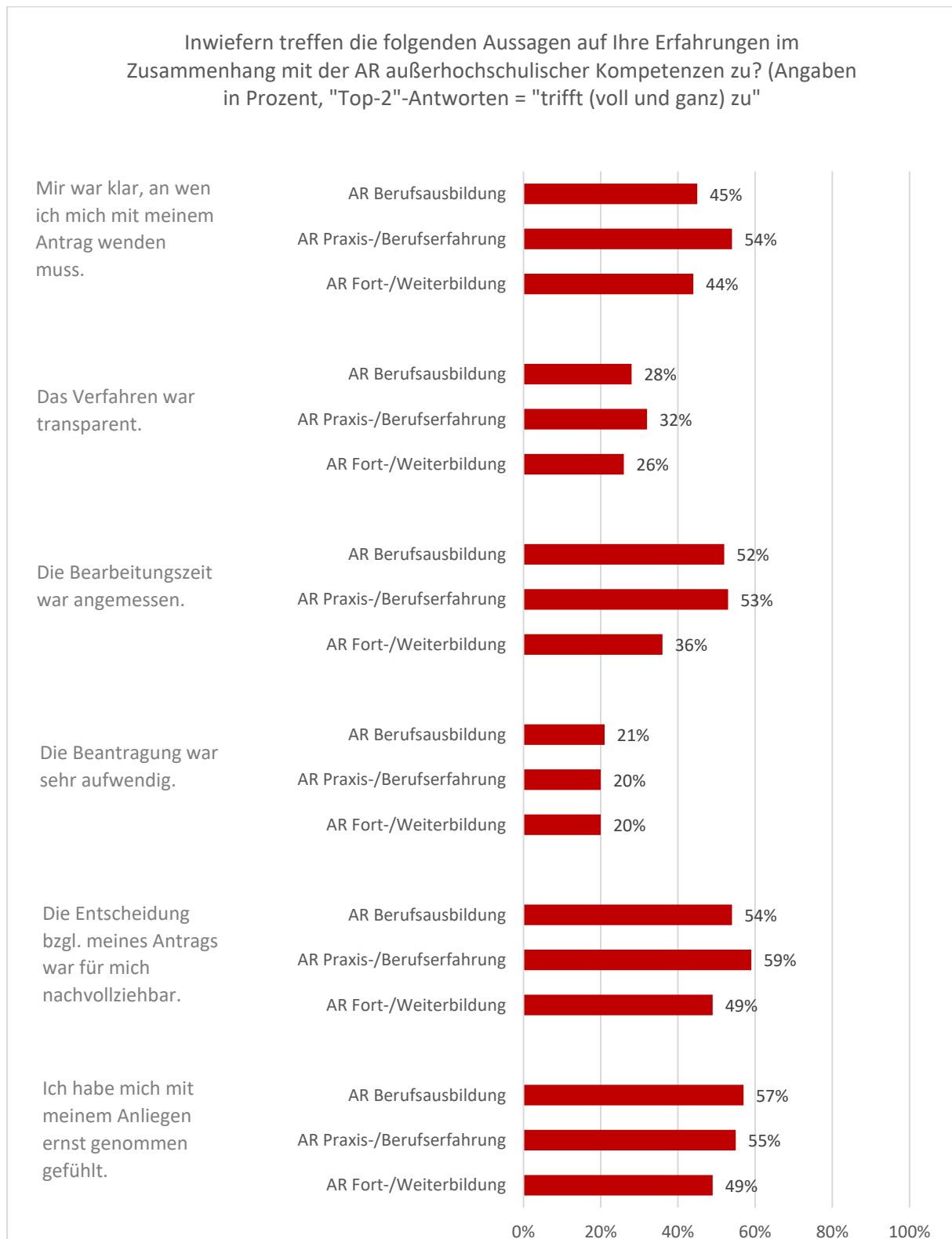


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Die nachfolgenden Ergebnisse (vgl. Abb. 53-58) betreffen ausschließlich Studierende, die in der Vergangenheit bereits einen Antrag auf Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen gestellt haben.

Abbildung 53 zeigt die jeweiligen aufsummierten Prozentangaben derjenigen, die sich auf den beiden zustimmenden Skalenpunkten (1 und 2) einordnen. Die Ergebnisse geben Hinweise darauf, an welchen Stellen es konkrete Verbesserungspotenziale in den Abläufen von Anrechnungsverfahren gibt. Die Ergebnisse für die Anrechnung in einer Berufsausbildung erworbener Kompetenzen als auch für die Anrechnung im Rahmen von Praxis-/Berufserfahrung erworbener Kompetenzen unterscheiden sich nur geringfügig und zeigen, dass sowohl bzgl. der Klarheit an wen man sich wenden muss, als auch bzgl. der Bearbeitungszeit, der Nachvollziehbarkeit und der wahrgenommenen Ernsthaftigkeit jede:r Zweite zufrieden ist bzw. den Aussagen zustimmt. Etwas schlechter bewerten die Studierenden die Beantragung im Rahmen von Fort-/Weiterbildung erworbener Kompetenzen, vor allem mit Blick auf die Bearbeitungszeit. Mutmaßlich haben die Hochschulen diesbezüglich weniger Erfahrung und Standards und die Prüfung auf Gleichwertigkeit ist für die Mitarbeitenden komplexer. Ein Punkt, welcher von allen Studierenden über alle drei Verfahren hinweg eher schlechter bewertet wird, ist die Transparenz der Verfahren.

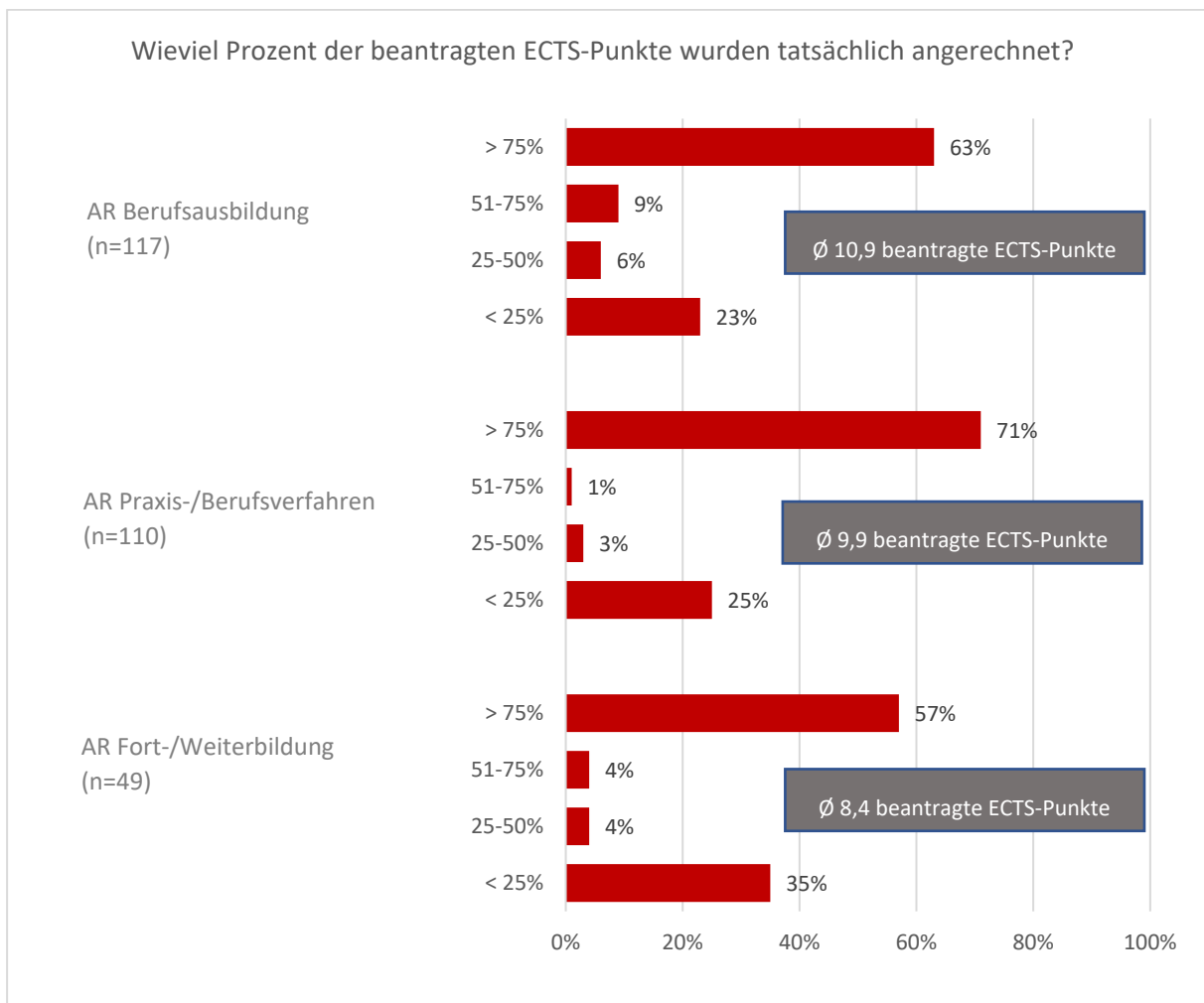
Abb. 53 Einschätzungen Studierender nach Art des Anrechnungsverfahrens



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n AR Berufsausbildung=228-238, n AR Praxis-/Berufserfahrung=213-229, n AR Fort-/Weiterbildung=67-73

Auch im Rahmen der Anrechnung wurden in den meisten Fällen mehr als 75 Prozent der beantragten ECTS-Punkte angerechnet (vgl. Abb. 54). Es sind aber im prozentualen Vergleich zur Anerkennung bei der Anrechnung mehr Studierende, die angeben, dass ihnen weniger als 25 Prozent der beantragten ECTS-Punkte anerkannt wurden (vgl. Abb. 29, S. 46). Im Durchschnitt wurden zudem deutlich weniger ECTS-Punkte zur Anrechnung durch die Studierenden beantragt als im Falle der Anerkennung.

Abb. 54 Beantragte vs. angerechnete ECTS

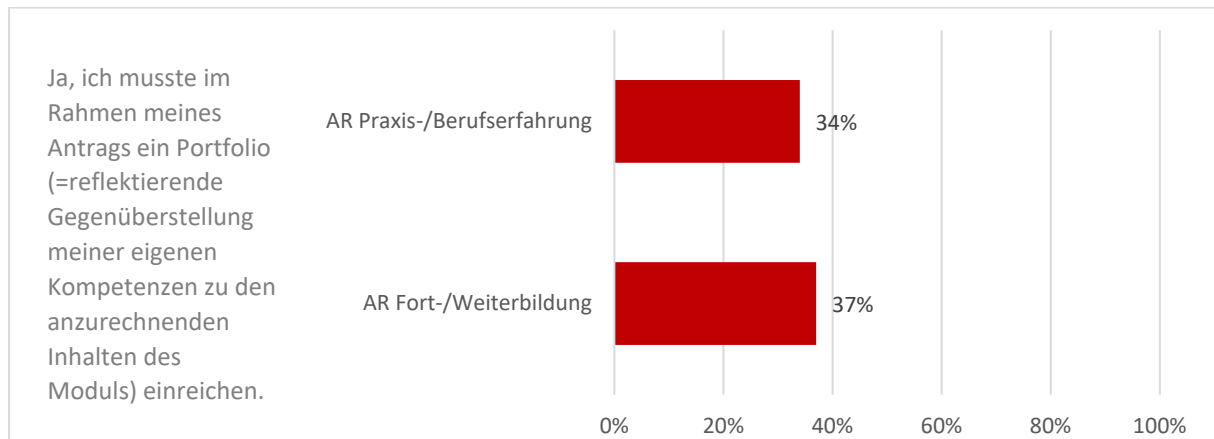


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Im Falle von Anrechnungsanträgen für Kompetenzen, die im Rahmen von Praxis-/Berufserfahrung oder Fort-/Weiterbildung erlangt wurden, jedoch nicht durch Abschlusszeugnisse oder anderweitige Zertifikate belegt sind, können Hochschulen mittels eines durch den/die Antragsstellende:n einzureichenden Portfolios die Äquivalenzprüfung, d.h. die Prüfung auf Gleichwertigkeit vorhandener Leistungen bzw. Kompetenzen, vornehmen

(vgl. ANKOM, 2010¹⁸). Es gibt jedoch auch Hochschulen, die ohne Portfolio (anhand anderer Nachweise) arbeiten. Das Portfolio als eine Zusammenstellung und Dokumentation der im Vorfeld erworbenen und zur Anrechnung beantragten Kompetenzen, musste den Ergebnissen in Abbildung 55 zufolge von einem guten Drittel (34 und 37 Prozent) der betroffenen Studierenden eingereicht werden.

Abb. 55 Pflicht zur Einreichung eines Portfolios im Rahmen des Anrechnungsantrags



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n AR Praxis-/Berufserfahrung=233, n AR Fort-/Weiterbildung=73; Hinweis: für die Anrechnung von Berufsausbildungen wurde die Frage nicht erhoben.

Auch im Zuge der Anrechnungsverfahren haben die Studierenden ein Recht auf Widerspruch, wenn sie mit der Entscheidung der Hochschule nicht einverstanden sind. Insgesamt wurde nur selten seitens der Studierenden das Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen (3-4 Prozent, n=71-242; nicht abgebildet). Auch im Falle der Anrechnung sagen die Studierenden mehrheitlich, dass sie nicht über dieses Recht informiert worden seien (57-60 Prozent „Nein“, n=72-245; nicht abgebildet).

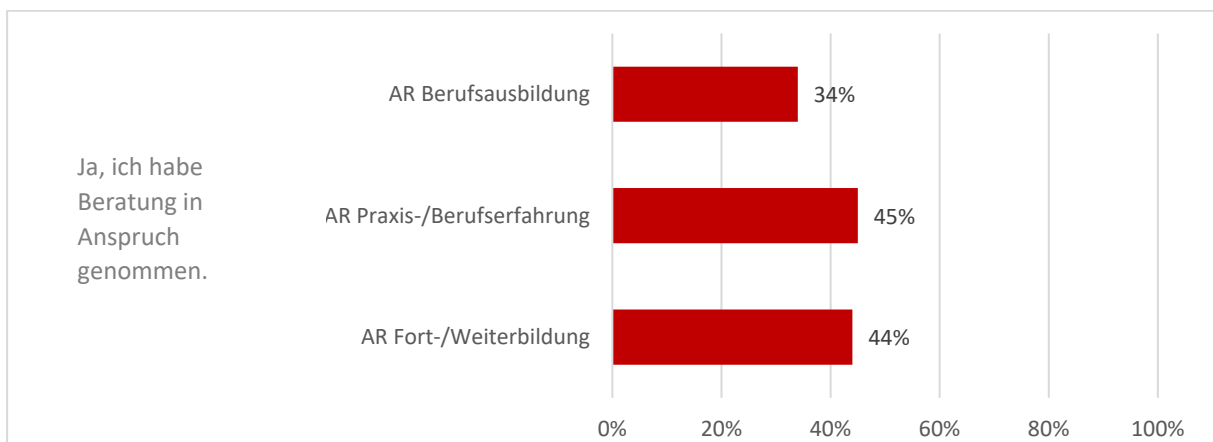
Die Ergebnisse in Abbildung 56 zeigen, dass knapp die Hälfte derjenigen Studierenden, die einen Antrag auf Anrechnung im Rahmen von Praxis-/Berufserfahrung und/oder Weiterbildung erworbener Kompetenzen gestellt haben, sich auch haben beraten lassen. Dies ist insofern nicht verwunderlich, da insbesondere bei non-formal und informell erworbenen Kompetenzen die Nachweiserbringung zur Prüfung auf Gleichwertigkeit individuell sehr

¹⁸ Vgl. Projekt ANKOM (2010): Leitlinie für die Qualitätssicherung von Verfahren zur Anrechnung beruflicher und außerhochschulisch erworbener Kompetenzen auf Hochschulstudiengänge. Hrsg.: Wissenschaftliche Begleitung der BMBF-Initiative „Anrechnung beruflicher Kompetenzen auf Hochschulstudiengänge (ANKOM)“
HIS Hochschul-Informations-System GmbH (heute: DZHW – Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung), abrufbar unter: https://ankom.dzhw.eu/know-how/anrechnung/pdf_archiv/ANKOM_Leitlinie_1_2010.pdf (letzter Zugriff: 28.10.2024).

verschieden und anspruchsvoll sein kann. Bei Anträgen für die Anrechnung von in einer Berufsausbildung erworbenen, formalen Kompetenzen wurde die Beratung etwas seltener in Anspruch genommen.

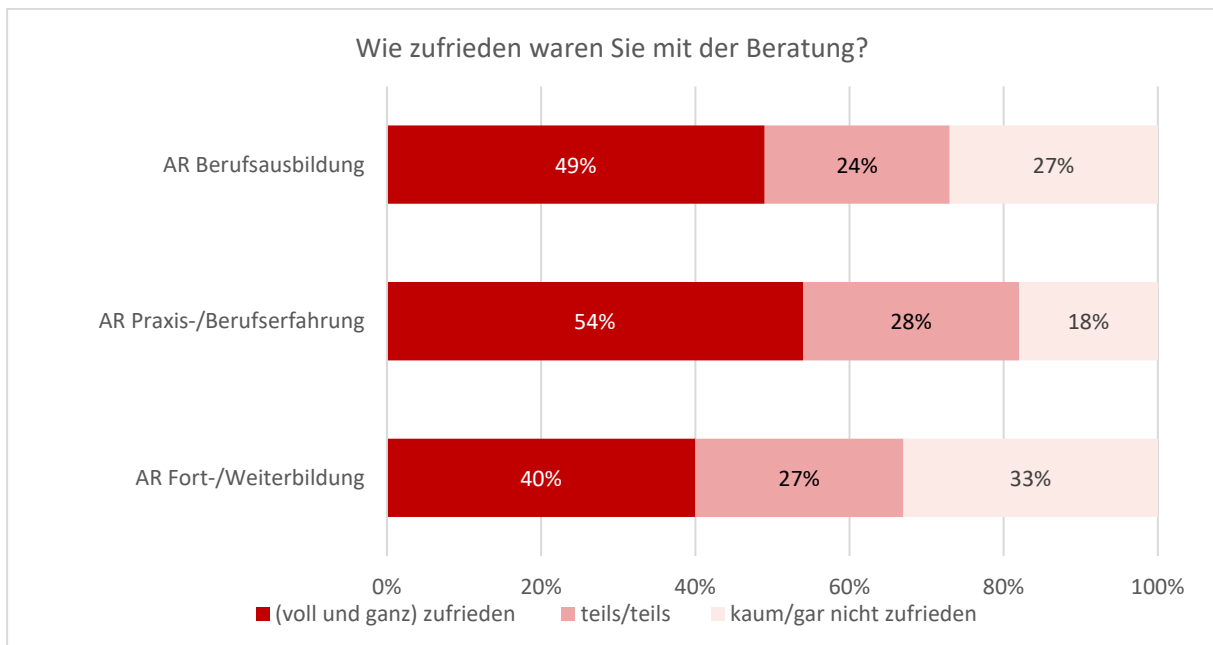
Bei erfolgter Inanspruchnahme sind die Studierenden mehrheitlich zufrieden mit der Beratung (vgl. Abb. 57), es zeigen sich aber durchaus Unterschiede nach Art der Anrechnung. Bei Anträgen für die Anrechnung von in einer Fort-/Weiterbildung erworbenen Kompetenzen ist die Zufriedenheit geringer als bei den anderen Arten an Anträgen.

Abb. 56 Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anrechnungsverfahrens



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n AR Berufsausbildung=245, n AR Praxis-/Berufserfahrung=234, n AR Fort-/Weiterbildung=72

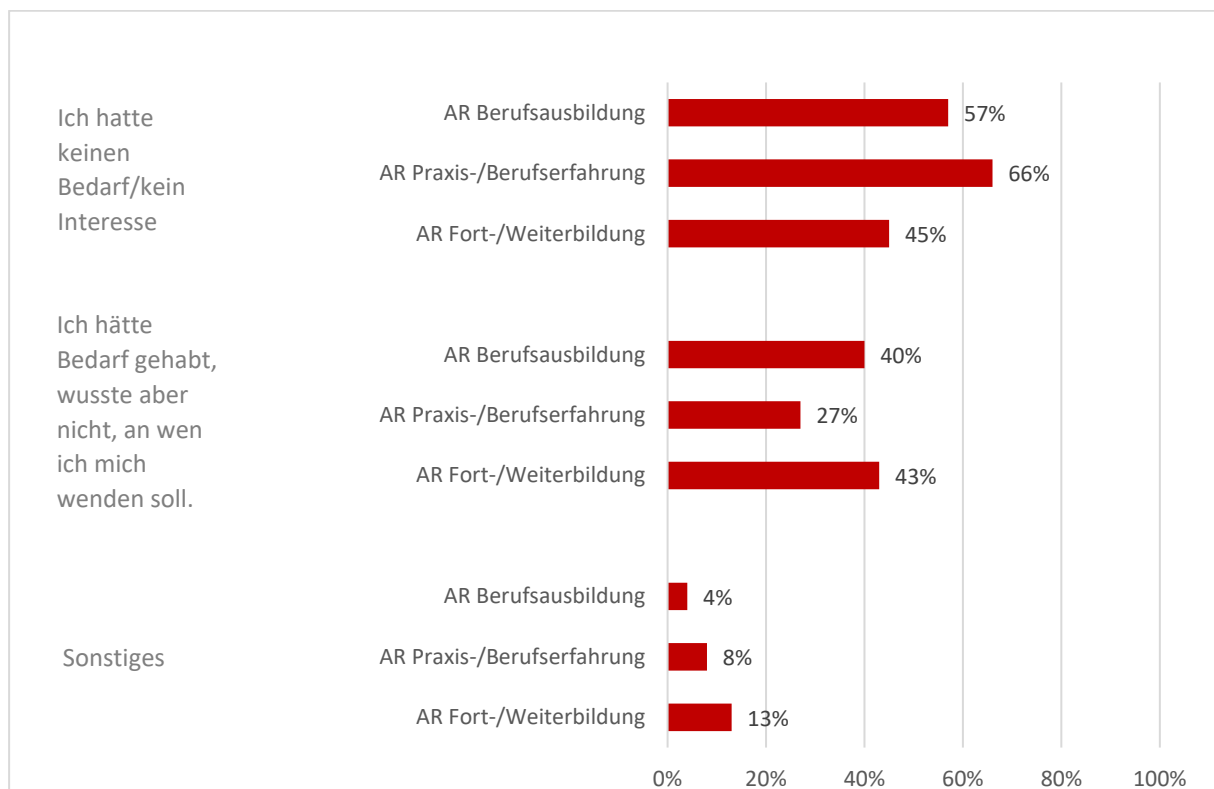
Abb. 57 Zufriedenheit mit in Anspruch genommener Beratung nach Art des Anrechnungsverfahrens



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n AR Berufsausbildung=79, n AR Praxis-/Berufserfahrung=104, n AR Fort-/Weiterbildung=30

Gefragt nach den Gründen für eine Nicht-Inanspruchnahme sind die Ergebnisse sehr ähnlich zur Anerkennung (vgl. Abb. 58). Mehrheitlich hatten die Studierenden über alle Arten von Anrechnungsverfahren keinen Bedarf bzw. kein Interesse an einer Beratung. Dennoch ist nicht zu vernachlässigen, dass sowohl bei der Anrechnung von in einer Berufsausbildung erworbenen Kompetenzen als auch bei der Anrechnung von in Fort-/Weiterbildung erworbenen Kompetenzen 40 Prozent und mehr sagen, sie hätten Bedarf gehabt, hätten aber nicht gewusst, an wen sie sich wenden sollen.

Abb. 58 Gründe für die Nicht-Inanspruchnahme von Beratung nach Art des Anrechnungsverfahrens

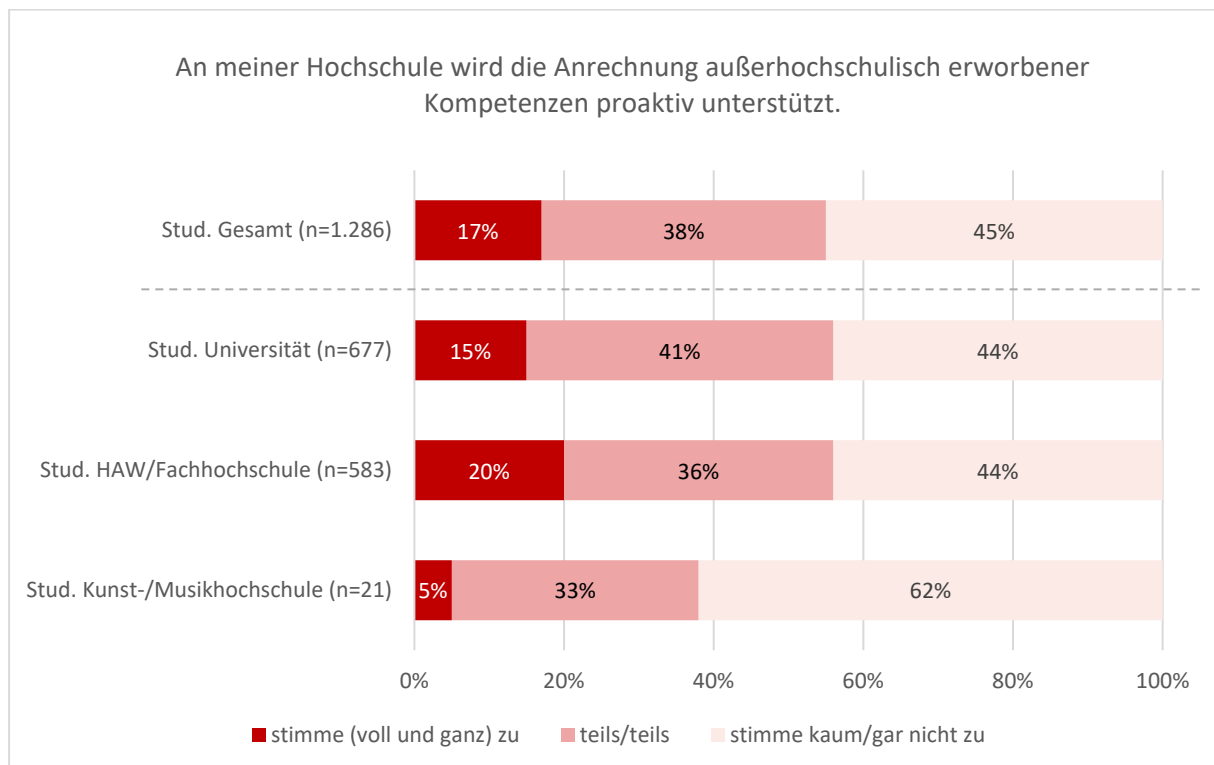


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024, n AR Berufsausbildung=161, n AR Praxis-/Berufserfahrung=128, n AR Fort-/Weiterbildung=40

Die Fragen bezüglich der wahrgenommenen proaktiven Unterstützung von Anrechnung sowie zum Informationsangebot wurden von allen an der Befragung teilnehmenden Studierenden beantwortet, unabhängig davon, ob sie bereits einen Antrag in der Vergangenheit gestellt haben oder nicht. Insgesamt sind die Studierenden hinsichtlich der proaktiven Unterstützung bei Anrechnungen an der eigenen Hochschule eher kritisch. Mehrheitlich lehnen die Studierenden die Aussage ab. Besonders kritisch sind die Studierenden von Kunst-/Musikhochschulen (vgl. Abb. 59). Noch negativer äußern sich die Studierenden bezüglich des Vorhandenseins ausreichender Informationen zum Thema Anrechnung (vgl. Abb. 60). Jede:r

Zweite stimmt kaum bzw. gar nicht zu, während nur jede:r Zehnte (voll und ganz) zustimmt, dass ausreichend Informationen vorhanden seien. Auch hier sind die Studierenden der Kunst-/Musikhochschulen besonders kritisch. Die Antworten der Studierenden fallen im Falle der Anrechnung deutlich negativer im Vergleich zu Anerkennung im Ausland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen und tendenziell negativer im Vergleich zur Anerkennung im Inland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen aus. Zudem fallen die Einschätzungen der Studierenden in der diesjährigen Stichprobe nochmals kritischer aus als in der Befragung 2021/22.

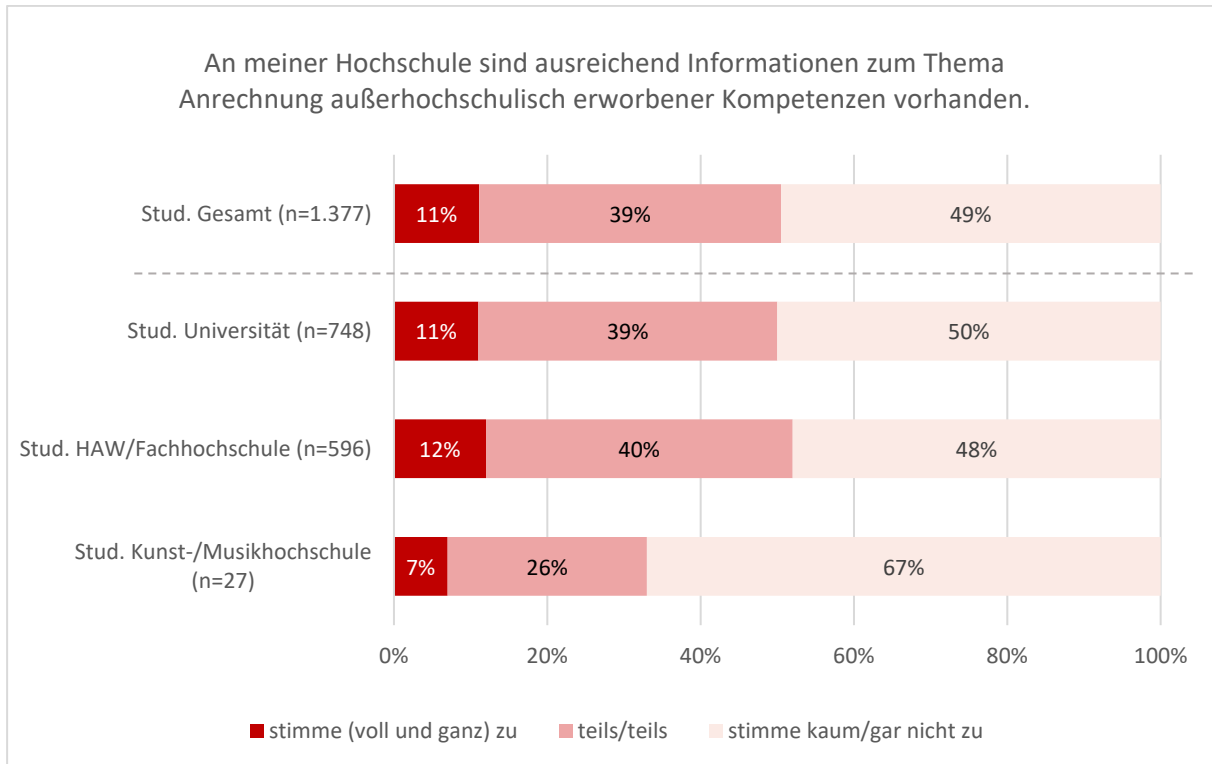
Abb. 59 Einschätzungen Studierender bzgl. der proaktiven Unterstützung von Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen durch die Hochschule



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

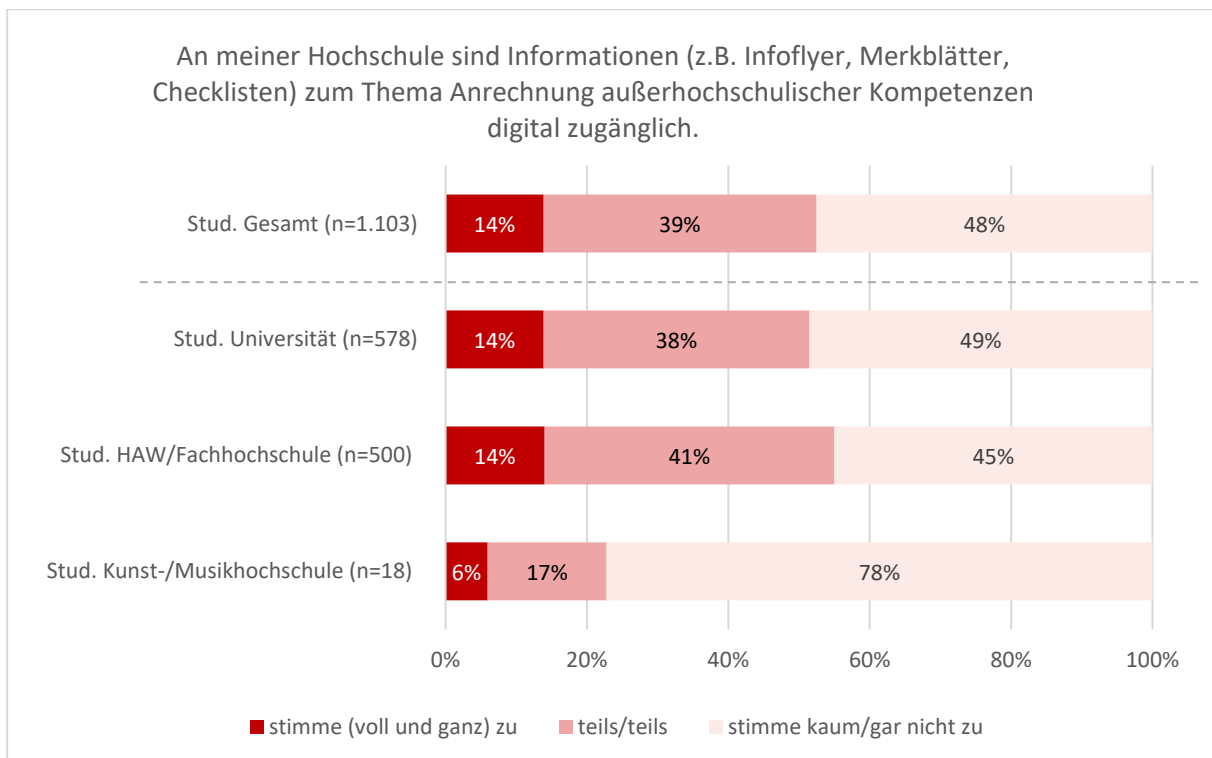
Gefragt danach, inwiefern Informationen zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen auch digital zugänglich sind, ist das Ergebnis ebenfalls ernüchternd (vgl. Abb. 61). Auch hier sind es im Schnitt nur 14 Prozent, die (voll und ganz) zustimmen, dass Informationen zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen digital zugänglich sind. Zwischen den Hochschultypen zeigen sich hier keine größeren Differenzen. Lediglich die Studierenden von Kunst-/Musikhochschulen sind nochmals kritischer.

Abb. 60 Einschätzungen Studierender zur Verfügbarkeit von Informationen bzgl. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

Abb. 61 Einschätzungen Studierender zum Stand digitaler Informationsangebote für die Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen



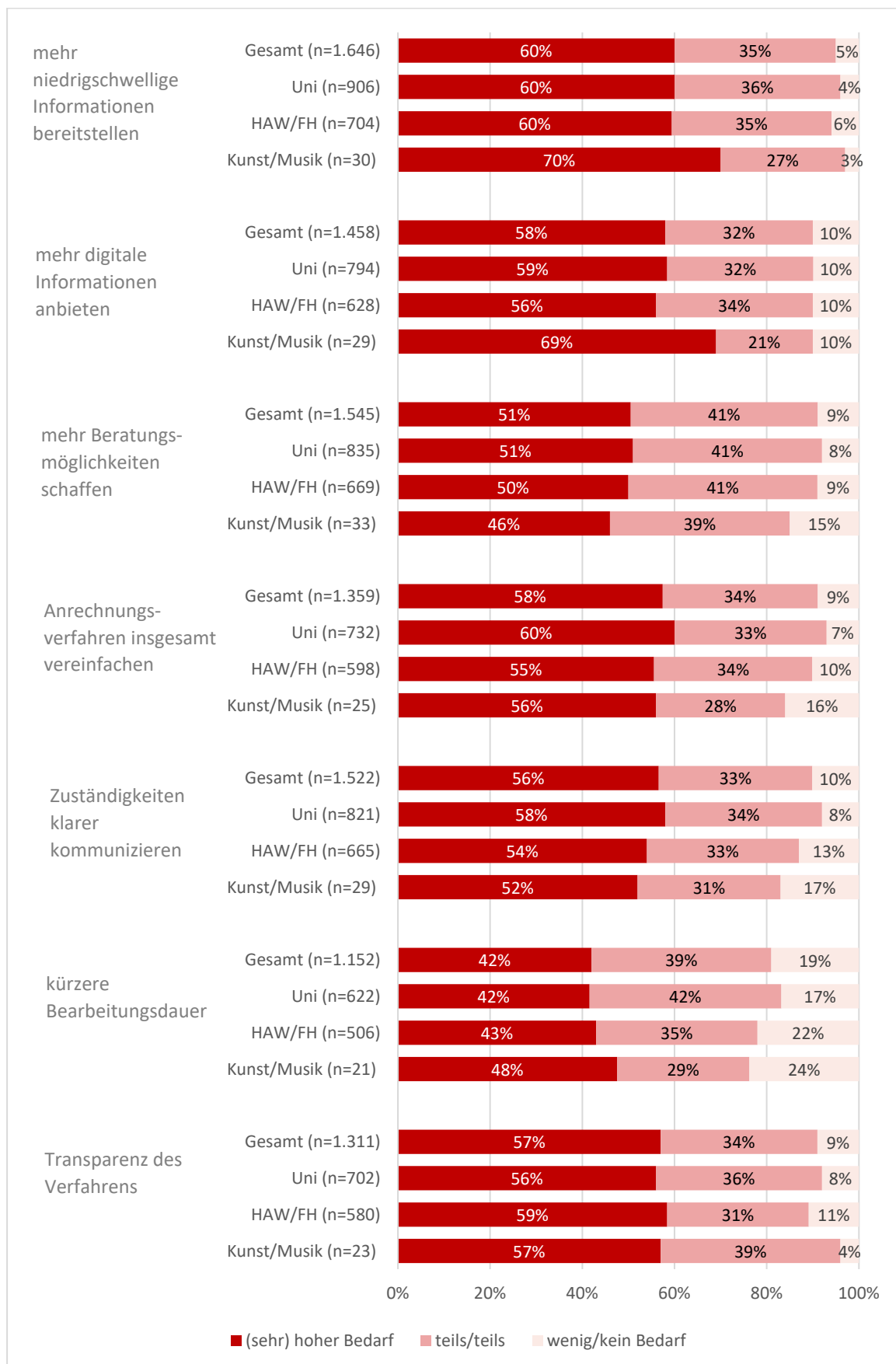
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; Stud.=Studierende

Die Studierenden sehen in allen in Abbildung 62 genannten Aspekten mehrheitlich einen (sehr) hohen Verbesserungsbedarf. Allen voran wünschen sie sich eine verbesserte Bereitstellung niedrigschwelliger Informationen, mehr digital verfügbare Informationen sowie mehr Transparenz.

Insgesamt fallen die Ergebnisse hinsichtlich der Verbesserungsbedarfe beim Thema Anrechnung beruflicher Kompetenzen vergleichend zur Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen kritischer aus, d.h. die Bedarfe z.B. mit Blick auf mehr niedrigschwellige und digitale Informationen und mehr Beratungsmöglichkeiten sind beim Thema Anrechnung nach Ansicht der Studierenden nochmals dringlicher (vgl. Abb. 39, S. 55). Zwischen den Hochschultypen zeigen sich keine nennenswerten Unterschiede. Einzig die Kunst-/Musikhochschulen weichen teilweise etwas stärker vom Durchschnitt ab, die Fallzahlen sind jedoch auch in diesem Fall deutlich kleiner.

Die Ergebnisse sind zudem sehr ähnlich zu den Ergebnissen aus der Befragung 2021/22, d.h. die Studierenden der diesjährigen Stichprobe schätzen die Verbesserungsbedarfe nahezu identisch ein wie die Studierenden der damaligen Befragung.

Abb. 62 Wahrgenommener Verbesserungsbedarf Studierender bzgl. des Themas Anrechnung

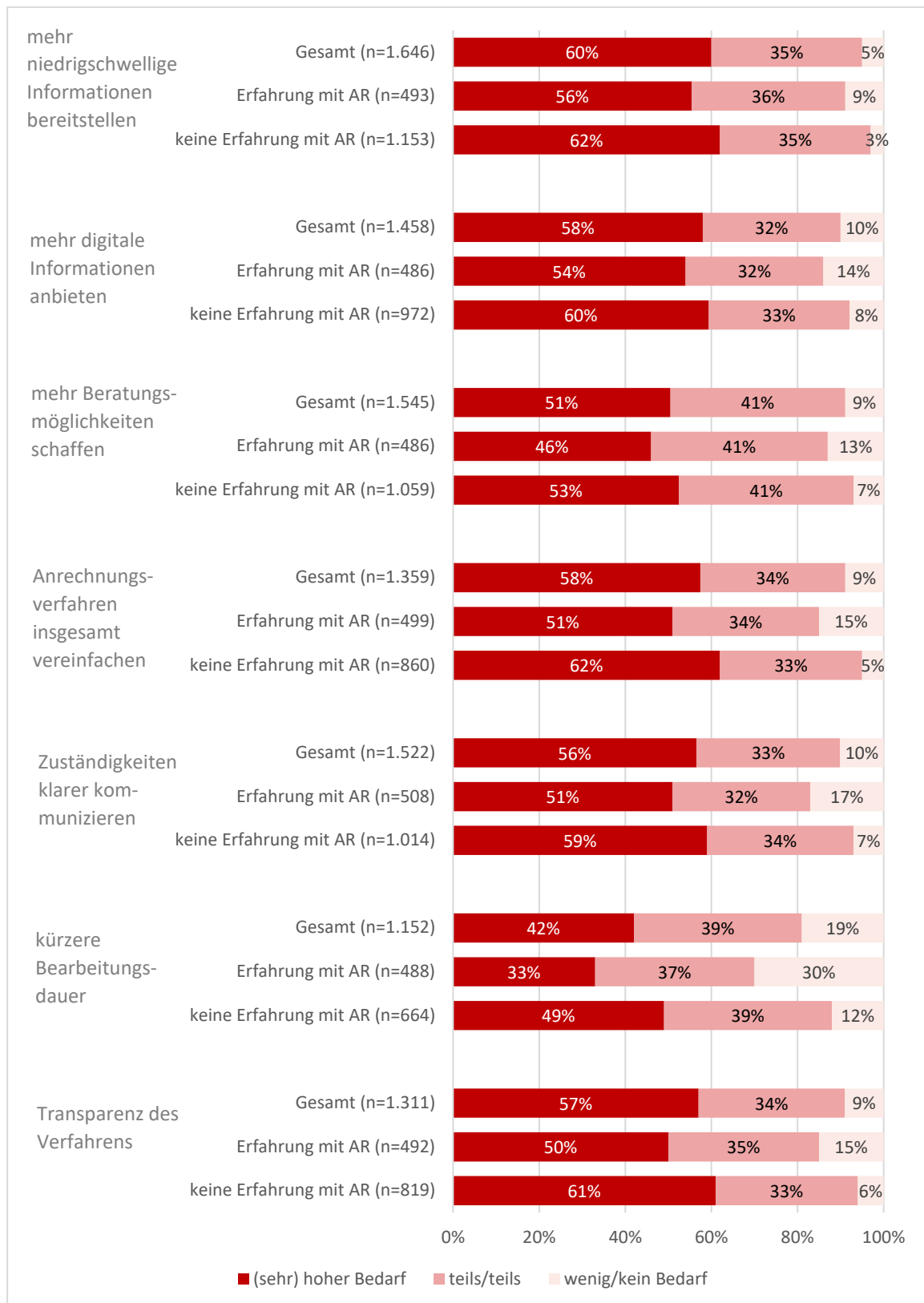


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Da die Fragen zu den Verbesserungsbedarfen allen Studierenden gestellt wurden, Studierende mit einer bereits erfolgten Antragsstellung aber ggf. einen anderen Zugang zu den genannten Aspekten haben, wurde in der Abbildung 63 zusätzlich nach Erfahrung mit Anrechnungsverfahren vs. keine Erfahrung mit Anrechnungsverfahren unterschieden.

Tatsächlich sind hier aber geringere Differenzen zu verzeichnen, als hätte angenommen werden können. Grundsätzlich sehen die Studierenden, die noch keine konkreten Erfahrungen gemacht haben, tendenziell größere Verbesserungsbedarfe als Studierende, die tatsächlich bereits in der Situation waren.

Abb. 63 Wahrgenommener Verbesserungsbedarf Studierender bzgl. des Themas Anrechnung nach Erfahrung mit AR-Verfahren vs. keine Erfahrung mit AR-Verfahren



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Weitere Verbesserungsbedarfe, die zusätzlich zu den genannten Aspekten von den Studierenden im Hinblick auf Anrechnungsverfahren in den Freitextantworten genannt wurden, beziehen sich ebenso wie bei den Anerkennungsverfahren auf ein transparentes Verfahren. Die Studierenden erhoffen sich dadurch eine Gleichbehandlung von unterschiedlichen Ausbildungsleistungen, zum Beispiel, dass ähnliche Handwerksausbildungen im Anrechnungsverfahren gleich gehandhabt werden. Außerdem wünschen sich auch hier viele der Befragten eine bessere Kommunikation. Darunter fällt auch, dass erläutert wird, weshalb bestimmte Leistungen nicht anerkannt werden. Mehrere Befragte äußerten sich hierzu, dass im Falle einer Nicht-Anrechnung selten Gründe genannt, beziehungsweise diese des Öfteren sehr schlecht kommuniziert würden. Ein weiteres Thema – und dies knüpft noch einmal an das Ergebnis in Abbildung 60 (S. 82) an – war das Fehlen von Informationen, welche sich vor allem auf den Prozess vor der Anrechnung fokussieren. Diese Informationen klären die Studierenden auf, dass überhaupt die Möglichkeit besteht, bestimmte Leistungen anrechnen zu lassen.

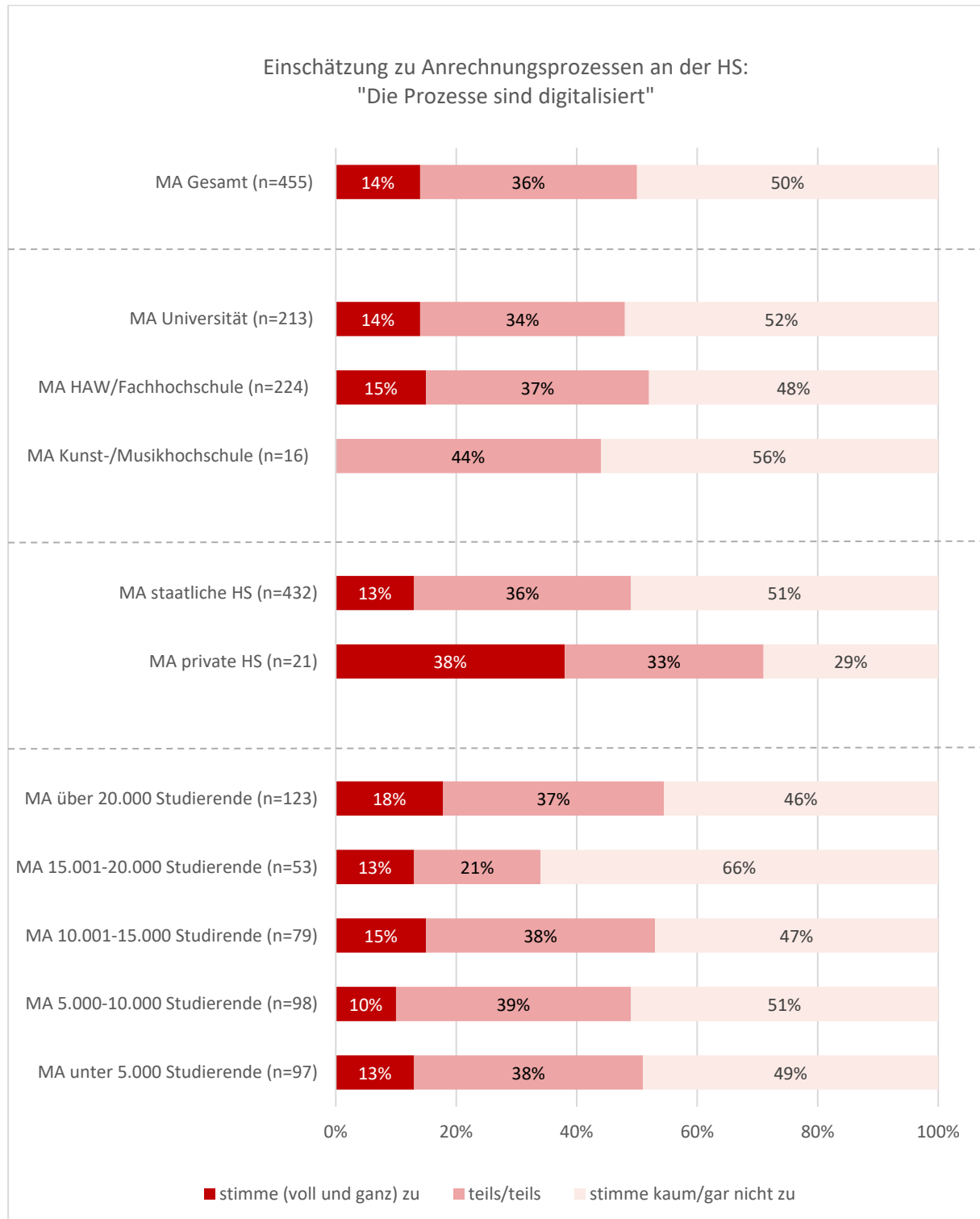
3.3.3 Digitalisierung von Anrechnungsverfahren

Wie bereits im Rahmen der Anerkennung betont, besteht ein übergeordnetes Ziel von MODUS darin, die Hochschulen hinsichtlich der digitalen Transformation im Rahmen von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen zu begleiten und informativ zu unterstützen. Somit wurden die Zielgruppen auch im Falle der Anrechnung um ihre Einschätzungen zum derzeitigen Stand der Digitalisierung gebeten.

In Abbildung 64 ist die allgemeine Einschätzung der Hochschulmitarbeitenden hierzu dargestellt. Der These „Die Prozesse sind digitalisiert“ stimmen lediglich 14 Prozent (voll und ganz) zu. Werden die Ergebnisse differenzierter betrachtet, zeigen sich kaum Unterschiede zwischen Universitäten und HAW/Fachhochschulen. Bei den Kunst-/Musikhochschulen ordnet sich niemand auf den vorderen Skalenrängen ein. Der Vergleich zwischen staatlichen und privaten Hochschulen, spiegelt ein deutlich optimistischeres Bild im Falle der privaten Einrichtungen wider. Ein Blick auf die Hochschulgröße zeigt keine gravierenden Unterschiede, am tendenziell häufigsten stimmen der Aussage die Mitarbeitenden sehr großer Hochschulen mit mehr als 20.000 Studierenden zu.

Die Ergebnisse sind insgesamt sehr ähnlich zu den Einschätzungen der Mitarbeitenden zu Anerkennungsverfahren. Auch teilen die Befragten der diesjährigen Stichprobe im Großen und Ganzen die Einschätzungen der Befragten 2021/22.

Abb. 64 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen bzgl. der Digitalisierung von Anrechnungsprozessen im Allgemeinen (nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)

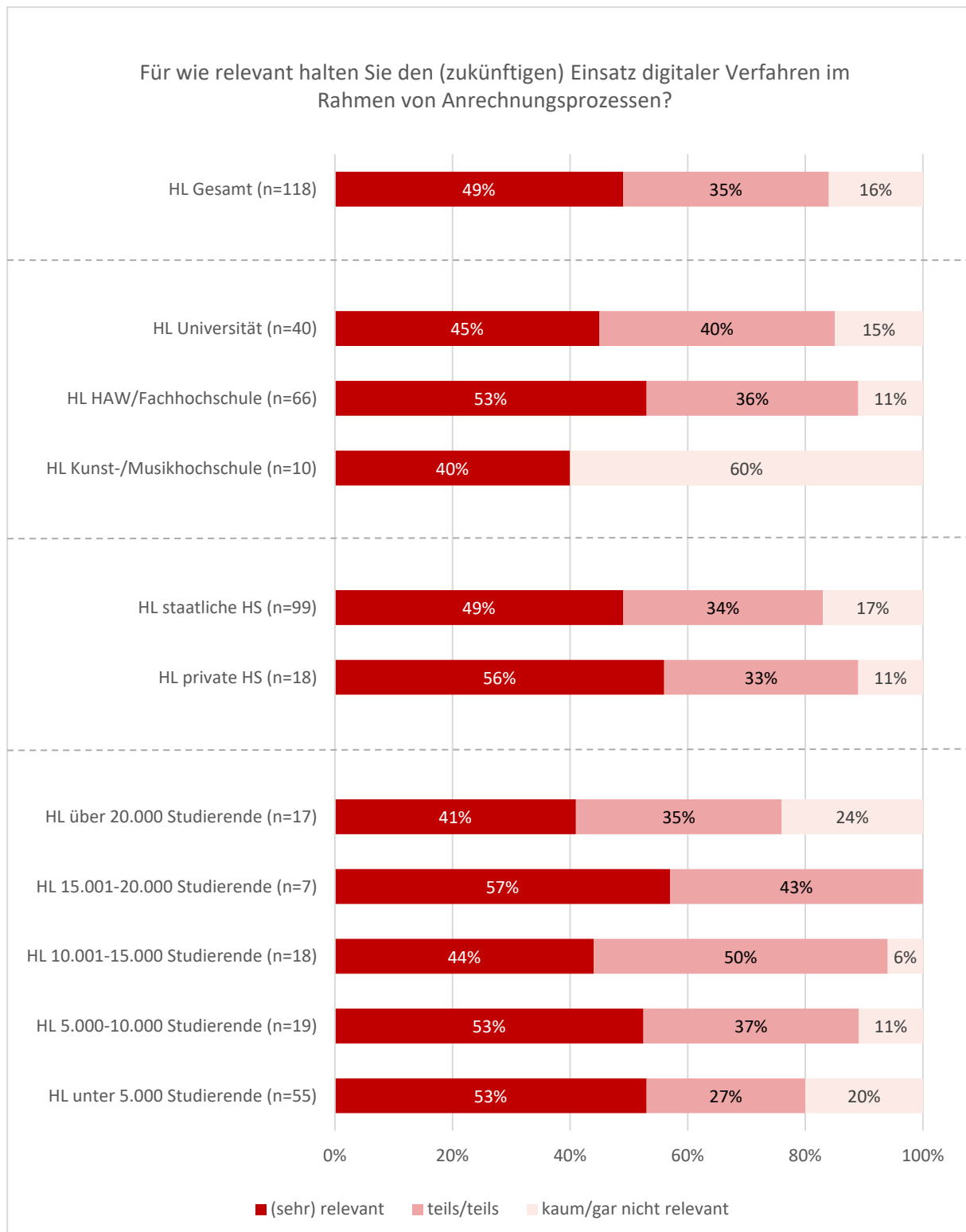


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

Die Hochschulleitungen wurden in strategischer Hinsicht nach der Relevanz des (zukünftigen) Einsatzes digitaler Verfahren in Anrechnungsprozessen gefragt (vgl. Abb. 65). Mehrheitlich sind sich die Hochschulleitungen einig, dass diese zukünftig wichtig sein werden, allen voran die Hochschulleitungen der HAW/Fachhochschulen. Etwas relevanter sehen es zudem die Hochschulleitungen privater Hochschulen.

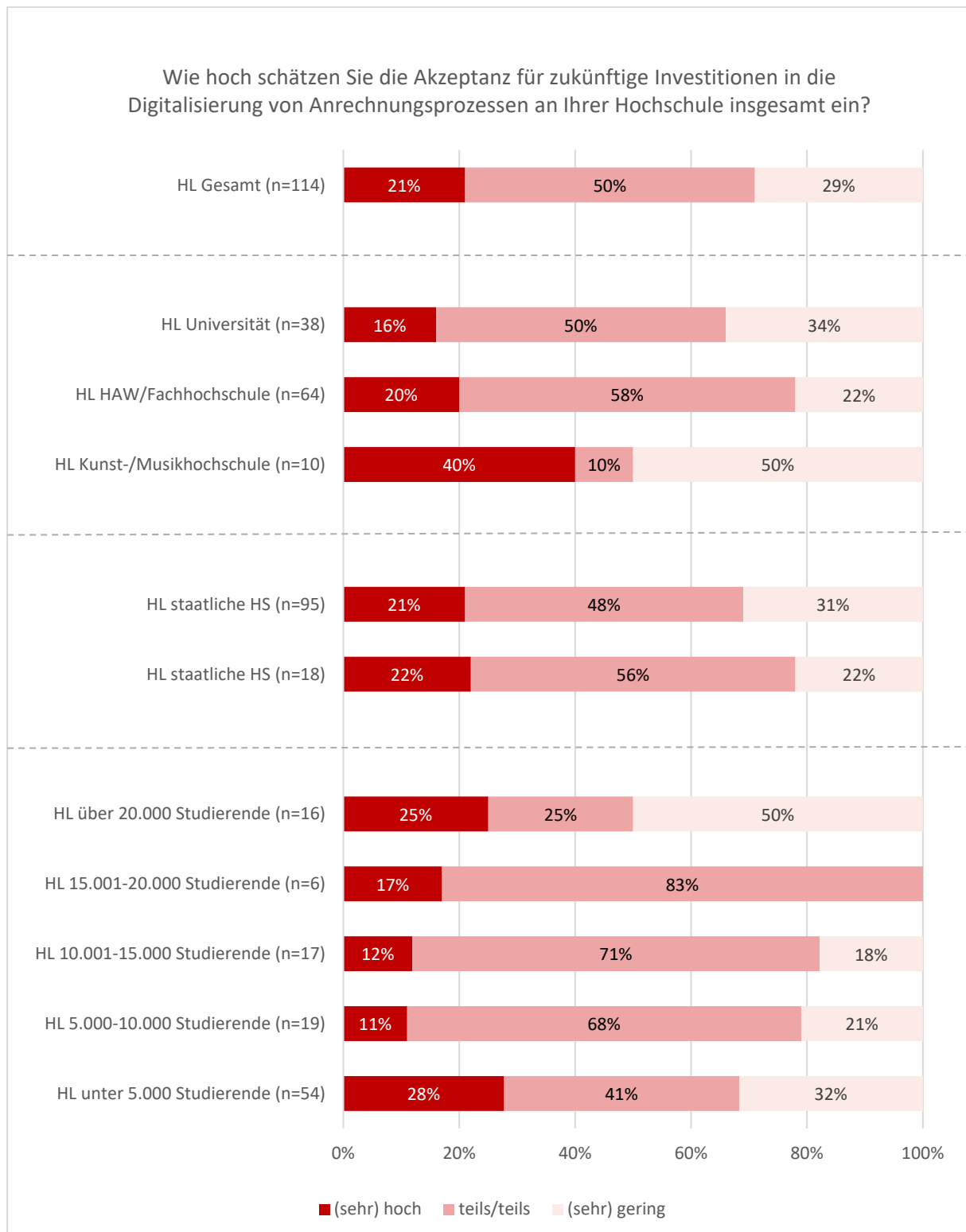
Auf die Frage, wie hingegen die Akzeptanz für (zukünftige) Investitionen im Kollegium eingeschätzt wird, sind die Leitungen deutlich kritischer, insbesondere die Hochschulleitungen der Universitäten. Hinsichtlich der Trägerschaft zeigen sich hier keine Unterschiede. Nach Hochschulgröße differenziert, sind es eher die mittelgroßen Hochschulen, die besonders kritisch sind (vgl. Abb. 66).

Abb. 65 Einschätzungen bzgl. der Relevanz digitaler Verfahren in Anrechnungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen

Abb. 66 Akzeptanz für die Digitalisierung von Anrechnungsprozessen (Einschätzungen der Hochschulleitungen nach Hochschultyp, Trägerschaft und Hochschulgröße)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen

3.3.4 Stärken vs. Herausforderungen von Anrechnungsverfahren (Zusammenfassungen der Freitextantworten)

Die Mitarbeitenden gaben – ähnlich wie bei der Anerkennung – an, dass die Abstimmung und Kommunikation im Kollegium gut funktioniere und eine gute Zusammenarbeit, auch mit den Studierenden, vorhanden sei. Diese Antworten decken sich zugleich mit denen der ersten Befragungswelle. Zusätzlich nannten einige Befragte als besondere Stärke an ihrer Hochschule das Vorhandensein bereits implementierter pauschalisierter Verfahren insbesondere für Studiengangs nahe Berufsausbildungen und/oder einzelne geprüfte Weiterbildungen, da dies die Arbeit erleichtere.

Dringliche Herausforderungen bei Anrechnungsverfahren sind ebenfalls der Wunsch nach Einheitlichkeit und Standardisierung, sowie eine Digitalisierung der Prozesse. Dadurch würden Prozesse transparenter und individualisierter, subjektiv getroffene Entscheidungen rarer. Als einen schmalen Grat sehen die Befragten auch im Falle der Anrechnung, die Verfahren „auf der einen Seite standardisiert, auf der anderen Seite bedürfnisorientiert“ zu gestalten. Eine spezifische Herausforderung im Themenfeld der Anrechnung sehen einige Befragte in der Frage um die Grenzen von Anrechnungsmöglichkeiten. So hätten Studierende nicht in jedem Fall einen Vorteil aus der Anrechnung in der beruflichen Praxis oder an Berufsschulen erworbener Kompetenzen, da diese sich mitunter als doch nicht gleichwertig herausstellten und die Studierenden Schwierigkeiten im Studienverlauf hätten. Die Frage um die Beurteilung der Gleichwertigkeit ist somit nicht nur aus formalen Gründen eine Herausforderung, sondern sollte auch im Interesse der Studierenden sehr sorgfältig und transparent diskutiert werden. Als ebenfalls herausfordernd betrachten einzelne Befragte die Anrechnung von Zertifikaten wie Microcredentials und Badges und sind besorgt über einen kaum mehr zu bewältigenden administrativen und zeitlichen Aufwand.

3.3.5 Zusammenfassung

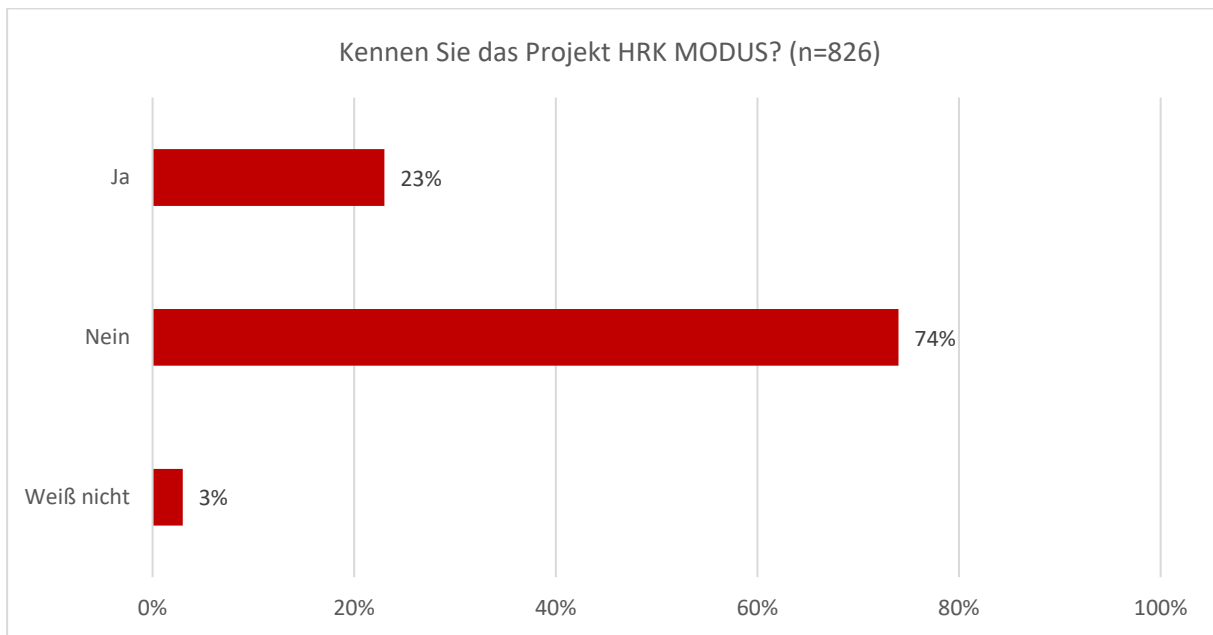
Die Ergebnisse zeigen, dass Anrechnungsverfahren seltener zur Anwendung kommen als Anerkennungsverfahren und sich die Hochschulen insbesondere mit der Anrechnung non-formaler und informeller Kompetenzen schwertun. In der Regel werden individuelle Anrechnungsverfahren eingesetzt, pauschale und/oder kombinierte Verfahren sind bislang vergleichsweise selten. Umso dringlicher scheinen standardisierte Vorgaben und Kriterien für die Hochschulen zu sein, damit sie Studierenden zukünftig transparentere und

nachvollziehbarere Verfahren anbieten können. Auch bei der Anrechnung steht der Wunsch nach stärker digitalisierten Informationen an oberer Stelle.

3.4 Information/Beratung durch MODUS

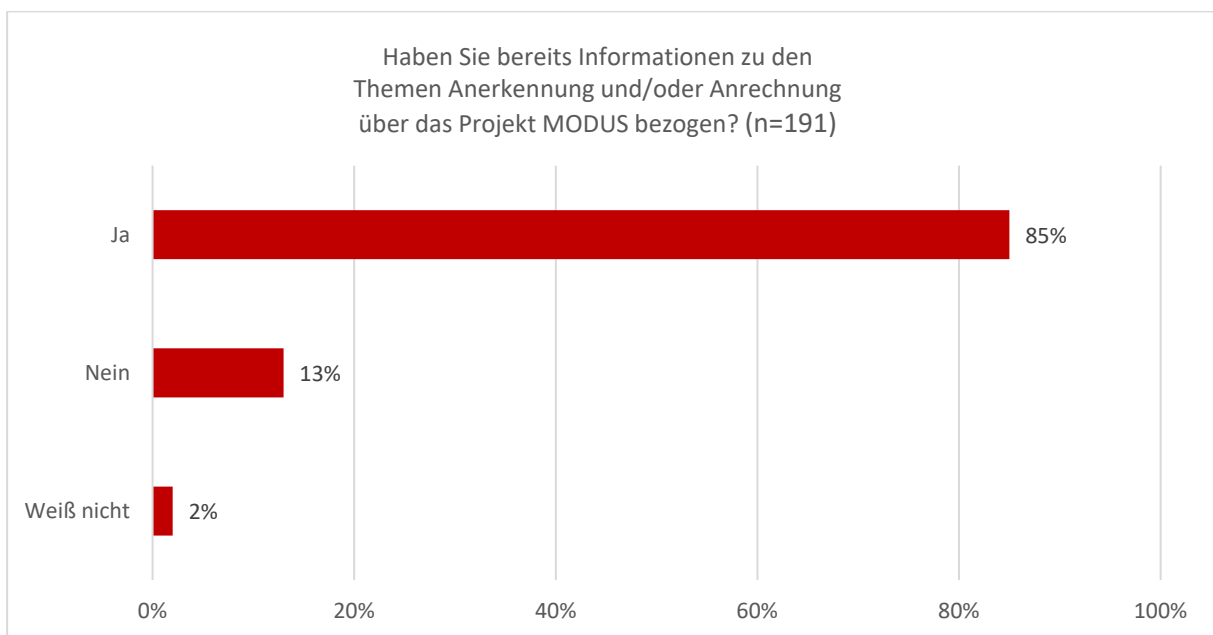
Die bisherigen Ergebnisse geben einen Überblick über den Status quo und die Umsetzungspraxis in den Themenfeldern Anerkennung und Anrechnung an den Hochschulen. HRK MODUS versucht mit einem breit angelegten Maßnahmenportfolio die Hochschulen seit 2020 über verschiedene Kanäle mit Informationen und Beratungsangeboten zu unterstützen, um die Prozesse zu optimieren und die Hochschulen für die Anforderungen und Entwicklungen unserer Zeit zu rüsten. Somit ist es dem MODUS-Team nicht nur daran gelegen, einen Überblick über die Prozesse, Standards und Herausforderungen an den Hochschulen zu erhalten, sondern auch ein Feedback zu bekommen, inwiefern das Projekt mit seinen Maßnahmen die Hochschulen erreicht und wie zufrieden diese mit den Unterstützungsangeboten sind.

Die Ergebnisse in Abbildung 67 geben ein Eindruck davon, wie bekannt das Projekt unter den Hochschulmitarbeitenden ist. Ein knappes Viertel der Mitarbeitenden kennt das Projekt HRK MODUS. Zwar kennt die Mehrheit das Projekt nicht, allerdings bedeutet das nicht automatisch, dass die Informationen, die HRK MODUS den Hochschulen zur Verfügung stellt, nicht bei den Akteur:innen ankommen bzw. nicht von ihnen genutzt werden. Sie bringen diese ggf. nicht mit dem Projektnamen in Verbindung. Inwiefern entsprechende Informationen in den Hochschulen diffundieren und somit eine „passive“ Nutzung gegeben ist, lässt sich über diese Befragung nicht ermitteln. Allerdings – und hierfür ist das Ergebnis durchaus relevant – ist es für eine aktive Nutzung der Angebote entscheidend, Kenntnis über deren Verfügbarkeit zu haben. Ein differenzierterer Blick in die Ergebnisse zeigt, dass es insbesondere die Lehrenden – und dies ist die größte Gruppe in der Stichprobe – sind, die HRK MODUS nicht kennen (92 Prozent, n=163, nicht abgebildet). Bei allen anderen Positionen zusammengekommen ist HRK MODUS insgesamt 70 Prozent der Befragten (n=663, nicht abgebildet) nicht bekannt.

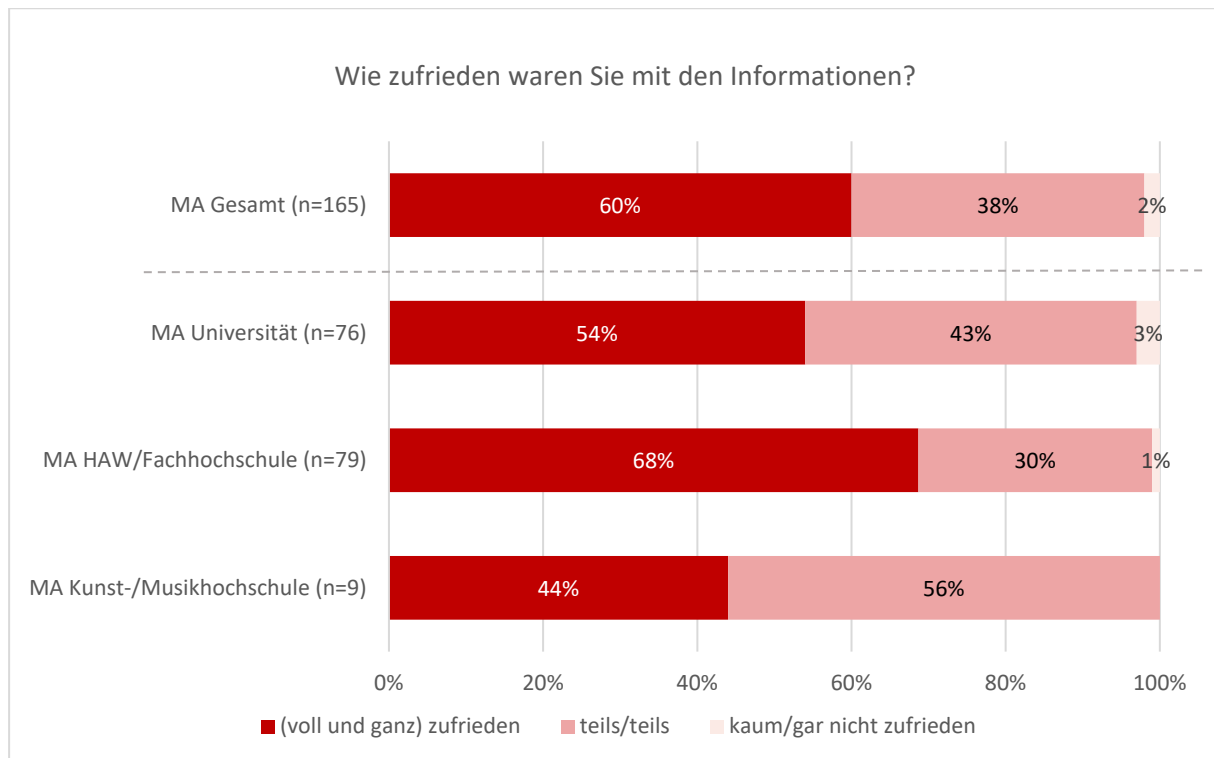
Abb. 67 Bekanntheit von HRK MODUS unter Hochschulmitarbeiter:innen

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Von denjenigen, denen das Projekt bekannt ist, hat die überwiegende Mehrheit (85 Prozent) bereits Informationen zu den Themen Anerkennung und/oder Anrechnung bezogen (vgl. Abb. 68). Auch zeigt sich, dass die Befragten hier mehrheitlich zufrieden mit den Informationen sind (60 Prozent „(voll und ganz) zufrieden“), insbesondere an den HAW/Fachhochschulen (vgl. Abb. 69).

Abb. 68 Bezug von Informationen über HRK MODUS unter Hochschulmitarbeiter:innen

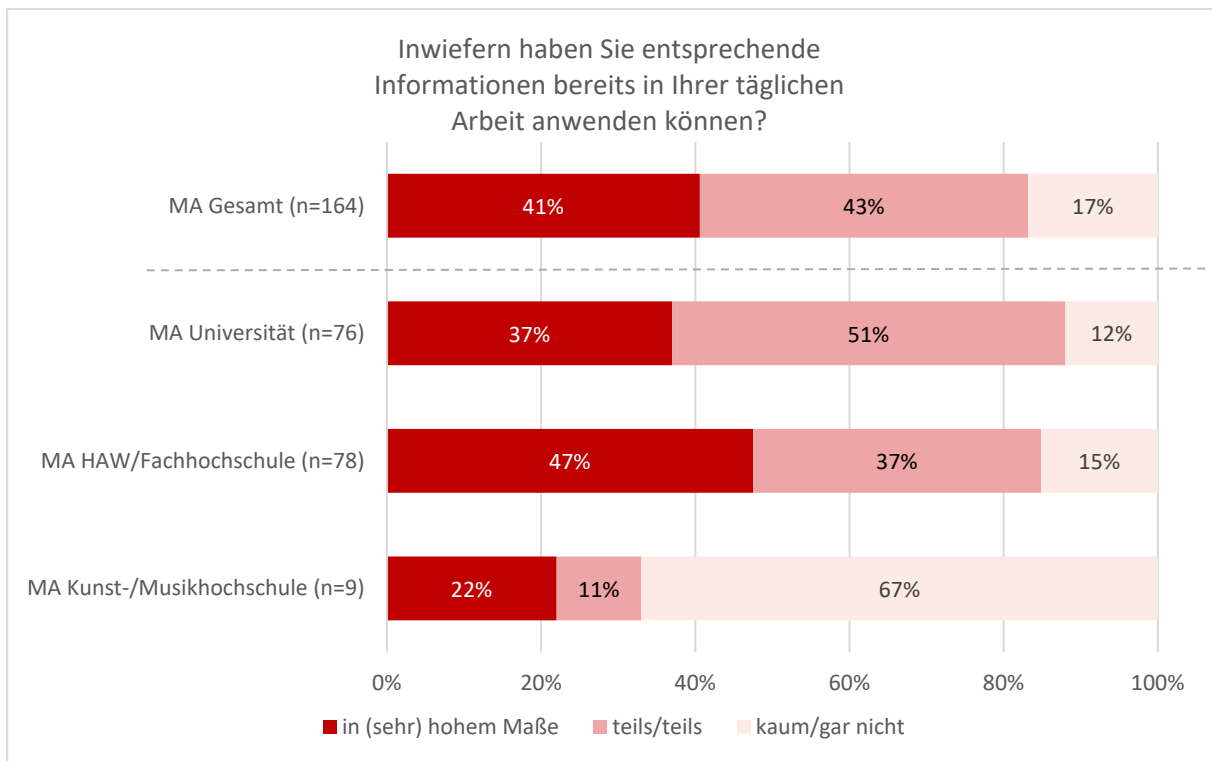
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

Abb. 69 Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen mit den Informationen in HRK MODUS

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

Insgesamt 41 Prozent konnten die gewonnenen Informationen bereits in (sehr) hohem Maße in ihrer täglichen Arbeit anwenden, weitere 43 Prozent ordnen sich auf den mittleren Skalenrängen ein und nutzen die Informationen zwar, allerdings seltener oder in geringerem Umfang (vgl. Abb. 70). Somit ist die Gruppe derer, die Informationen von HRK MODUS bezogen hat, sie aber nicht anwendet, eher klein. Die Mitarbeitenden von HAW/Fachhochschulen nutzen die Informationen in der täglichen Arbeit noch etwas stärker als die Mitarbeitenden von Universitäten. Bei den Kunst-/Musikhochschulen ist die tatsächliche Anwendung deutlich weniger gegeben. Allerdings ist auch hier die Fallzahl sehr gering und der Vergleich mit den anderen Hochschultypen nur bedingt sinnvoll.

Abb. 70 Anwendung entsprechender Informationen durch Hochschulmitarbeiter:innen in der täglichen Arbeit



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; MA=Hochschulmitarbeitende

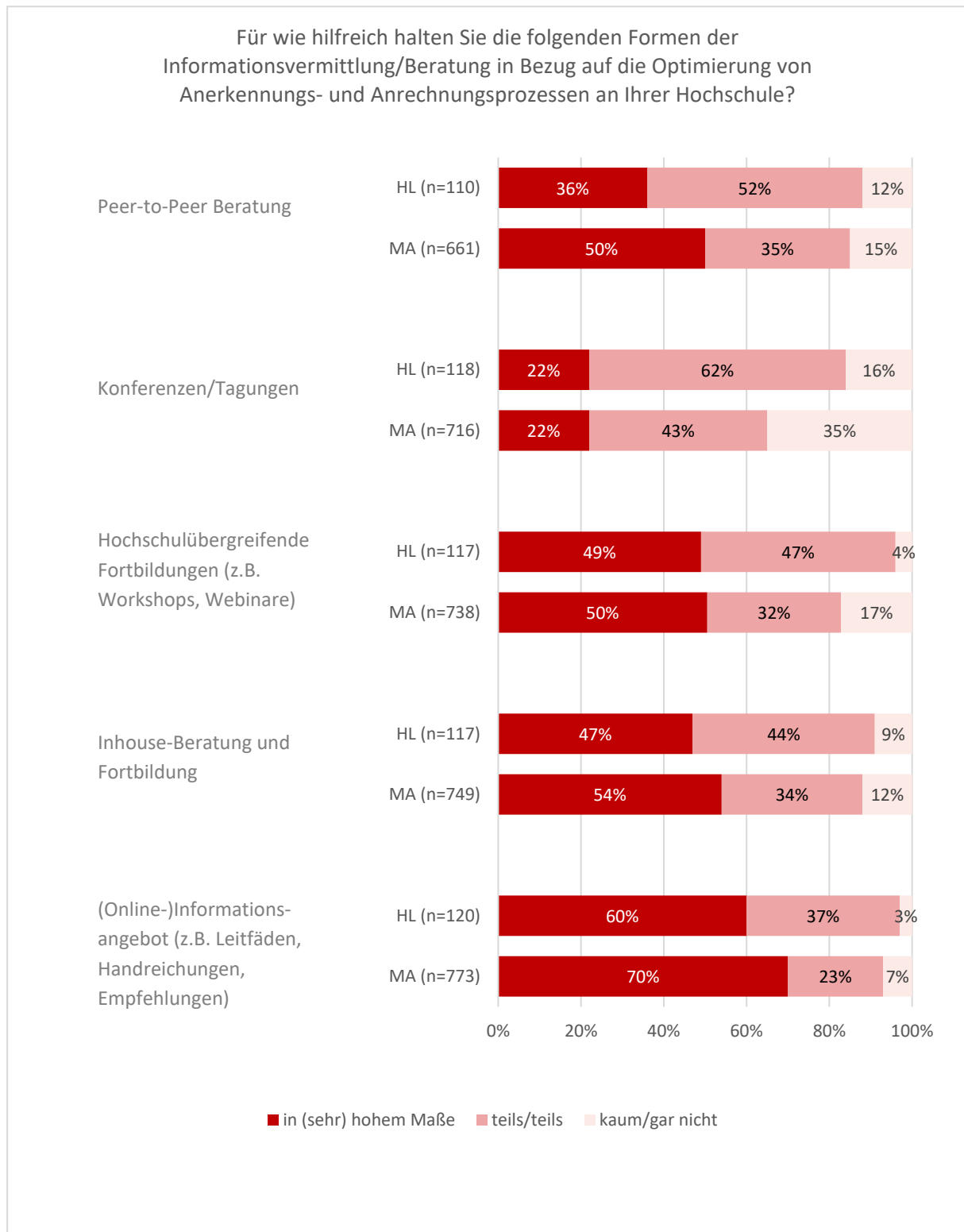
Da HRK MODUS einen breit angelegten Maßnahmenpool anbietet, um die Hochschulen zu unterstützen und mit Informationen zu versorgen, wurden sowohl die Hochschulleitungen als auch die Hochschulmitarbeitenden danach gefragt, für wie hilfreich sie die verschiedenen Formen der Informationsvermittlung und Beratung empfinden (vgl. Abb. 71). Hier sind es – wie auch schon in der Befragung 2021/22 – insbesondere die niedrigschwelligen Angebote in Form der (digitalen) Informationsbereitstellung wie beispielsweise Leitfäden, Handreichungen und Empfehlungen, die als besonders hilfreich empfunden werden. Am wenigsten hilfreich für die Informationsvermittlung werden Tagungen bzw. Konferenzen wahrgenommen.

Weitere hilfreiche Formen der Informationsvermittlung oder der Beratung, die zusätzlich von den Mitarbeitenden in den Freitextfeldern genannt wurden, beziehen sich vor allem auf unterstützende oder beratende Angebote, welche schnell und einfach wahrzunehmen sind. Die Mitarbeitenden nannten hier konkret frei verfügbare Hotlines, Sprechzeiten oder kompetente Ansprechpartner:innen. Des Weiteren wurden FAQ's oder mehr Informationen auf Webseiten genannt, die über die konkreten Abläufe der Anerkennung bzw. Anrechnung

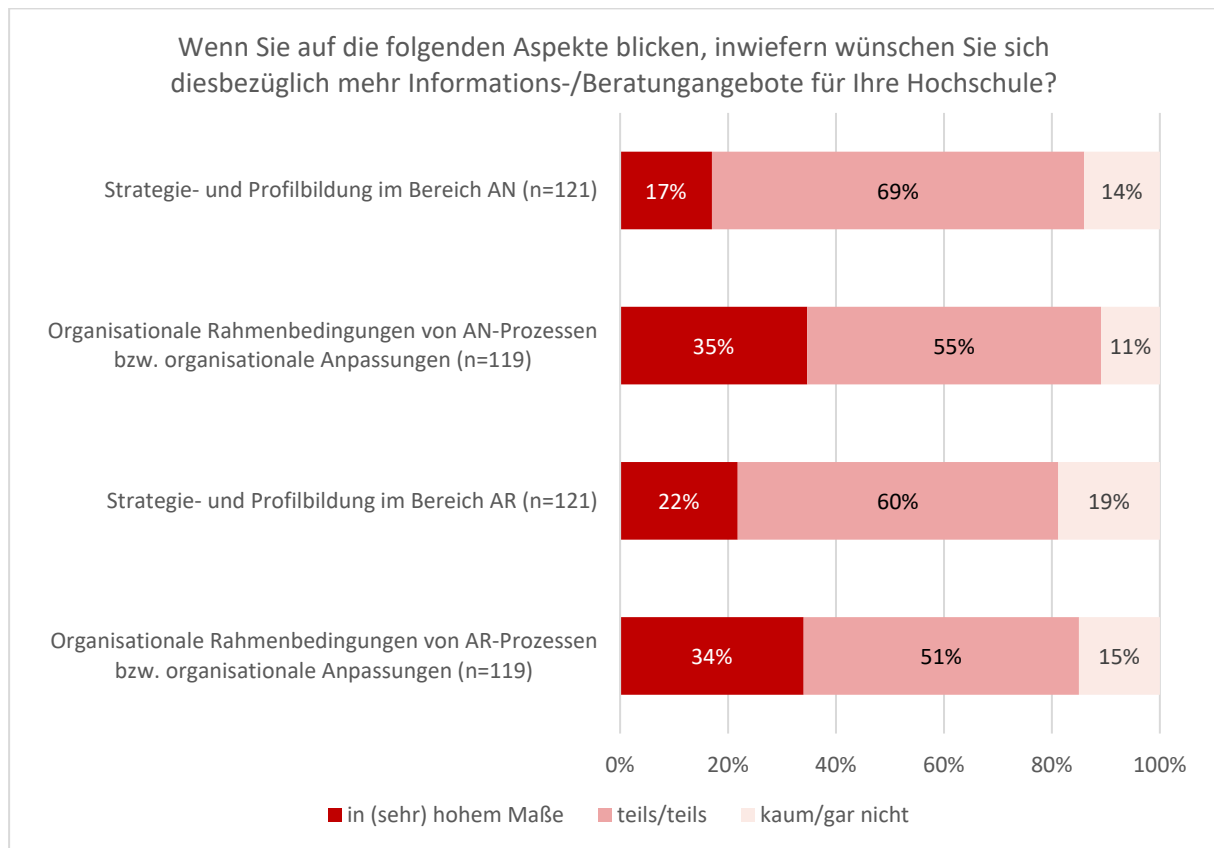
informieren. Neben diesen zeitsparenden Formen, wurde außerdem der Wunsch nach Fortbildungen oder deutschlandweiten Workshops geäußert.

Gefragt nach den themenbezogenen Bedarfen hinsichtlich Anerkennung und Anrechnung, wünscht sich ein gutes Drittel der Hochschulleitungen in (sehr) hohem Maße Informations- und Beratungsangebote zu organisationalen Rahmenbedingungen von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen. Hier fallen die Ergebnisse für beide Themenfelder nahezu gleich aus. Unentschlossener sind die Hochschulleitungen bzgl. Informationen zur Strategie- und Profilbildung in beiden Bereichen. Hier scheint der Bedarf an Information und Beratung geringer zu sein (vgl. Abb. 72).

Abb. 71 Einschätzungen bzgl. verschiedener Formen der Informationsvermittlung/Beratung (Einschätzungen der Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024; HL=Hochschulleitungen, MA=Hochschulmitarbeitende

Abb. 72 Bedarf an Informations- und Beratungsangeboten (Einschätzungen der Hochschulleitungen)

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2024

4 Vergleich ausgewählter Ergebnisse zwischen den Erhebungen 2021/22 und 2024

Mittels der Auswertungen der Hochschulbefragungen aus den Jahren 2021/22 und 2024 kann aufgrund der unterschiedlichen Zusammensetzung der Stichproben keine Entwicklung abgeleitet werden. Mithilfe eines persönlichen Codes, den jede:r Befragte freiwillig angeben konnte, war es jedoch möglich, anonym Personen zu identifizieren, die an beiden Befragungen teilgenommen haben. Aus diesen Fällen konnte ein Paneldatensatz erstellt und ausgewählte Variablen ausgewertet werden, um die Einschätzungen dieser Befragten über zwei Zeitpunkte hinweg in ihrer Entwicklung aufzuzeigen.

4.1 Stichproben

4.1.1 Gematchte Fälle - Hochschulmitarbeitende

Insgesamt konnten 49 persönliche IDs mithilfe des persönlichen Codes aus den beiden Befragungen der Hochschulmitarbeitenden gematcht werden. Eine Person hatte seit dem Wintersemester 2021/22 die Hochschule gewechselt. Diese Person wurde aus der Stichprobe entfernt, da bei dieser Person nicht sichergestellt werden kann, dass sich ihre Einschätzungen zu beiden Zeitpunkten auf die gleiche Hochschule beziehen. Somit ergibt sich ein Paneldatensatz für die Mitarbeitenden von n=48.

In Bezug auf die Informationen zur Hochschule und Person gab es zwischen den beiden Befragungen sonst kaum Veränderung. Es gab lediglich vereinzelte Wechsel zwischen der Fächergruppe und der Position an der Hochschule. Der Großteil der 48 Mitarbeitenden (75 Prozent) kommt im Rahmen der Arbeit mit beiden Themen – Anerkennung und Anrechnung – in Berührung. Im Vergleich zur ersten Befragung, sind zum Zeitpunkt der zweiten Befragung 4 Prozent mehr mit Anerkennung und Anrechnung befasst und nicht mehr nur mit Anerkennung.

Im Vergleich zur Gesamtstichprobe 2024 zeigen sich in der Panelstichprobe (bezogen auf das Jahr 2024) keine gravierenden Abweichungen (vgl. Anhang A2, S. 134). Innerhalb der Panelstichprobe sind etwas mehr Mitarbeitende von Universitäten und somit auch von großen Hochschulen (mehr als 20.000 Studierende) vertreten. Etwas häufiger als in der Gesamtstichprobe stammen die Befragten aus der Fächergruppe der Geisteswissenschaften. Bzgl. der Position nehmen die Studiengangkoordinator:innen die vergleichsweise größte

Gruppe ein. 40 Prozent der Mitarbeitenden in der Panelstichprobe (und somit mehr als in der Gesamtstichprobe; 40 vs. 23 Prozent) geben an, das Projekt HRK MODUS zu kennen. Von denjenigen, die das Projekt kennen, haben 82 Prozent bereits Informationen zu den Themen Anerkennung und/oder Anrechnung bezogen.

4.1.2 Gematchte Fälle - Studierende

Bei den Studierenden konnten ebenfalls 49 persönliche IDs aus den beiden Befragungen gematcht werden. Vier Personen hatten seit dem Wintersemester 2021/22 die Hochschule gewechselt. Diese Personen wurden aus der Stichprobe entfernt, da sich die zeitliche Entwicklung der Einschätzungen auf die gleiche Hochschule beziehen soll. Somit ergibt sich ein Paneldatensatz für die Studierenden von n=45.

In Bezug auf die Informationen zur Hochschule und Person gab es zwischen den beiden Befragungen sonst kaum Veränderung. Es gab vereinzelte Wechsel zwischen der Fächergruppe und aufgrund der fortgeschrittenen Zeit sind die Befragten in höheren Semestern und streben teilweise höhere Studienabschlüsse an.

Es zeigt sich zudem, dass im Falle der Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen aus einem Auslandsaufenthalt im Jahr 2024 (n=16) deutlich mehr Studierende einen Antrag/Anträge auf Anerkennung von Leistungen aus einem Auslandsaufenthalt gestellt haben, als im Jahr 2021/22 (n=5) und diese somit innerhalb der letzten drei Jahre die Möglichkeit eines Auslandsaufenthaltes ergriffen haben. Zusätzlich ist zu sagen, dass von den 45 untersuchten Studierenden 18 in beiden Befragungen angaben, keinen Antrag auf Anerkennung oder Anrechnung gestellt zu haben.

Auch bei den Studierenden zeigen sich in der Panelstichprobe keine größeren Abweichungen von der Gesamtstichprobe (vgl. Anhang A3, S. 136). Aufgrund des soeben begründeten fortgeschritten Studienverlaufs ergeben sich auch im Vergleich zur Gesamtstichprobe mehr Fälle mit Abschlussziel Master und in höheren Fachsemestern.

4.2 Ergebnisse

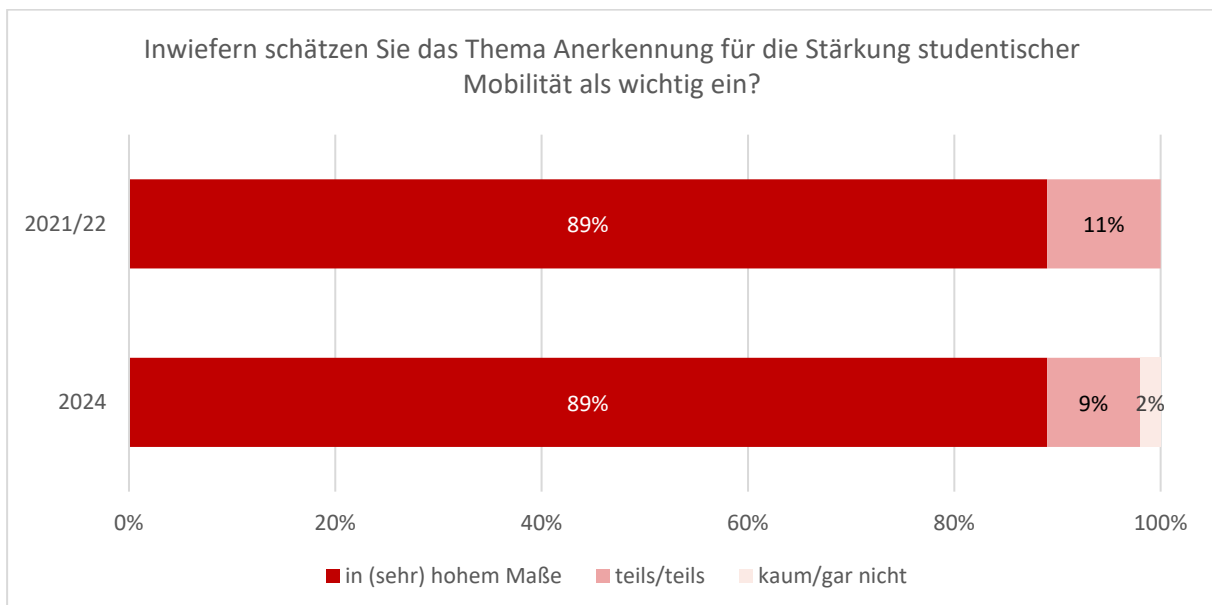
Im Folgenden werden die Ergebnisse für die Hochschulmitarbeitenden und anschließend für die Studierenden dargestellt. In beiden Fällen wird zunächst die Häufigkeitsverteilung in der jeweiligen Gesamtgruppe für beide Befragungszeitpunkte betrachtet. Danach werden für einzelne organisatorische und strategische Aspekte die Mittelwerte verglichen. Um nachvollziehen zu können, wie viele Personen auf der individuellen Ebene eine gleichbleibende, positivere oder negativere Einschätzung abgegeben haben, wurden zudem für ausgewählte Variablen die individuellen Differenzen berechnet und in ihrer Gesamtverteilung visualisiert.

4.2.1 Einschätzungen der Hochschulmitarbeitenden

Häufigkeitsverteilungen und Mittelwerte im Vergleich

Hinsichtlich der strategischen Einordnung des Themas Anerkennung verändern sich die Einschätzungen kaum. Der Aussage, dass die Anerkennung wichtig für die Stärkung studentischer Mobilität ist, stimmen in beiden Befragungen 89 Prozent in (sehr) hohem Maße zu (vgl. Abb. 73).

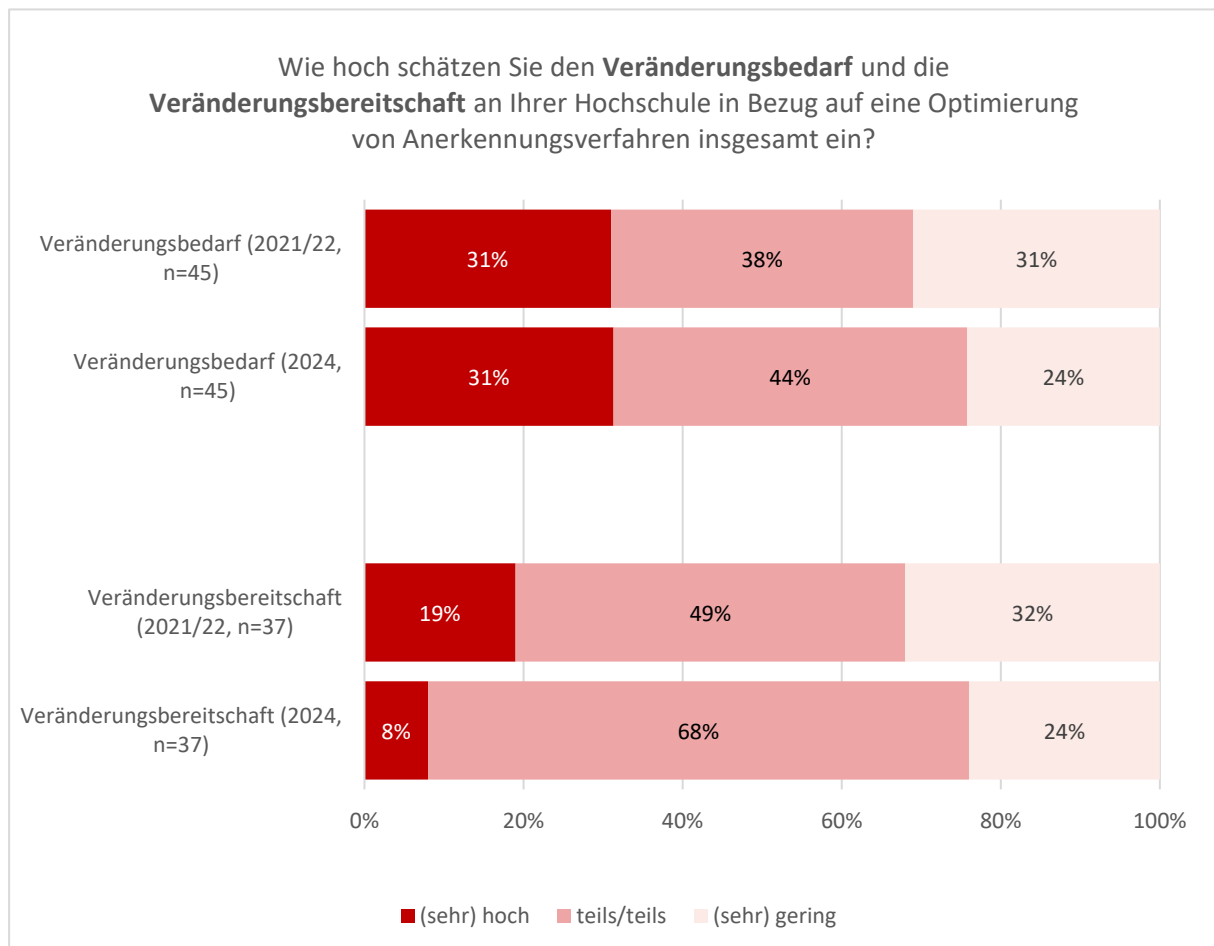
Abb. 73 Strategische Einordnung „Anerkennung“ (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024, n=46

Der Veränderungsbedarf im Bereich Anerkennung wird etwas höher eingeschätzt als 2021/22, allerdings zeigt sich die Veränderung nicht in den vorderen, sondern den mittleren und hinteren Skalenwerten, die sich leicht verschieben. Bei der Veränderungsbereitschaft im Bereich Anerkennung ist die Meinung neutraler geworden. Nur noch 8 Prozent schätzen die Veränderungsbereitschaft (sehr) hoch ein (vgl. Abb. 74). Dies ist insofern überraschend, da hierdurch die ohnehin in dieser Gruppe recht große Diskrepanz zwischen dem wahrgenommenem Veränderungsbedarf und der wahrgenommenen Bereitschaft zur Veränderung noch größer wird.

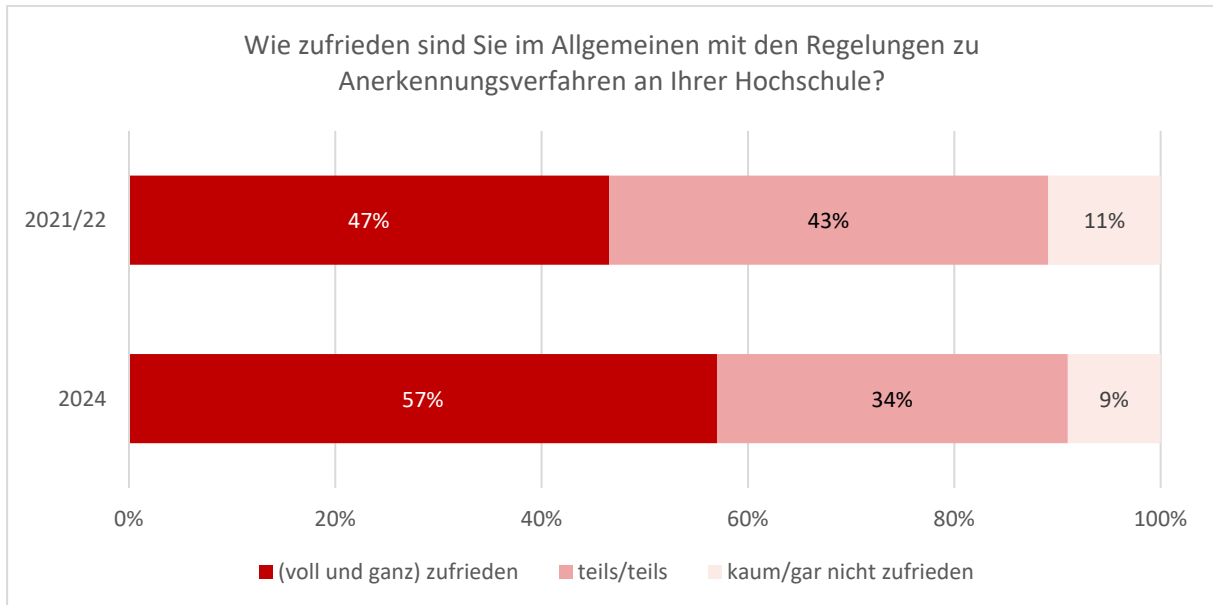
Abb. 74 Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anerkennungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Die allgemeine Zufriedenheit mit den Regelungen zu Anerkennungsverfahren an der eigenen Hochschule wird positiver bewertet. Im Vergleich zur ersten Befragung ordnen sich 10 Prozent mehr der zufriedensten Kategorie zu (vgl. Abb. 75).

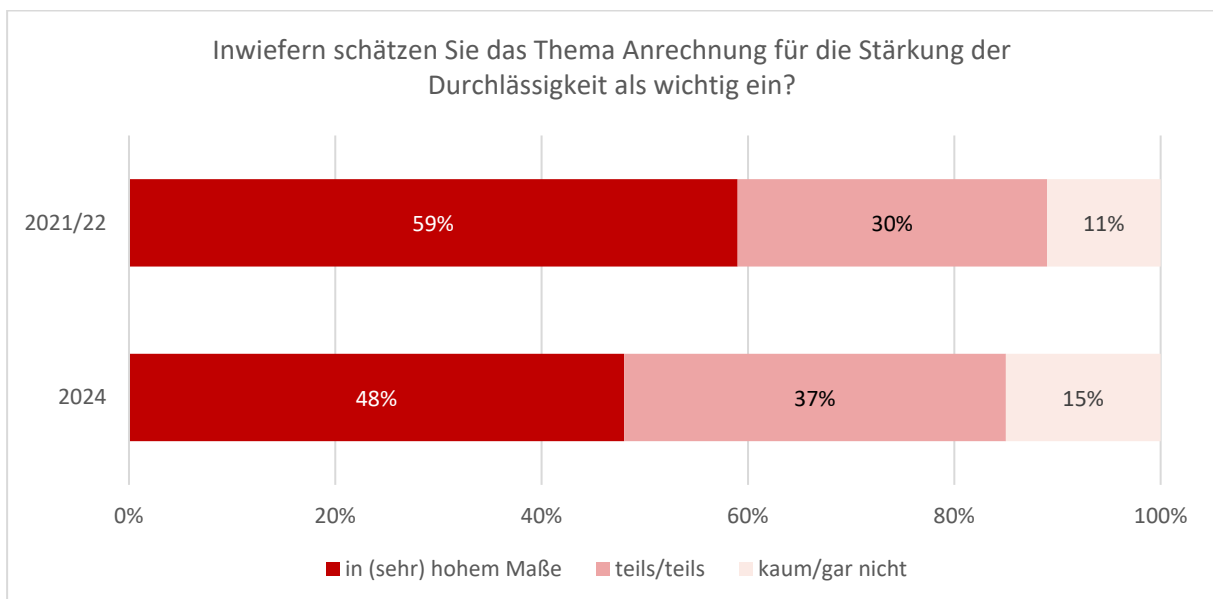
Abb. 75 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anerkennung (Einschätzungen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024, n=47

Mit Blick auf das Themenfeld Anrechnung und dessen strategische Einordnung zeigt sich, dass zwar die Mehrheit (48 Prozent) der Aussage, dass Anrechnung wichtig für die Stärkung der Durchlässigkeit ist, zustimmen - das sind jedoch elf Prozent weniger als in der ersten Befragung (vgl. Abb. 76).

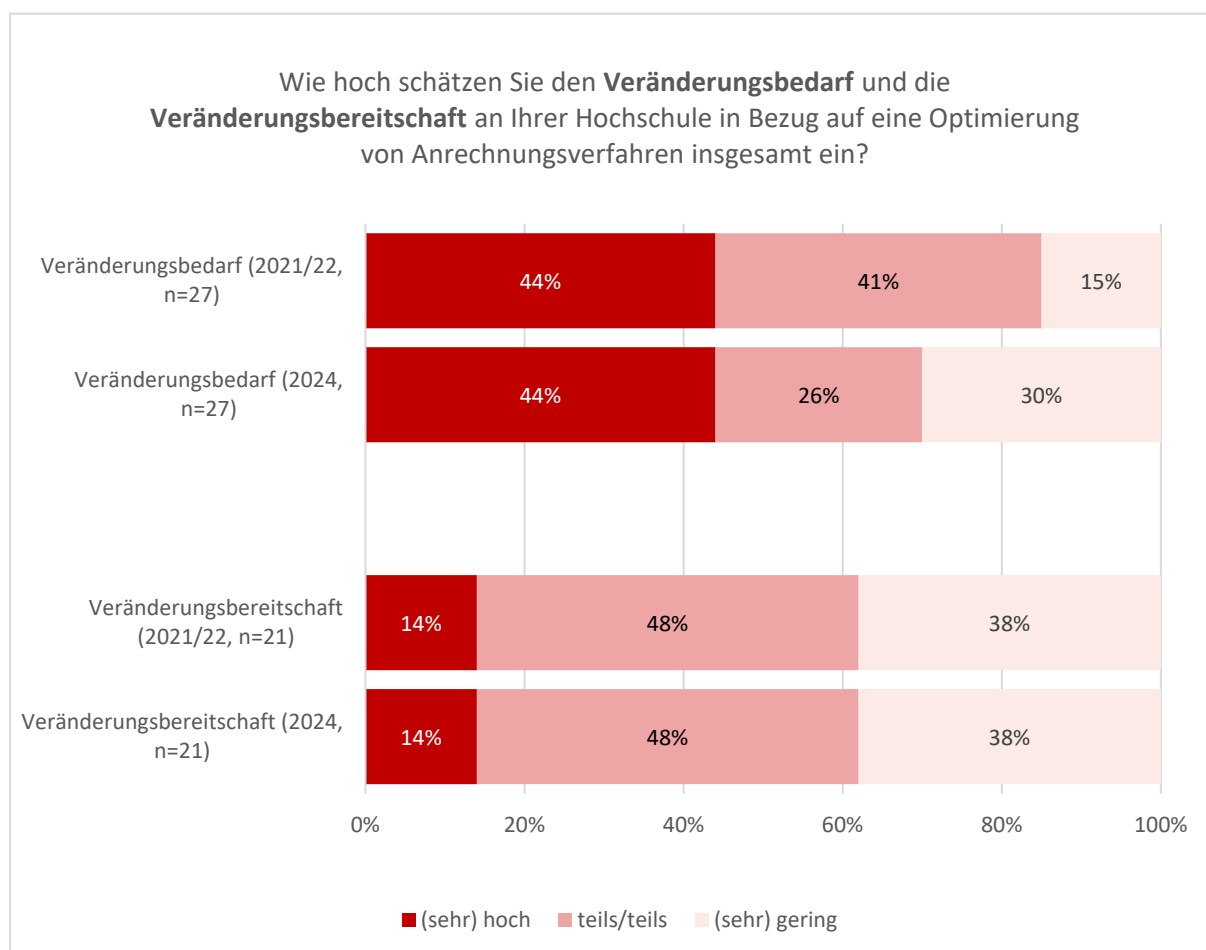
Abb. 76 Strategische Einordnung „Anrechnung“ (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024, n=27

Der Veränderungsbedarf im Bereich Anrechnung wird 2024 etwas niedriger eingeschätzt. Auch hier betrifft die Verschiebung jedoch die mittleren und hinteren Skalenwerte. Mit 44 Prozent wird der Veränderungsbedarf nämlich unverändert von der Mehrheit als (sehr) hoch eingeschätzt. Bei der Veränderungsbereitschaft im Bereich Anrechnung gibt es keine Veränderung, sie ist für 38 Prozent nach wie vor (sehr) gering (vgl. Abb. 77). Auch hier zeigt sich – wie bereits bei der Anerkennung – eine Diskrepanz zwischen wahrgenommenem Veränderungsbedarf und der eingeschätzten Bereitschaft, etwas zu verändern. Diese Diskrepanz ist in der Panelstichprobe größer als in den jeweiligen Gesamtstichproben.

Abb. 77 Veränderungsbedarf und -bereitschaft bzgl. Anrechnungsverfahren (Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)

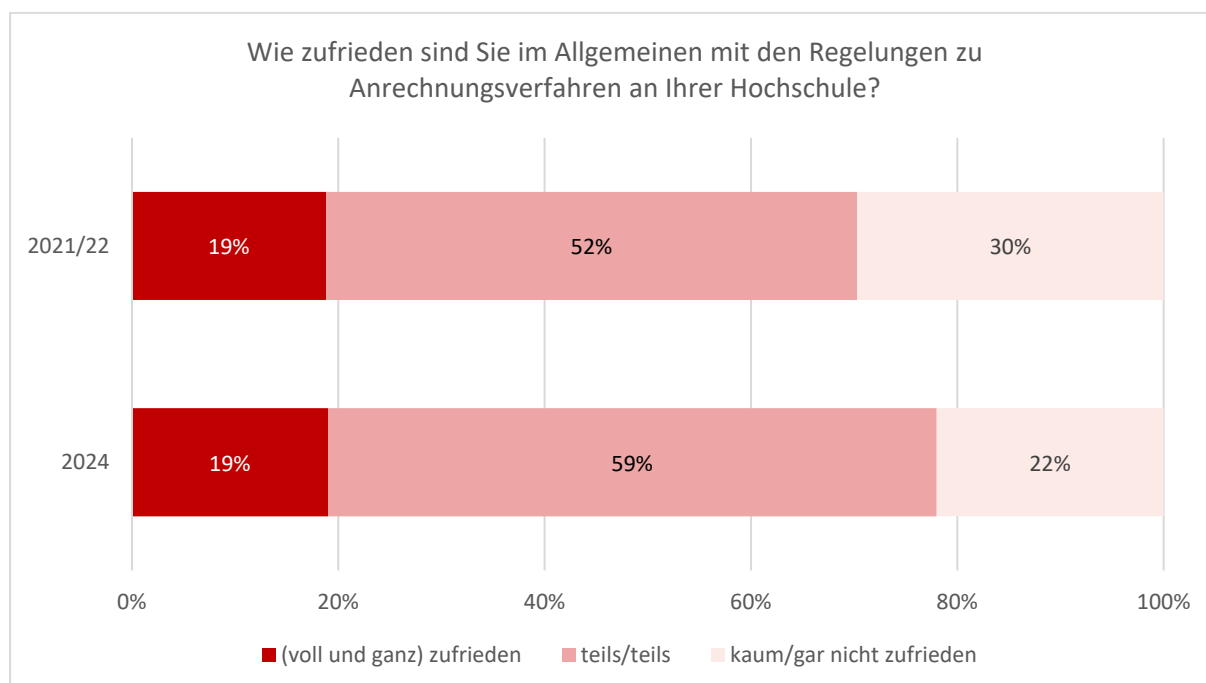


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Die allgemeine Zufriedenheit mit den Regelungen zu Anrechnungsverfahren an der eigenen Hochschule wird neutraler bewertet (vgl. Abb. 78). Die Ablehnung auf den hinteren Skalenrängen ist um 8 Prozent geringer. Gleichwohl ist die Zufriedenheit mit den

Anrechnungsverfahren an der eigenen Hochschule in der Gesamtverteilung der Panelstichprobe deutlich niedriger als bei der Anerkennung.

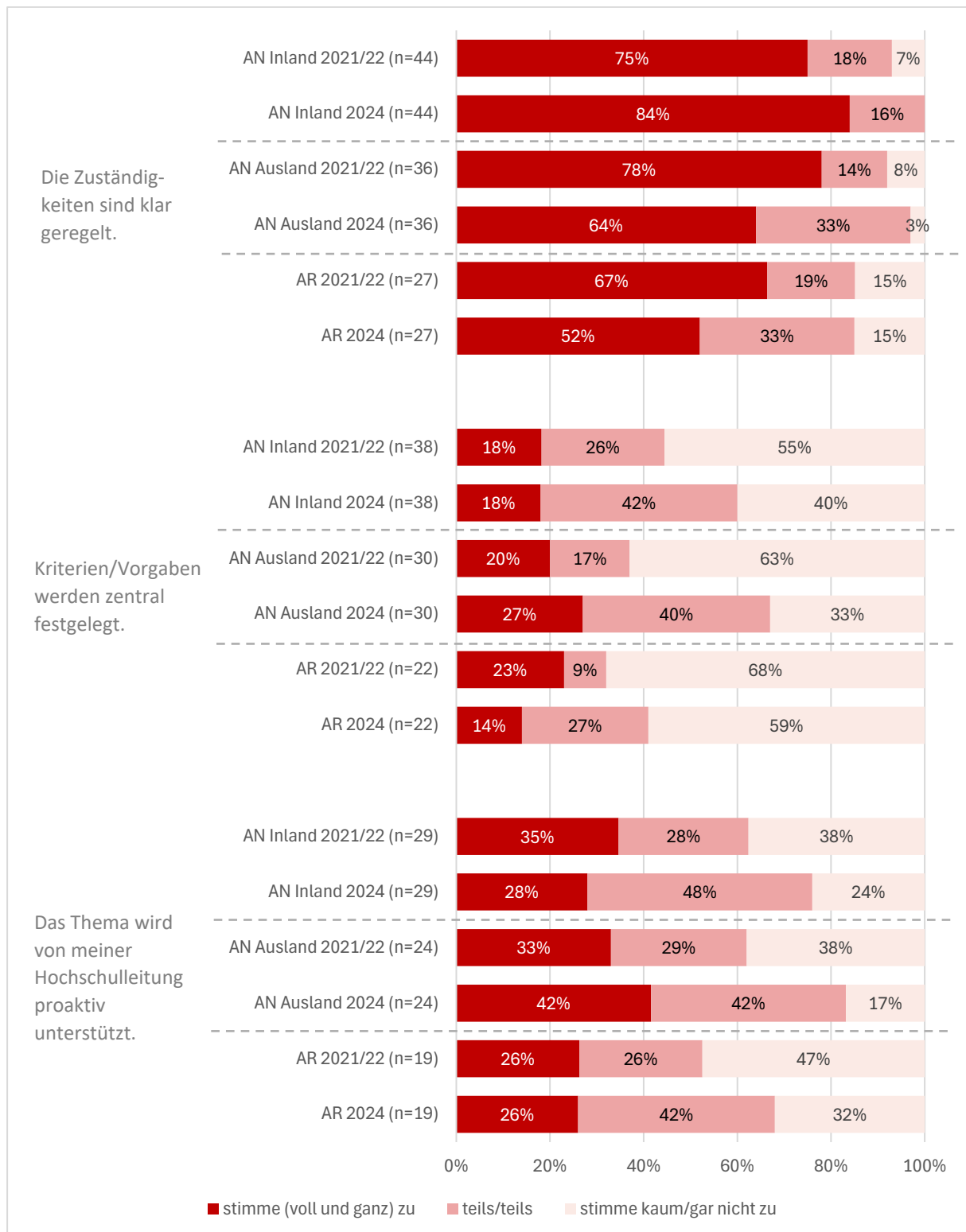
Abb. 78 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anrechnung (Einschätzungen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024, n=27

Im Folgenden werden die Ergebnisse ausgewählter Items in Bezug auf strukturelle Aspekte von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen dargestellt, die für alle drei Prozesse (Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen, Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen, Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen) eine größere Veränderung aufweisen (vgl. Abb. 79). Die Zustimmung zu der Aussage, dass die Zuständigkeiten klar geregelt sind, bleibt zwar auch 2024 hoch, jedoch nimmt sie für die Bereiche Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen und Anrechnung über 10 Prozent ab, während sie für die Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen um 9 Prozent steigt. Mit Blick auf die zentrale Festlegung von Kriterien und Vorgaben ist zu erkennen, dass die Ablehnung dieser Aussage stark abgenommen hat. Der proaktiven Unterstützung des Themas durch die Hochschulleitung stimmen vor allem im Bereich der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen 2024 mehr Befragte zu. Auch die Ablehnung dieser Aussage nimmt bei allen Themen ab.

Abb. 79 Einschätzungen der Hochschulmitarbeiter:innen zu Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen an Hochschulen (Einschätzungen zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)

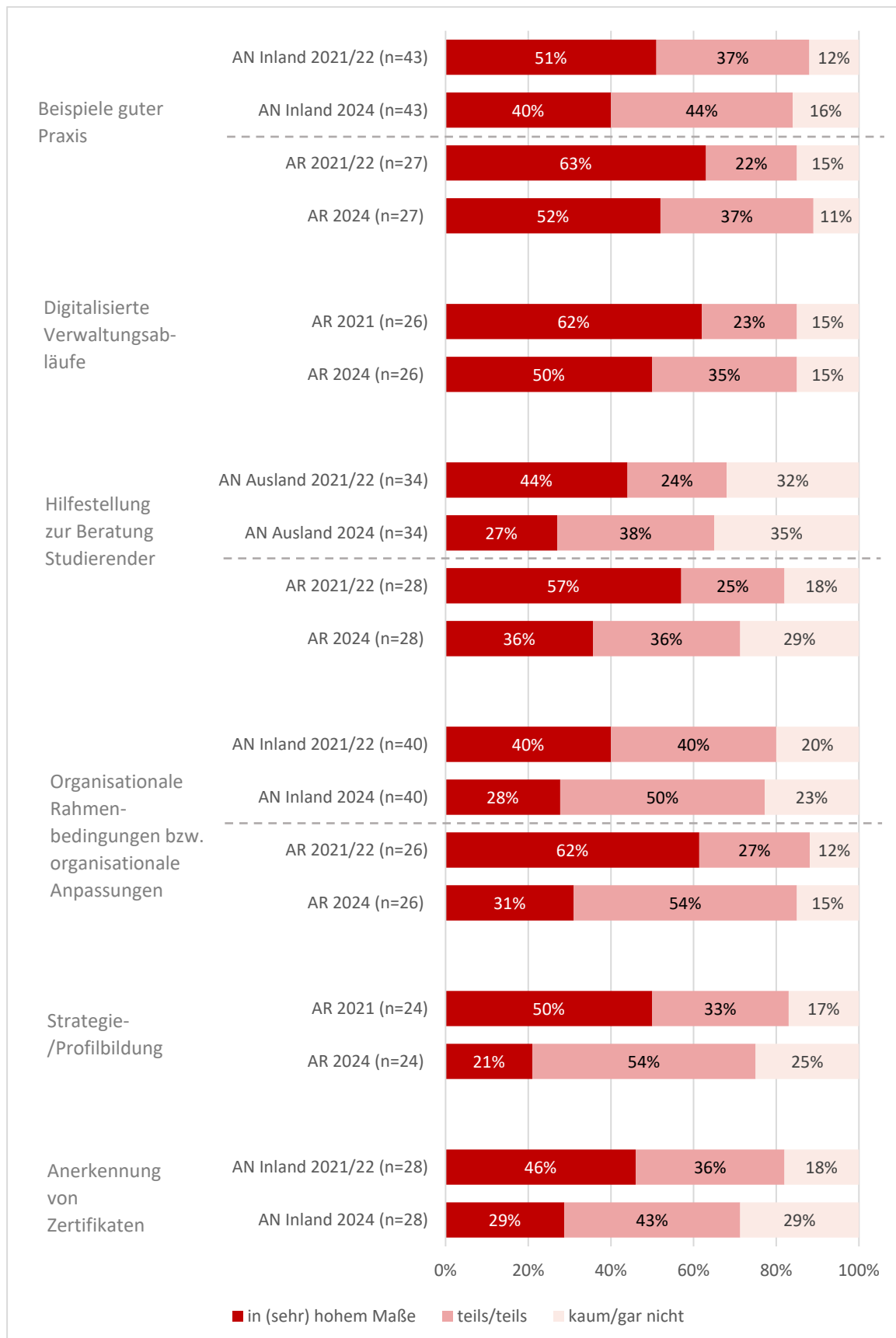


Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Da HRK MODUS in den letzten Jahren zahlreiche Informations- und Beratungsangebote zu vielzähligen Themen zur Verfügung gestellt hat, ist es im Rahmen der Panelstichprobe besonders relevant, wie sich die Bedarfe an Information/Beratung im Zeitverlauf entwickelt haben. So wäre es besonders erfreulich, wenn sich durch die Nutzung von Angeboten im Rahmen von HRK MODUS die Bedarfe der Hochschulmitarbeitenden an Information/Beratung zu spezifischen Themenfeldern verringert haben. Der Blick auf die zeitliche Entwicklung der Bedarfe zwischen den beiden Befragungszeitpunkten könnte hier (vorsichtige) Hinweise liefern.

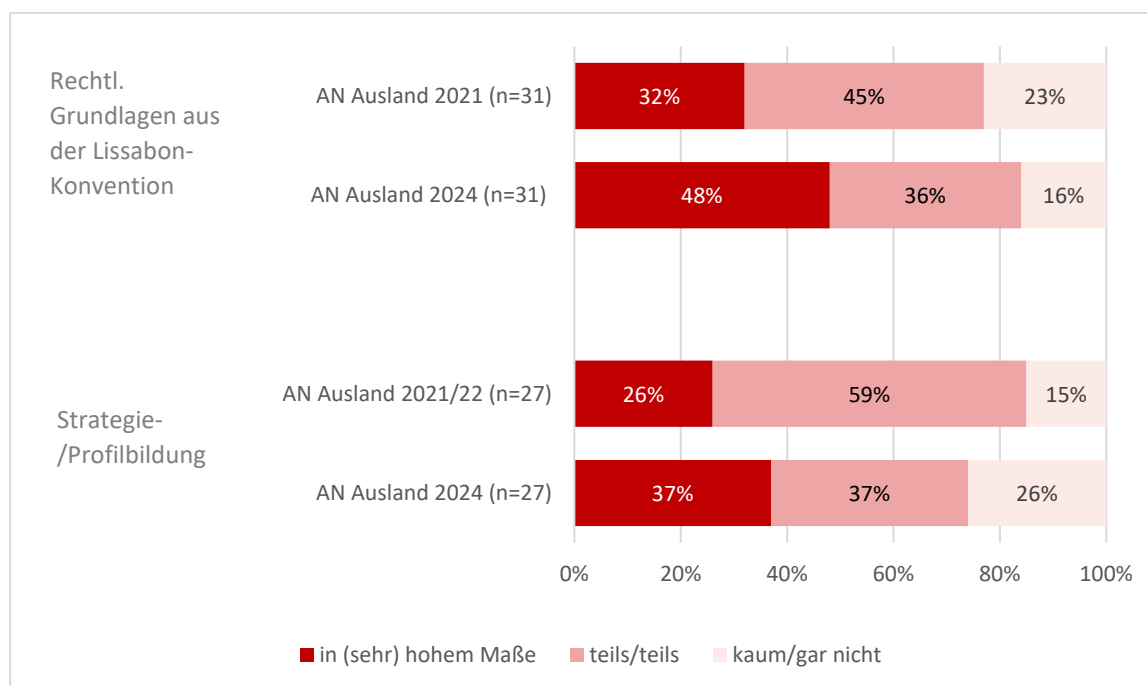
In Abbildung 80 sind daher diejenigen Aspekte dargestellt, bei denen im Rahmen der Häufigkeitsverteilung der Bedarf „in (sehr) hohem Maße“ von 2021/22 auf 2024 um mehr als 10 Prozentpunkte zurückgegangen ist. Insgesamt lässt sich ein Rückgang insbesondere für den Bereich Anrechnung feststellen. Hier sind es insbesondere Informationen/Beratungsbedarfe zu den Aspekten „Organisationale Rahmenbedingungen bzw. Anpassungen“ sowie „Strategie- und Profilbildung“, die sich rückläufig zeigen. Im Themenfeld Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen nimmt der Beratungsbedarf vor allem bzgl. der „Anerkennung von Zertifikaten (z.B. Microcredentials, Badges)“ ab. Aber auch für die Aspekte „Organisationale Rahmenbedingungen bzw. Anpassungen“ und „Beispiele guter Praxis“ zeigt sich eine Differenz von mehr als 10 Prozent. Hinsichtlich der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen ist eine Abnahme von mehr als 10 Prozent in der zustimmenden Kategorie nur für den Aspekt „Hilfestellung zur Beratung Studierender“ zu verzeichnen. In diesem Themenfeld zeigte sich hingegen eine Zunahme um 10 Prozentpunkte für die beiden Aspekte „Rechtliche Grundlagen aus der Lissabon-Konvention“ und „Strategie- und Profilbildung“ (vgl. Abb. 81).

Abb. 80 Veränderung in der Nachfrage nach Informationen/Beratung für ausgewählte Aspekte (Rückgang des Bedarfs in der Kategorie „in (sehr) hohem Maße“ > 10 Prozent)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Abb. 81 Veränderung in der Nachfrage nach Informationen/Beratung für ausgewählte Aspekte (Zunahme des Bedarfs in der Kategorie „in (sehr) hohem Maße“ > 10 Prozent)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Um zu sehen, ob und was sich im Laufe der Zeit an den Hochschulen der Befragten getan hat, werden in Abbildung 82 die Mittelwerte in den Fragen zur Bewertung der Anerkennungs- und Anrechnungsprozesse grafisch abgebildet¹⁹. Überall dort, wo die dunkelrote Linie links von der blauen Linie verläuft, hat sich die Zustimmung bzw. die Einschätzung 2024 erhöht. Zusätzlich sei erwähnt, dass alle Items auf einer 7er-Skala abgefragt wurden. Zur besseren Darstellung und da kein Mittelwert zu sieben tendiert, endet die Skala bereits bei sechs. Wie bereits in der Einleitung des Ergebnisteils der Paneldauswertung erläutert, wurden für den zeitlichen Vergleich jeweils nur die Mitarbeitenden für die Analyse betrachtet, die eine entsprechende Frage zu beiden Zeitpunkten beantwortet hatten. Insgesamt sind die Fallzahlen über alle Items hinweg beim Thema Anrechnung niedriger, da nicht alle Befragten

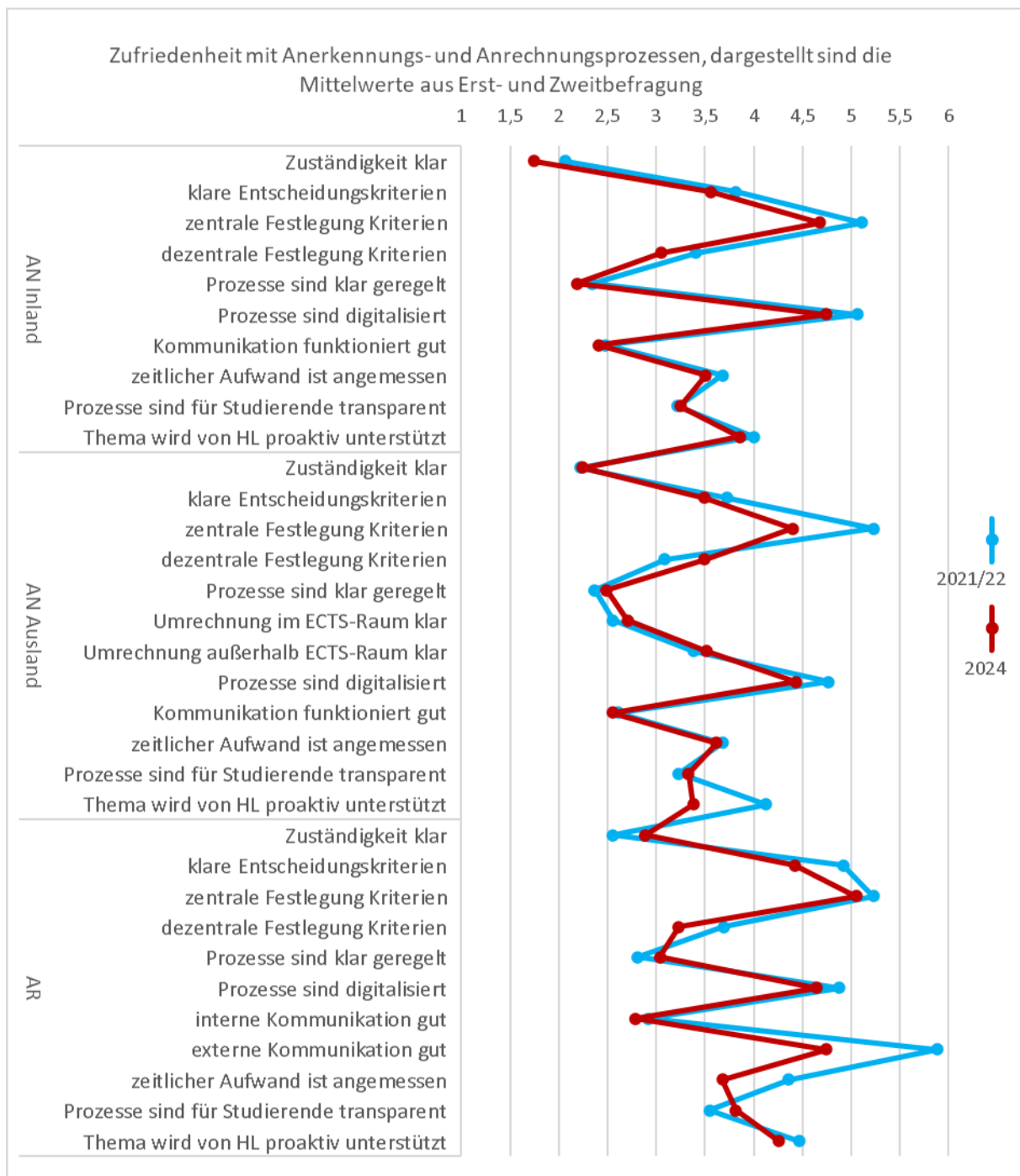
¹⁹ Die im vorliegenden Bericht dargestellten Gruppenunterschiede im Rahmen des Zeitvergleichs wurden für die zwei Zeitpunkte mittels des Wilcoxon-Vorzeichen-Rang-Tests auf Signifikanz geprüft. Der Test ergab einen signifikanten Unterschied ($p < 0,05$) zwischen den Mittelwerten für die Variablen: Kriterien/Vorgaben für die Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen werden zentral festgelegt, Thema Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen wird von HL proaktiv unterstützt, zeitlicher Aufwand für Anrechnung ist angemessen.

mit dem Thema befasst sind. Daraus resultiert eine größere Spanne der Fallzahlen bzgl. der Ergebnisse in Abbildung 82.

Insgesamt zeigt sich wenig Veränderung zwischen den Mittelwerten, die Linien sind häufig deckungsgleich. Die positivsten Entwicklungen im Mittelwert gab es bei der zentralen Festlegung von Kriterien bei der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen, der proaktiven Unterstützung des Themas Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen durch die Hochschulleitung, der externen Kommunikation bei Anrechnungsprozessen und der zeitlichen Angemessenheit der Anrechnung. Hier sind die Mittelwerte 2024 deutlich kleiner als 2021/22.

Mit Blick auf das Thema Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen werden die einzelnen Items zu organisationalen und strukturellen Aspekten in der Befragung 2024 tendenziell positiver eingeschätzt als 2021/22 (vgl. Abb. 82). Dies zeigt die Gegenüberstellung der einzelnen Mittelwerte. Es gibt jedoch keine besonders nennenswerten Unterschiede. Auch in Bezug auf das Thema Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen werden die einzelnen Items 2024 in der Regel zumindest leicht positiver eingeschätzt als 2021/22 oder bleiben gleich positiv. Insbesondere bei der Zentralität der Festlegung von Kriterien und Vorgaben, der Digitalisierung der Prozesse und der proaktiven Unterstützung durch die Hochschulleitung ist die Zustimmung 2024 – wie teilweise bereits in der Abbildung 79 mit der Häufigkeitsverteilung der Variablen erkennbar ist – deutlich höher. In Bezug auf das Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen werden die einzelnen Items 2024 ebenfalls häufig etwas positiver eingeschätzt als 2021/22. Auch wenn die Tendenzen bei der klaren Zuständigkeit und der klaren Regelung der Prozesse leicht kritischer sind als noch 2021/22, bleibt der Großteil dennoch positiv gestimmt. Die Kommunikation zwischen den außerhochschulischen Akteur:innen im Prozess und die Angemessenheit des zeitlichen Aufwands für die Anrechnung werden 2024 hingegen deutlich positiver eingeschätzt (vgl. Abb. 82).

Abb. 82 Einschätzungen der Hochschulmitarbeitenden zu Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen im zeitlichen Vergleich



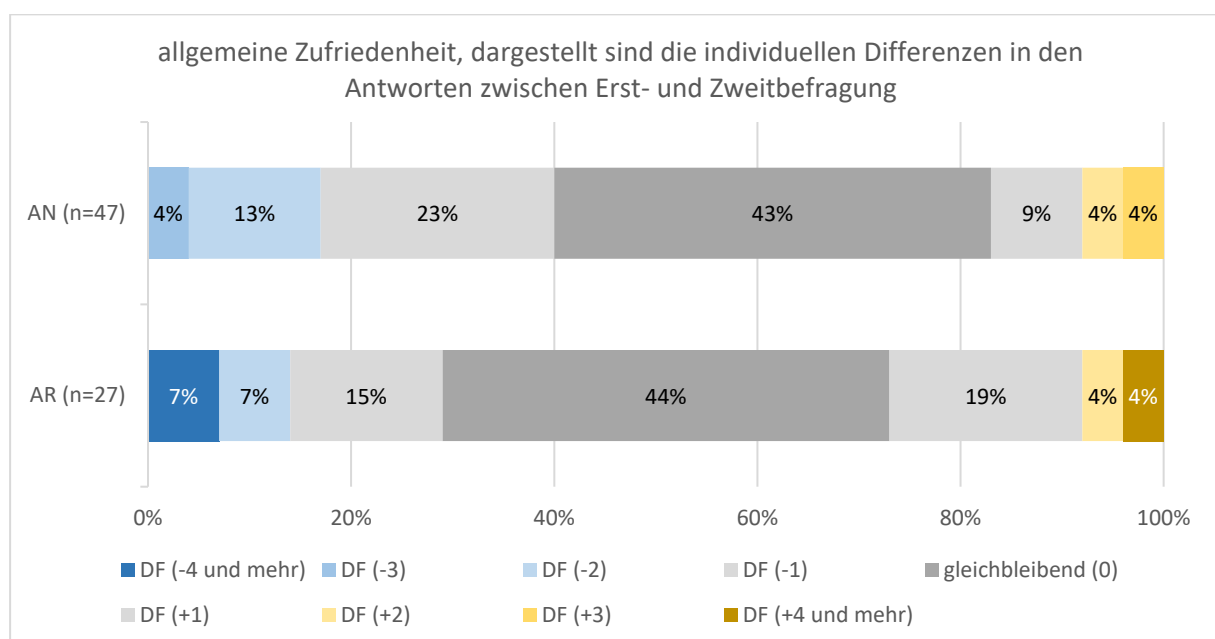
Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 & 2024, n (AN)=30-44 (Ausreißer bei Frage nach proaktiver Unterstützung der HL (n=29/24)), n (AR)= 19-27 (Ausreißer bei Frage nach externer Kommunikation (n=8)).

Differenzvergleich auf der Individualebene

Im Folgenden wird die Veränderung auf der Individualebene beleuchtet. Dafür wird die Veränderung in den Daten der einzelnen Befragungszeitpunkte pro Individuum analysiert. Die Veränderung wird als Differenz der Antworten aus dem Jahr 2024 und dem Jahr 2021/22 ermittelt. Die dargestellten Items wurden mithilfe einer 7er-Skala erhoben, wobei Ausprägung 1 die höchste Zustimmung/den höchsten Wert darstellt. Dadurch ergibt sich, dass eine negative Differenz in den Antworten zwischen den beiden Zeitpunkten bedeutet, dass die Person zur zweiten Befragung in ihrer Zufriedenheit stärker zustimmt oder aber Bedarfe und Bereitschaft höher einschätzt. Zusätzlich wird eine Veränderung um einen Skalenpunkt genau wie keine Veränderung in der Antwort grau-schattiert dargestellt.

Abbildung 83 zeigt die Veränderung in den Antworten zur allgemeinen Zufriedenheit mit den Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen. Bei beiden Themen verändert sich die Zufriedenheit mit den Prozessen in über 40 Prozent der Fälle nicht. Wie zufrieden diese Befragten mit den Prozessen sind, lässt sich aus der Grafik nicht ablesen. Bei weiteren 30 Prozent verändert sich die Zufriedenheit jeweils kaum (Veränderung um nur einen Skalenpunkt). Die Zufriedenheit mit den Anerkennungsprozessen steigt bei 17 Prozent der Befragten, bei den Anrechnungsprozessen sind es 14 Prozent. Jeweils 8 Prozent sind 2024 weniger zufrieden als 2021/22.

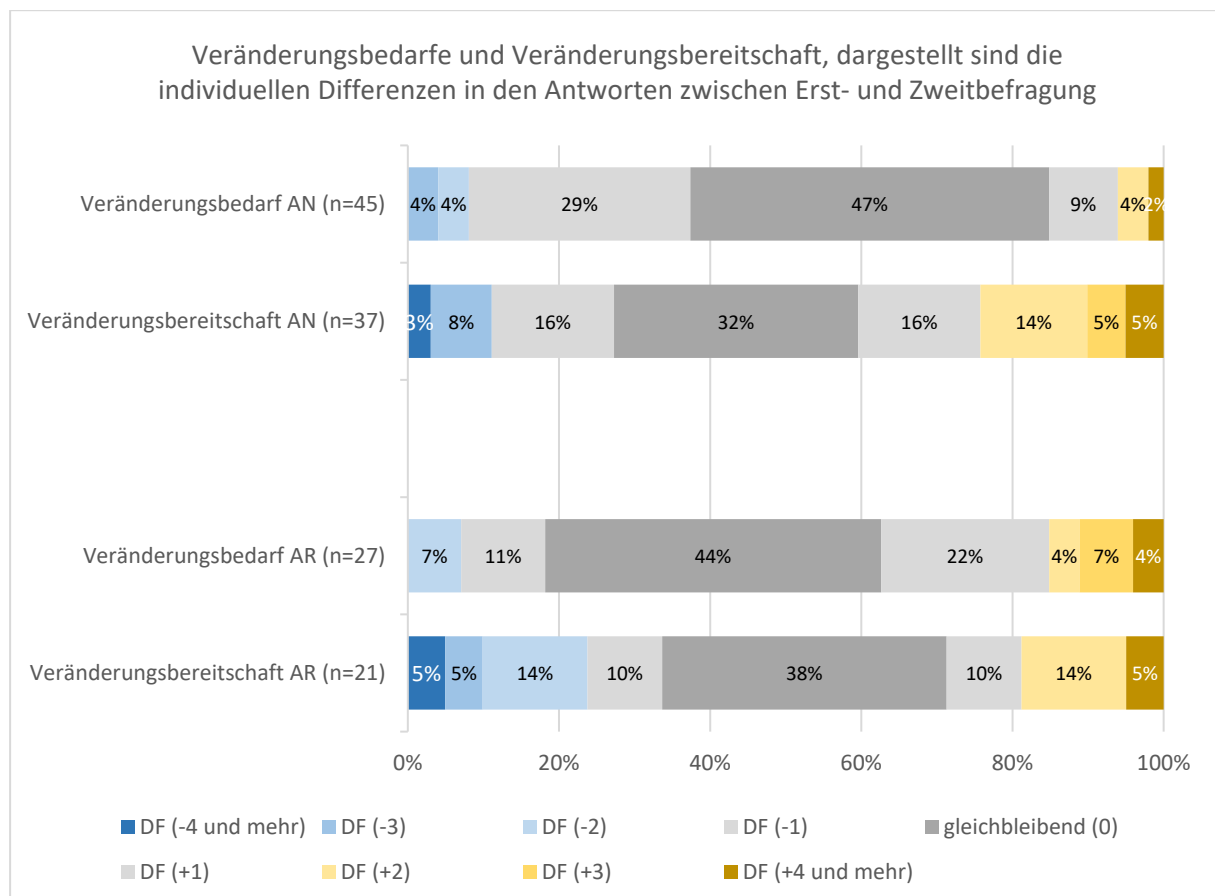
Abb. 83 Globale Zufriedenheit der Hochschulmitarbeiter:innen im Bereich Anerkennung und Anrechnung (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024; DF=Differenz

Abbildung 84 zeigt die Veränderung in den Antworten hinsichtlich der Einschätzungen zum Veränderungsbedarf und zur -bereitschaft an den Hochschulen in Bezug auf eine Optimierung von Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren. Auch hier ist zu sehen, dass sich die Einschätzung bei dem Großteil der Befragten (zwischen 58-85 Prozent) mit der Zeit kaum oder gar nicht verändert hat. Größere Veränderungen sind hinsichtlich der Einschätzung in Bezug auf die Veränderungsbereitschaft bei Anerkennungsverfahren zu beobachten. Diese nimmt bei 24 Prozent der Befragten mit der Zeit ab. In Bezug auf die Anrechnung nimmt die Einschätzung hingegen bei 24 Prozent zu. Interessant ist darüber hinaus, dass bei beiden Themen gegenläufige Prozesse zu beobachten sind. Beim Thema Anerkennung nimmt die Einschätzung hinsichtlich eines Veränderungsbedarfes bei 8 Prozent der Befragten leicht zu, wohingegen die Einschätzung hinsichtlich einer Veränderungsbereitschaft bei 24 Prozent abnimmt. Anders ist es beim Thema Anrechnung, wo die Einschätzung hinsichtlich eines Veränderungsbedarfes bei 15 Prozent geringer geworden ist und die Einschätzung hinsichtlich einer Veränderungsbereitschaft bei 24 Prozent zunimmt.

Abb. 84 Veränderungsbedarf und -bereitschaft (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024; DF=Differenz

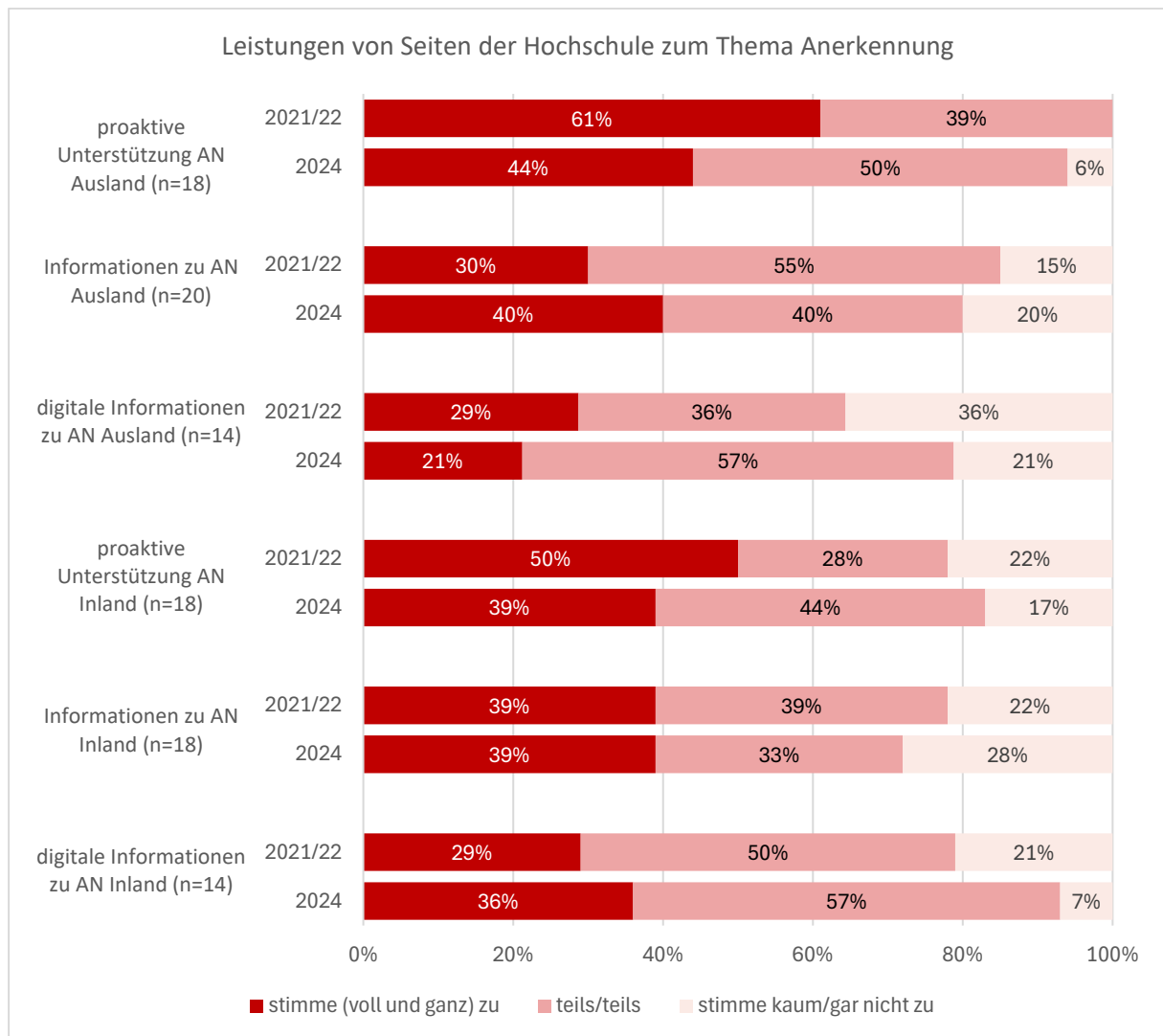
4.2.2 Einschätzungen der Studierenden

Häufigkeitsverteilungen und Mittelwerte im Vergleich

Einschätzungen zur Anerkennung

In Abbildung 85 ist die Einschätzung der Studierenden zur proaktiven Unterstützung seitens der Hochschule sowie zur Bereitstellung von (digitalen) Informationsmaterialien dargestellt. Über beide Befragungen hinweg zeigt sich eine positive Einschätzung der proaktiven Unterstützung bzgl. Anerkennung sowohl im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen als auch im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen von Seiten der Hochschule. Dennoch ordnen sich bei der zweiten Befragung über 10 Prozent weniger der positivsten Kategorie zu. Die Bereitstellung von Informationsmaterial wird 2024 im Falle der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen positiver eingeschätzt als 2021/22. Im Falle der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen bleiben die Einschätzungen ähnlich bzw. in der zustimmenden Kategorie gleich. In Bezug auf digitale Informationen zu Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen nimmt die Zustimmung hingegen etwas ab, während sie bei der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen leicht zunimmt. Insbesondere die im zeitlichen Verlauf hier dargestellten Ergebnisse für die Anerkennung im Ausland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen sind nicht irrelevant, da sich – wie bereits in der Stichprobenbeschreibung erwähnt – die Zahl derjenigen, die einen Antrag/Anträge auf Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen gestellt haben, in etwa verdreifacht hat. Somit ist die Gruppe derjenigen, die diese Fragen vor dem Hintergrund bereits gemachter Erfahrungen beantwortet, deutlich größer und die geringere Zustimmung in 2024 noch kritischer einzuordnen. Zu berücksichtigen ist allerdings für alle Items, dass die Fallzahl an gültigen Fällen eher klein ist und viele die Ausweichkategorie „kann ich nicht einschätzen“ gewählt haben.

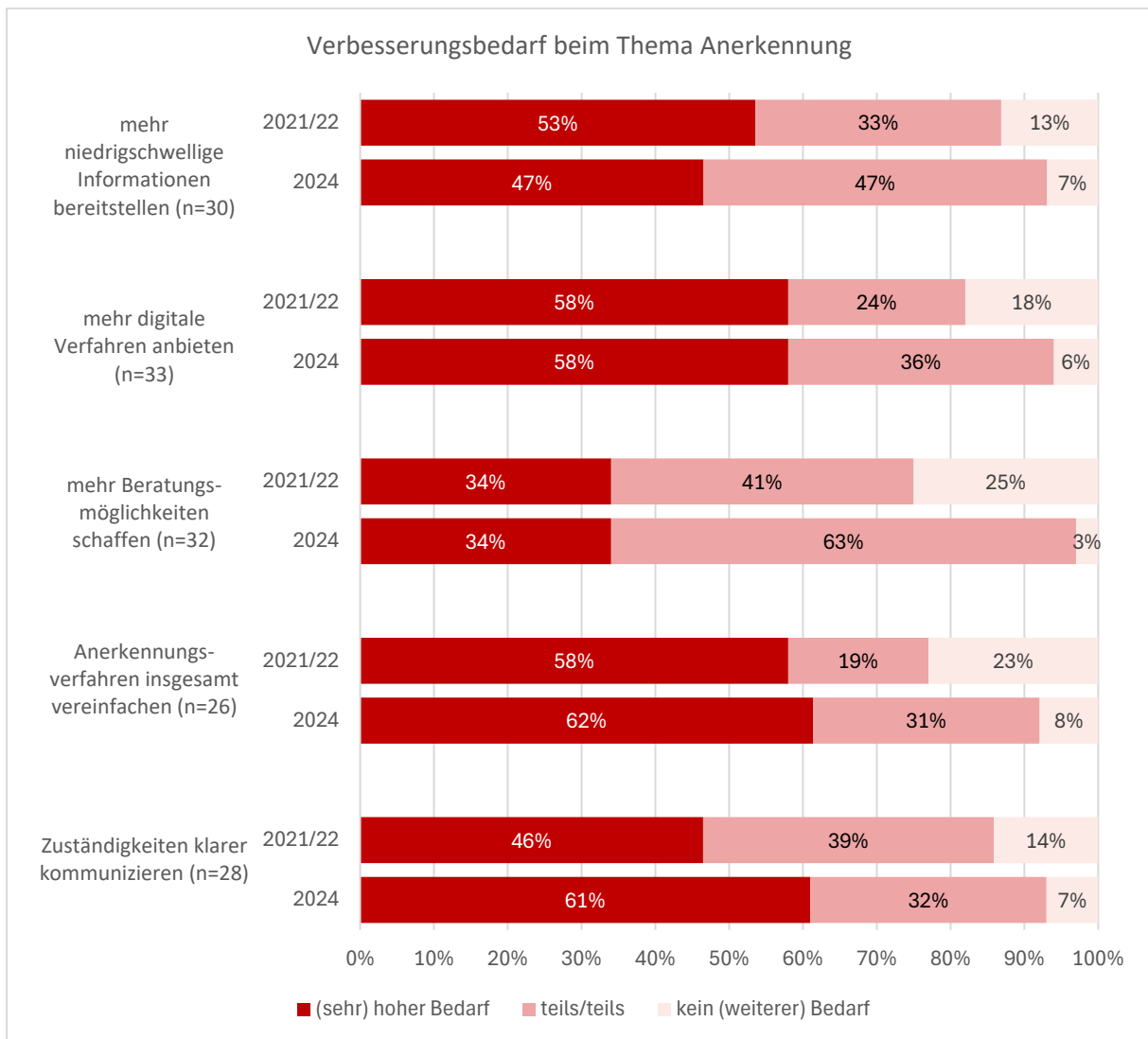
Abb. 85 Allgemeine Aspekte zum Thema Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen (Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Die Bedarfe bei den Studierenden im Bereich der Anerkennung bleiben gleich hoch bzw. nehmen sogar 2024 noch zu (vgl. Abb. 86). Bei der Vereinfachung der Verfahren und der klareren Kommunikation von Zuständigkeiten sehen 2024 über 60 Prozent der Studierenden einen hohen Bedarf. Der Anteil derer, die keinen Bedarf sehen nimmt 2024 für alle Items ab.

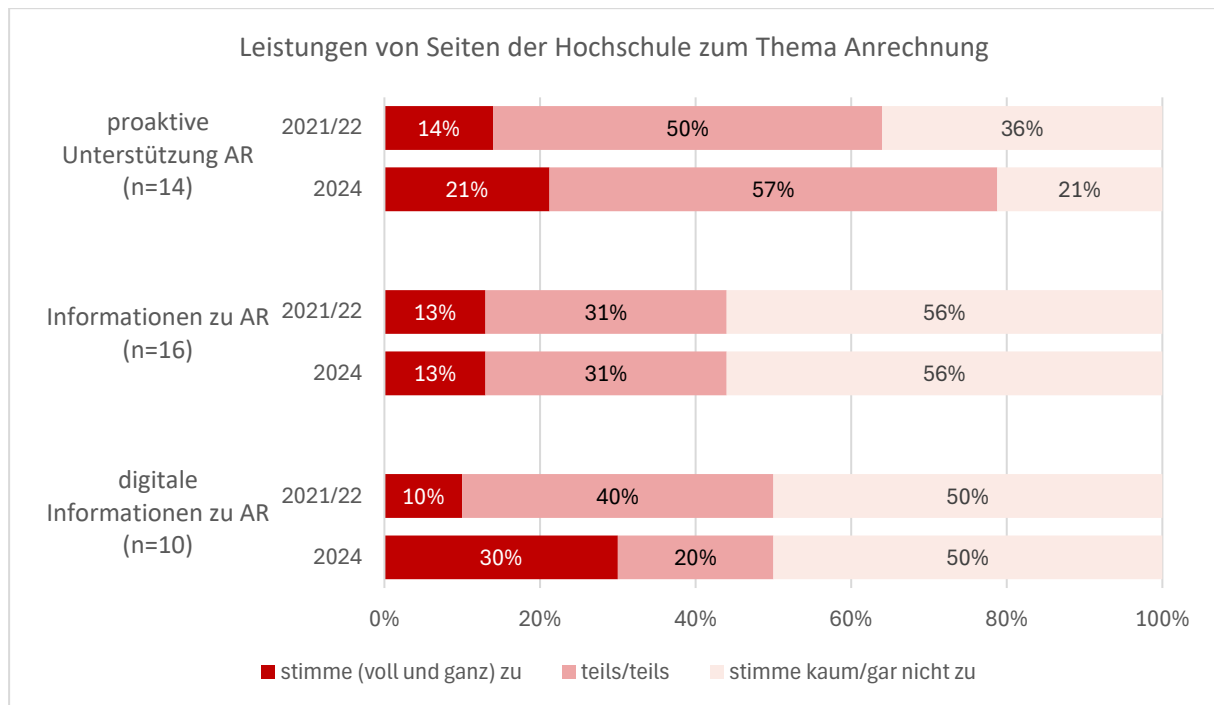
**Abb. 86 Verbesserungsbedarf im Hinblick auf Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen
(Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)**



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Beim Thema Anrechnung ist die Einschätzung zu den Leistungen von Seiten der Hochschule weniger positiv als bei der Anerkennung (vgl. Abb. 87). Zwar stimmen 2024 mehr Studierende zu, dass die Hochschule die Anrechnung proaktiv unterstützt und digitale Informationen bereit stehen, jedoch ist die Ablehnung der Aussagen zur Informationsbereitstellung in beiden Befragungsjahren bei über 50 Prozent. Die Fallzahlen sind jedoch auch im Themenfeld der Anrechnung eher klein und die Anzahl derjenigen, die die Aspekte nicht einschätzen konnten, vergleichsweise hoch.

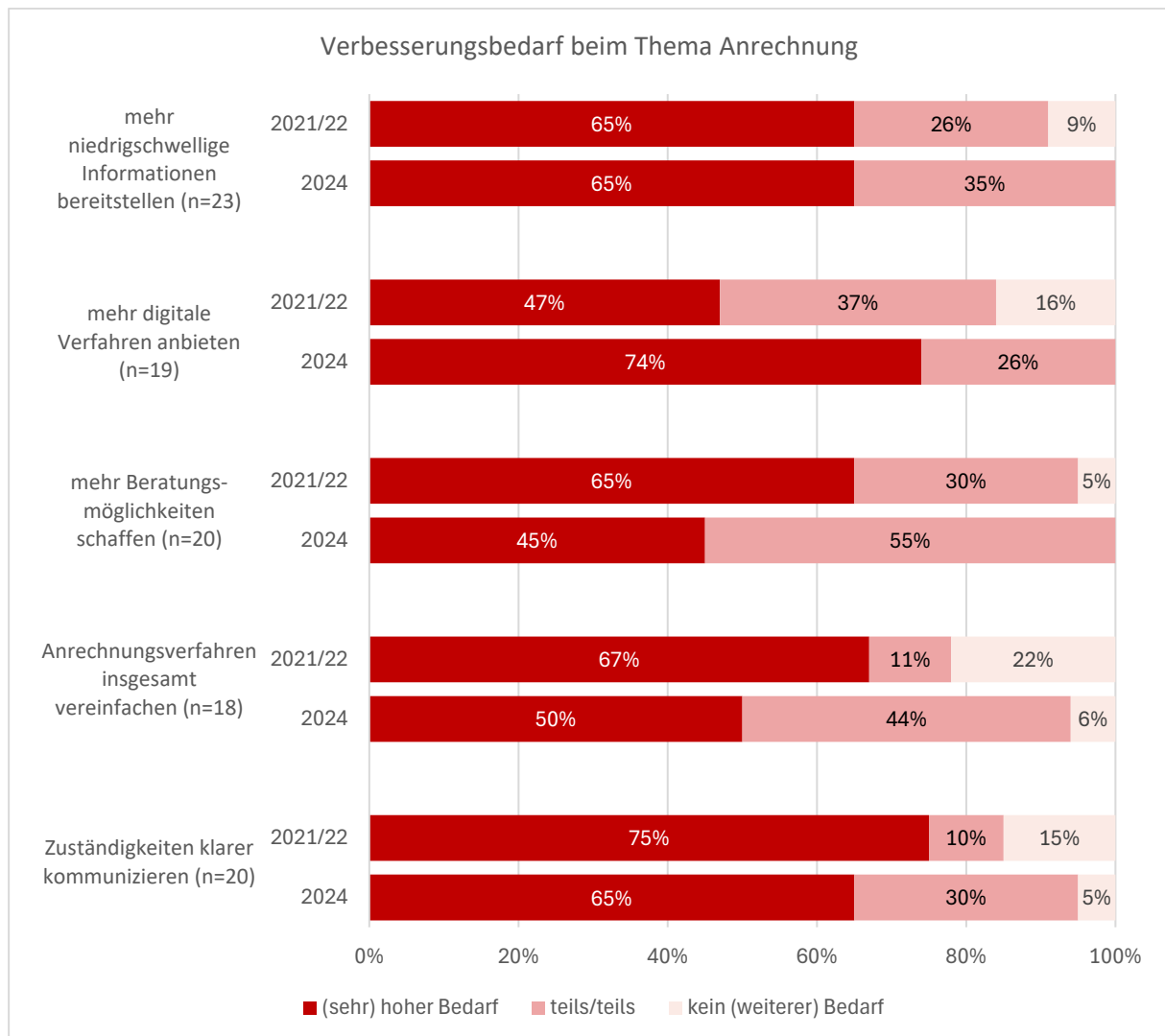
Abb. 87 Allgemeine Aspekte zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen (Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Ähnlich wie bei der Anerkennung bleiben auch die Verbesserungsbedarfe beim Thema Anrechnung nach wie vor hoch (vgl. Abb. 88). Gerade bei der Ermöglichung digitaler Verfahren wächst der Bedarf bei den Studierenden zum zweiten Befragungszeitraum deutlich auf 74 Prozent an, das sind 27 Prozent mehr als bei der ersten Befragung. Außerdem gibt es 2024 keine bzw. kaum Studierende, die keinen Bedarf sehen.

**Abb. 88 Verbesserungsbedarf im Hinblick auf Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen
(Einschätzungen der Studierenden zu den beiden Erhebungszeitpunkten in Gegenüberstellung)**



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Ergänzend zu den Häufigkeitsverteilungen werden in Abbildung 89 die Mittelwerte der Fragen zur allgemeinen Einschätzung der Leistungen der Hochschule sowie zu Verbesserungsbedarfen bei Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren grafisch abgebildet²⁰. Die dargestellten Items wurden jeweils auf einer 7er-Skala abgefragt, bei der die kleinste Ausprägung (1) die meiste Zustimmung bzw. den höchsten Bedarf abdeckt. Somit bedeutet ein kleinerer Mittelwert eine höhere Zustimmung bzw. einen höheren Bedarf. Das heißt,

²⁰ Die im vorliegenden Bericht dargestellten Gruppenunterschiede im Rahmen des Zeitvergleichs wurden für die zwei Zeitpunkte mittels des Wilcoxon-Vorzeichen-Rang-Tests auf Signifikanz geprüft. Der Test ergab einen signifikanten Unterschied ($p < 0,05$) zwischen den Mittelwerten für die Variable „mehr digitale Verfahren anbieten“ (AR).

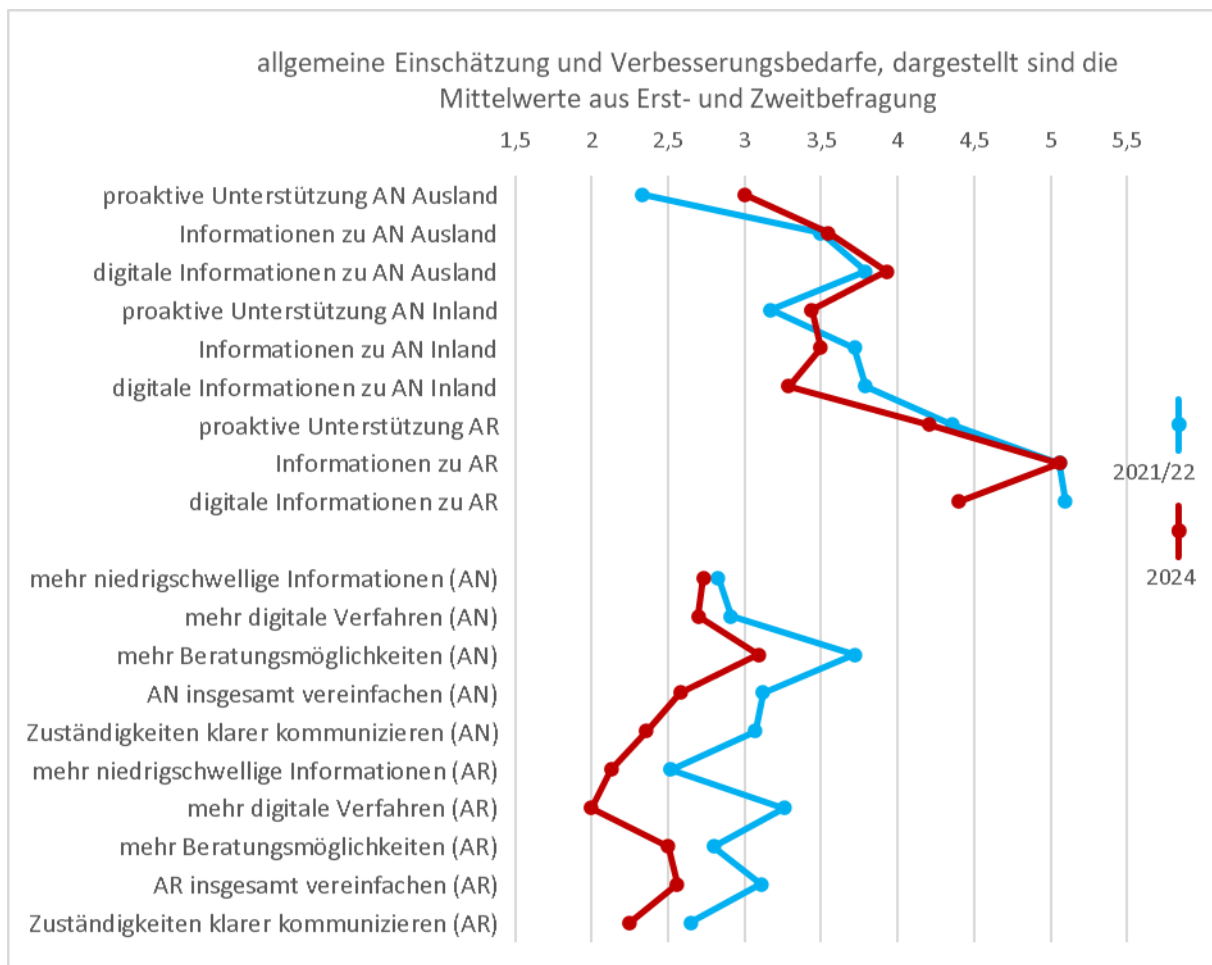
überall dort, wo die dunkelrote Linie links von der blauen Linie verläuft, ist die Zustimmung bzw. der Bedarf 2024 erhöht. Zusätzlich sei erwähnt, dass die Skala aus Darstellungsgründen nur bis 5,5 geht und somit bei keinem Item der Mittelwert auf den schlechtesten zwei Skalenpunkten zu finden war.

Wie schon in den Häufigkeitsverteilungen zu vermuten, zeigen sich die Entwicklungen hier nochmal auf einen Blick. Während die Einschätzungen bzgl. der proaktiven Unterstützung bei der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen und im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen 2021/22 positiver ausfielen als 2024, wird 2024 hingegen das digitale Angebot an Informationen zur Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen und zur Anrechnung erworbener Kompetenzen positiver eingeschätzt. Bei den Mittelwerten der anderen Items gibt es zwischen den beiden Befragungen nur kleinere Unterschiede.

Im unteren Teil sind die Mittelwerte zu den Verbesserungsbedarfen abgebildet. In beiden Jahren besteht insgesamt ein hoher Bedarf, der 2024 in allen hier genannten Aspekten nochmals zugenommen hat.

Ähnlich wie bereits bei den Mitarbeitenden gesehen, zeigt sich auch beim Vergleich der Studierenden zwischen den einzelnen Fragen eine größere Diskrepanz zwischen den einzelnen Fallzahlen. Insbesondere zwischen den Themenfeldern der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen, im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen und der Anrechnung liegen hier die Unterschiede. Zwar wurden alle Befragten aufgefordert, die jeweiligen Fragen auch zu beantworten, wenn noch kein Antrag an der Hochschule gestellt wurde, jedoch zeigt sich insbesondere bei der Anrechnung, dass die Studierenden hierzu keine Einschätzungen abgeben können und die Ausweichkategorie wählen.

Abb. 89 Einschätzungen der Studierenden zu Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen im zeitlichen Vergleich



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 & 2024, $n=18-33$ (Ausreißer nach unten bei Fragen zu digitalen Informationen und Leistungen der HS bei AR ($n=10-16$)). Zwischen den Zeitpunkten wurden die Fallzahlen auf den kleinsten gemeinsamen Nenner reduziert und sind somit gleich.

Differenzvergleich auf der Individualebene

Im Folgenden wird die Veränderung auf der Individualebene beleuchtet. Dafür wird die Veränderung in den Daten der einzelnen Befragungszeitpunkte pro Individuum analysiert. Die Veränderung wird als Differenz der Antworten aus dem Jahr 2024 und dem Jahr 2021/22 ermittelt²¹.

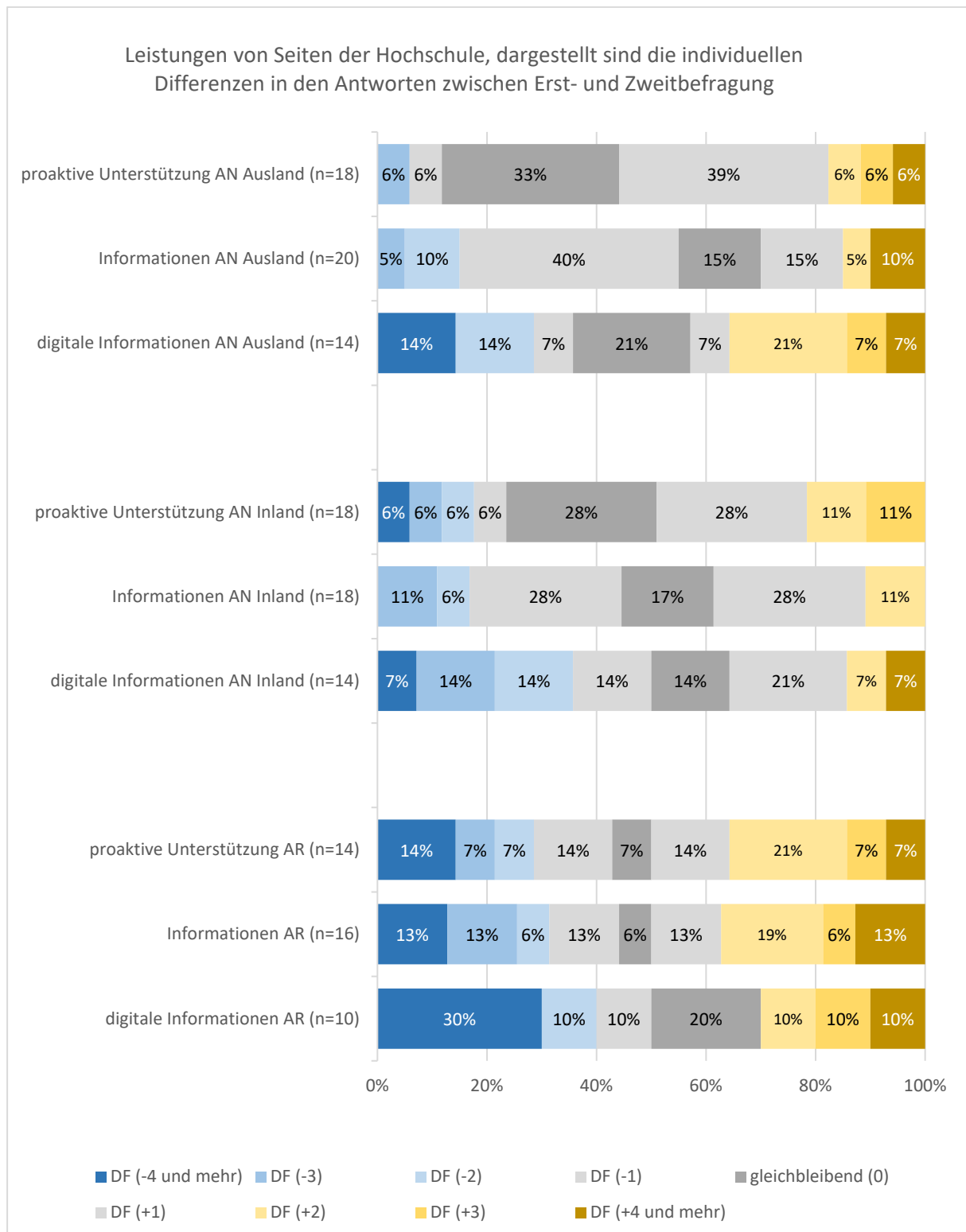
Abbildung 90 zeigt die Veränderung in den Antworten zu den Leistungen von Seiten der Hochschule. Wie an den grauen Balken zu erkennen ist, hat sich die Zustimmung zu den

²¹ Die dargestellten Items wurden mithilfe einer 7er-Skala erhoben, wobei Ausprägung 1 die höchste Zustimmung/den höchsten Bedarf darstellt. Dadurch ergibt sich, dass eine negative Differenz in den Antworten zwischen den beiden Zeitpunkten bedeutet, dass die Person zur zweiten Befragung stärker zustimmt bzw. einen höheren Bedarf sieht.

jeweiligen Fragen für den Großteil der Befragten jeweils kaum oder gar nicht verändert. Wie stark diese Studierenden den jeweiligen Aussagen zustimmen, ist aus der Grafik jedoch nicht abzulesen. Bei der Bereitstellung digitaler Informationen zur Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen und zur Anrechnung hat sich die Zustimmung bei 35 Prozent bzw. 40 Prozent der Studierenden deutlich erhöht. Bei der Bereitstellung digitaler Informationsangebote zur Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen und der proaktiven Unterstützung bei der Anrechnung ist die Zustimmung hingegen bei 35 Prozent der Studierenden gesunken, bei der Bereitstellung von Informationen zur Anrechnung sogar um 38 Prozent.

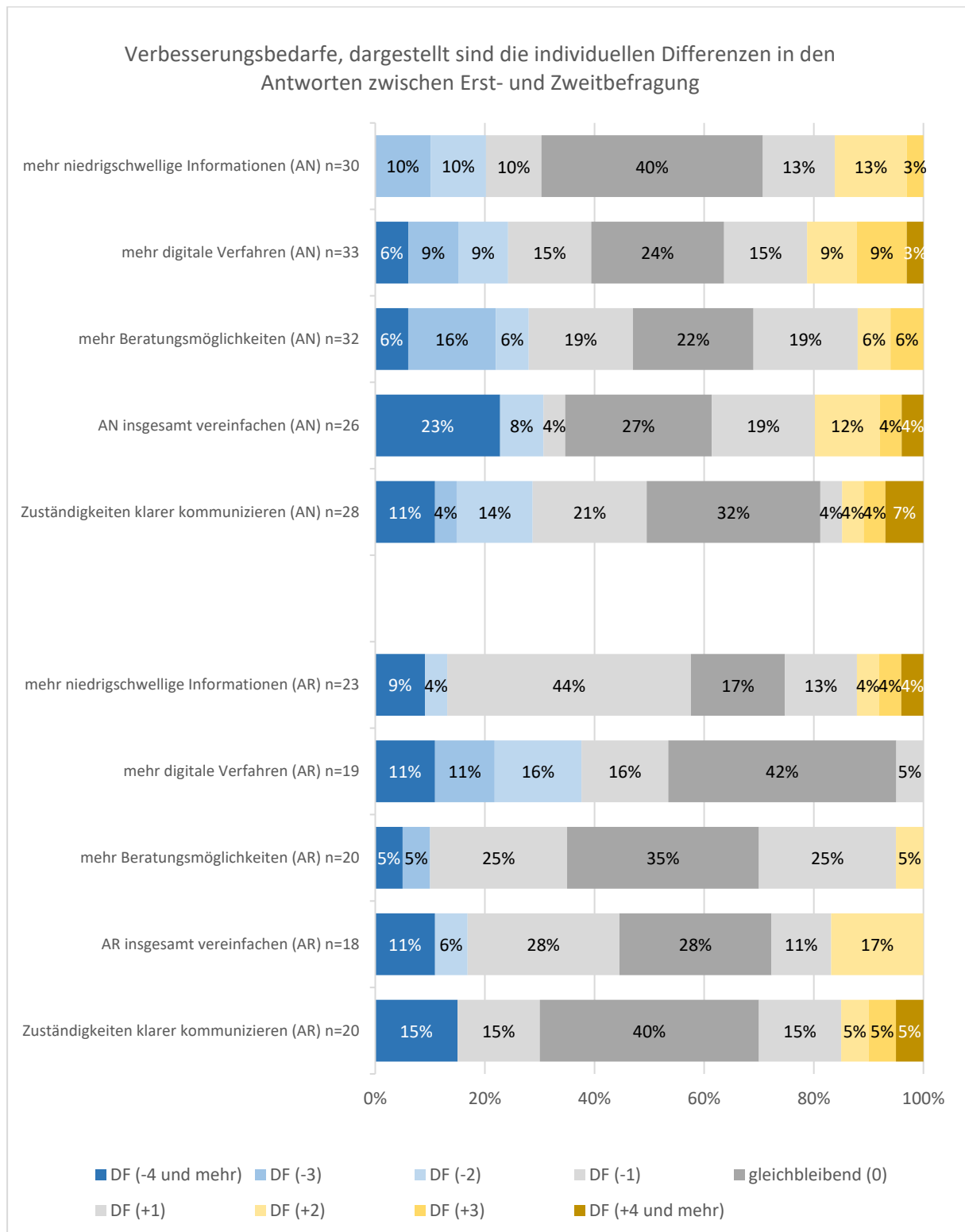
Mit Blick auf die gestiegene Zahl derjenigen, die einen Antrag/Anträge auf Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen gestellt haben, lässt sich auch hier die negative Entwicklung bei 18 Prozent der Studierenden in der Zustimmung zur proaktiven Unterstützung kritisch in den Blick nehmen, da 2024 mehr Studierende diese Frage vor dem Hintergrund bereits gemachter Erfahrungen beantwortet haben.

Abb. 90 Leistungen von Seiten der Hochschule (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)



Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

Abbildung 91 zeigt die Veränderung in den Antworten zum Verbesserungsbedarf. Vorab sei auch hier erwähnt, dass sich bei dem Großteil der Fragen zu Verbesserungsbedarfen die Antworten bei 50 bis 85 Prozent der Studierenden kaum oder nicht verändert hat. Wie hoch dieser Anteil den Bedarf sieht, lässt sich aus der Grafik jedoch nicht ablesen. Deutlich höheren Bedarf im Jahr 2024 sehen ungefähr ein Drittel der Studierenden bzgl. mehr Beratungsmöglichkeiten zur Anerkennung, insgesamt vereinfachten Anerkennungsverfahren und mehr digitaler Verfahren zur Anrechnung.

Abb. 91 Verbesserungsbedarfe (Differenzen in den Antworten zwischen Erst- und Zweitbefragung)

Quelle: eigene Berechnungen, ZQ, 2021/22 und 2024

4.3 Zusammenfassung

Die Ergebnisse des Panelvergleichs aus Perspektive der Mitarbeitenden zeigen, dass die Themen Anerkennung und Anrechnung in dieser Stichprobe unverändert als wichtig angesehen werden. Die Zufriedenheit mit den Verfahren der Anerkennung ist seitens der Hochschulmitarbeitenden von 2021/22 auf 2024 nochmals gestiegen, die Zufriedenheit mit Anrechnungsverfahren ist hingegen unverändert niedrig. Für beide Verfahren wird der Veränderungsbedarf in beiden Jahren ähnlich hoch eingeschätzt und es bleibt eine recht starke Diskrepanz zwischen dem eingeschätzten Veränderungsbedarf und der vermuteten Bereitschaft zur Veränderung im Kollegium bestehen. Im Detail werden die Anerkennungs- und Anrechnungsprozesse 2024 besser oder zumindest gleich gut wie 2021/22 eingeschätzt. Die Bedarfe nach weiteren Informationen bzgl. diverser Aspekte nehmen insgesamt ab, was ein erster (vorsichtiger) Hinweis darauf sein kann, dass die vom Projekt HRK MODUS bereits bereitgestellten Materialien die Akteur:innen erreichen.

Aus Sicht der Studierenden werden die Prozesse kritischer bewertet, und zwar sowohl im Zeitverlauf als auch im Vergleich zu den Mitarbeitenden. Insbesondere der Rückgang der Zustimmung zur proaktiven Unterstützung durch die Hochschule bei der Anerkennung im Ausland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen ist vor dem Hintergrund der erhöhten Anzahl der gestellten Anträge in dem Bereich kritisch zu sehen.

5 Resümee und Handlungsempfehlungen

Die Ergebnisse der drei bundesweiten Befragungen 2024 liefern (in Ergänzung zu den Befragungen 2021/22) eine umfassende Bestandsaufnahme bezüglich hochschulischer Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren in der deutschen Hochschullandschaft sowohl aus der Perspektive von Hochschulleitungen und -mitarbeiter:innen als auch Studierender. So liefern sie ein detailliertes Bild zum Status quo beider Verfahren und zeigen zugleich Handlungsbedarfe in beiden Themenfeldern auf.

Die folgenden Punkte fassen die Befragungsergebnisse zusammen:

- Rein quantitativ sind Anerkennungsverfahren sowohl im Inland als auch im Ausland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen zahlreicher als Anrechnungsverfahren und die Hochschulen haben demzufolge mit Verfahren der Anerkennung eine spürbar größere Erfahrung. Diese wirkt sich mitunter auch auf die Bewertung einzelner organisationaler und struktureller Aspekte aus.
- Hochschulmitarbeitende und Studierende sind mit den Verfahren im Rahmen von Anerkennung und Anrechnung mehrheitlich zufrieden, sehen aber dennoch Verbesserungsbedarfe.
- Hochschulmitarbeitende sehen diese insbesondere in der Nutzung digitaler Möglichkeiten, in der Etablierung einheitlicher Standards sowie in einer Erhöhung der Transparenz.
- Studierende wünschen sich insbesondere mehr und leichter zugängliche (digitale) Informationen sowie möglichst einfache und – dieses Ergebnis deckt sich ebenfalls mit dem wahrgenommenen Handlungsbedarf der Mitarbeitenden – transparentere Verfahren.
- Beide Gruppen sehen mehr Verbesserungsbedarfe im Kontext der Anrechnung und sind hierbei in der Mehrheit der abgefragten Aspekte kritischer, da die Vergleichbarkeit mangels Referenzfällen sowie die Orientierung an standardisierten Vorgaben nochmals erschwert ist.

- Der Fokus auf die Etablierung und sinnvolle Nutzung einer digitalen Infrastruktur im Rahmen von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen wird von allen an den Befragungen beteiligten Hochschulakteur:innen als relevant und dringlich angesehen. Dennoch sind die Hochschulleitungen hinsichtlich der Akzeptanz für diesbezügliche finanzielle Aufwendungen in der Breite des Kollegiums kritisch eingestellt.

Aus den Ergebnissen der Befragungen lassen sich für das Projekt HRK MODUS folgende Handlungsempfehlungen ableiten:

- ➡ *Dauerhafte Unterstützungsstrukturen schaffen, welche die Spezifika der Hochschultypen und die daraus mitunter unterschiedlichen Bedarfe berücksichtigen.*

Auch wenn sich die Ergebnisse aus den beiden Befragungswellen 2021/22 und 2024 aufgrund der unterschiedlichen Stichproben nur bedingt vergleichen lassen, fällt auf, dass die Ergebnisse beider Befragungsrunden nur unwesentlich voneinander abweichen. In beiden Befragungen wünschen sich die Hochschulmitarbeitenden in erster Linie zusätzliche Informationen/Beratung zu den Themen: 1) digitalisierte Verwaltungsabläufe, 2) Erstellung und Entwicklung geeigneter Entscheidungskriterien sowie 3) Beispiele guter Praxis. Auch ein zeitlicher Vergleich der Antworten derjenigen Mitarbeitenden, die an beiden Befragungsrunden teilgenommen haben, zeigt, dass die Bedarfe nach Informationen/Beratung zu den genannten Themen auch drei Jahre später ähnlich hoch eingeschätzt werden. Daraus lässt sich schließen, dass die Hochschulen auch weiterhin Informations- und Beratungsbedarfe haben, die je nach Hochschultyp unterschiedlich gelagert sein können.

Im Rahmen der Freitextantworten wurde auch betont, dass es zu dem langwierigen Weg eines Einstellungs- und Kulturwandels gehöre, gemeinsam Chancen UND Grenzen auszuloten und Antworten auf ungeklärte Fragen und neue Herausforderungen (die sich beispielsweise aus dem technischen Fortschritt ergeben) zu finden. Insgesamt sehen die befragten Hochschulleitungen und Mitarbeitenden durchaus Verbesserungsbedarfe. Die Bereitschaft im Kollegium, etwaige Veränderungen anzugehen, wird aber insbesondere von den Mitarbeitenden vergleichsweise gering eingeschätzt, vor allem im Falle der Anrechnung.

Um strukturelle und kulturelle Veränderungen zu bewirken, brauchen die Hochschulen eine zentrale Stelle wie HRK MODUS, die diese Diskussion moderiert und qualitätsgesicherte Expert:inneninformationen und -meinungen einspeist.

- ➡ *Die Hochschulen darin unterstützen und begleiten, Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren in hohem Maße transparent und nachvollziehbar zu gestalten.*

Die Befragungsergebnisse der Studierenden zeigen, dass es diesen besonders wichtig ist, niedrigschwellig an Informationen zu Anerkennungs- bzw. Anrechnungsverfahren sowie zu entsprechenden Zuständigkeiten zu gelangen. Gleichzeitig sieht in etwa jede:r Zweite diesbezüglich einen (sehr) hohen Verbesserungsbedarf. Auch die Mitarbeitenden sehen die Verfahren für die Studierenden nur bedingt als transparent an.

Die Hochschulen sollten demzufolge weiterhin dabei unterstützt werden, möglichen Nachbesserungsbedarf in dieser Hinsicht zu erkennen und eine bessere Informationslage zu schaffen. Eine Möglichkeit bestünde zum Beispiel darin, Hochschulen zu ermutigen, explizit ihre Studierenden (insb. bei durchgeführten Veränderungen) zu befragen, wie sie die Verfahren erleben und was weiterhin verbessert werden könnte. Vollständig digitalisierte Verfahren könnten den Studierenden zudem einen niedrigschwelligen und dauerhaften Einblick in den Bearbeitungsstand ihres Antrags gewährleisten.

- ➡ *Die Hochschulen mit Blick auf die Etablierung einer digitalen Infrastruktur auch weiterhin unterstützen.*

Die Digitalisierung wird von den befragten Hochschulvertreter:innen in beiden Befragungsrunden als eine zentrale Herausforderung betrachtet. Sowohl 2021/22 als auch 2024 wird von den Mitarbeitenden angegeben, die Prozesse seien nur selten digitalisiert. Auch die Studierenden wünschen sich in hohem Maße digital zugängliche Informationen und digitalisierte Prozesse und sehen den Ergebnissen der beiden Hochschulbefragungen 2021/22 und 2024 zufolge ebenfalls ein großes Defizit.

Die Befragungen zeigen, dass der Digitalisierung als Querschnittsthema eine große Bedeutung an den Hochschulen zukommt. Gleichzeitig sind insbesondere die Hochschulleitungen im Rahmen beider Befragungen skeptisch hinsichtlich der Akzeptanz

an der eigenen Hochschule für Investitionen in die Digitalisierung von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen.

Wie bereits im ersten Auswertungsbericht empfohlen, ist es für die Hochschulen relevant, die Vor- und Nachteile digitaler Möglichkeiten für die beiden Themenbereiche offen zu diskutieren. Durch den sinnvollen Einsatz einer digitalen Infrastruktur könnten Prozesse ggf. effizienter gestaltet und im besten Falle die Arbeitslast verringert werden. Es sollte aber gleichwohl vermieden werden – und dies ist durchaus eine große Sorge der Akteur:innen - durch die Digitalisierung der Prozesse neue Fallstricke oder zusätzliche Arbeitsaufgaben zu schaffen.

HRK MODUS sollte die Hochschulen weiterhin mit Fingerspitzengefühl bzgl. der Thematik der Digitalisierung der Prozesse begleiten und die Hochschulen für einen gezielten Erfahrungsaustausch miteinander ins Gespräch bringen.

- ➊ *Besondere Diskussionsbedarfe auch weiterhin in den Blick nehmen und moderieren sowie Hochschulen für einen Erfahrungsaustausch und Wissenstransfer gezielt zusammenbringen.*

Die Digitalisierung der Anerkennungs- und Anrechnungsprozesse ist für die Hochschulen der wohl relevanteste und dringlichste Aspekt, der hochschulinterner Auseinandersetzung, ausreichend Ressourcen und Veränderungsbereitschaft bedarf.

Sowohl für Anerkennungs- als auch Anrechnungsverfahren gibt es zugleich weitere spezifische Themen und Fragestellungen, die Diskussionspotential bergen. Häufiger genannt werden im Falle der Anerkennung beispielsweise eine faire und transparente Umrechnung von Noten außerhalb des ECTS-Raums, die Anerkennung von Teilleistungen oder auch die Anerkennung von Leistungen im Rahmen von Staatsexamensstudiengängen. Im Falle der Anrechnung sollten weiterhin beispielsweise die Vor- und Nachteile pauschaler Anrechnungsverfahren diskutiert werden. Auch die Sinnhaftigkeit und der Umfang bezüglich der Anrechnung geringfügiger Teilleistungen wie Microcredentials beschäftigt die Akteur:innen genauso wie die Anrechnung weiterer informeller und non-formaler Leistungen, bei denen mitunter die Erfahrungswerte und Referenzen fehlen.

Die Ergebnisse zeigen, dass Erfahrungsaustausch und Vernetzung sowohl im Bereich der Anerkennung als auch bezüglich der Anrechnung umfassender sein könnten, zumal sich

die Hochschulen in hohem Maße Beispiele aus der Praxis und – dies wurde im Rahmen der Freitextantworten häufiger erwähnt – Austausch mit Hochschulen wünschen, die in relevanten Fragestellungen einen Erfahrungsvorsprung aufweisen. HRK MODUS liefert mittels verschiedener Angebote, wie zahlreiche Tagungen und Konferenzen, einen Raum für Austausch der Hochschulen untereinander. Das Projekt könnte zukünftig einen noch stärkeren Fokus darauf legen, Hochschulen gezielt zusammenzubringen und an dieser Stelle eine Art Vermittlerrolle einzunehmen, um den Boden für einen fruchtbaren Austausch zu bereiten. Den aktiven Part der Vernetzung und des Wissenstransfers müssen hingegen die Hochschulen selbst einnehmen.

6 Anhang

A1 Vergleich Stichproben Hochschulleitungen

Hochschultyp	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2024	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2021/22
Universität (inkl. Päd. HS)	43 (34%)	108 (32%)
HAW/Fachhochschulen und kirchliche Hochschulen	70 (56%)	189 (56%)
Kunst-/Musikhochschulen	10 (8%)	30 (9%)
Andere	2 (2%)	8 (2%)

Hochschulgröße	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2024	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2021/22
Unter 5.000 Studierende	61 (50%)	131 (39%)
5.000-10.000 Studierende	19 (15%)	83 (25%)
10.001-15.000 Studierende	18 (14%)	38 (11%)
15.001-20.000 Studierende	7 (6%)	26 (8%)
Über 20.000 Studierende	18 (14%)	60 (18%)

Träger	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2024	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2021/22
staatlich	102 (82%)	282 (85%)
privat	22 (18%)	49 (15%)

Anzahl Fakultäten/Fachbereiche	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2024	Befragung Hochschulleitungen MODUS 2021/22
-----------------------------------	---	--

1-3	43 (35%)	105 (32%)
4-6	45 (37%)	92 (28%)
7-10	18 (15%)	68 (21%)
Mehr als 10	17 (14%)	64 (20%)

A2 Vergleich Stichproben Mitarbeitende

Hochschultyp	Befragung Mitarbeitende MODUS 2024	Befragung Mitarbeitende MODUS 2021/22	Befragung Mitarbeitende Panel (2024)
Universität (inkl. Päd. HS)	478 (58%)	1.042 (60%)	38 (79%)
HAW/Fachhochschulen und kirchliche Hochschulen	328 (39%)	624 (36%)	9 (19%)
Kunst-/Musikhochschulen	24 (3%)	40 (2%)	-
Andere	2 (0,2%)	23 (1%)	1 (2%)

Hochschulgröße	Befragung Mitarbeitende MODUS 2024	Befragung Mitarbeitende MODUS 2021/22	Befragung Mitarbeitende Panel (2024)
Unter 5.000 Studierende	160 (19%)	289 (17%)	5 (11%)
5.000-10.000 Studierende	176 (21%)	308 (18%)	3 (6%)
10.001-15.000 Studierende	113 (14%)	205 (12%)	6 (13%)
15.001-20.000 Studierende	107 (13%)	194 (11%)	5 (11%)
Über 20.000 Studierende	268 (33%)	729 (42%)	28 (60%)

Träger	Befragung Mitarbeitende MODUS 2024	Befragung Mitarbeitende MODUS 2021/22	Befragung Mitarbeitende Panel (2024)
staatlich	792 (96%)	1.656 (97%)	47 (98%)
privat	33 (4%)	58 (3%)	1 (2%)

Anzahl Fakultäten/Fachbereiche	Befragung Mitarbeitende MODUS 2024	Befragung Mitarbeitende MODUS 2021/22	Befragung Mitarbeitende Panel (2024)
1-3	105 (13%)	183 (11%)	2 (4%)
4-6	341 (41%)	555 (32%)	16 (33%)
7-10	225 (27%)	416 (24%)	10 (21%)
Mehr als 10	156 (19%)	558 (33%)	20 (41%)

Fächergruppe	Befragung Mitarbeitende MODUS 2024	Befragung Mitarbeitende MODUS 2021/22	Befragung Mitarbeitende Panel
Geisteswissenschaften	167 (21%)	358 (21%)	18 (38%)
Sport	9 (1%)	36 (2%)	1 (2%)
Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften	183 (23%)	428 (25%)	11 (23%)
Mathematik, Naturwissenschaften	107 (13%)	286 (17%)	6 (13%)
Humanmedizin/ Gesundheitswissenschaften	40 (5%)	51 (3%)	-
Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften, Veterinärmedizin	15 (2%)	34 (2%)	3 (6%)
Ingenieurwissenschaften	162 (20%)	352 (20%)	5 (11%)
Kunst, Kunstwissenschaft	27 (3%)	51 (3%)	-
Fächerübergreifend (z.B. in zentraler Einrichtung tätig)	84 (10%)	101 (6%)	2 (4%)
Außerhalb der Studienbereichsgliederung	20 (3%)	30 (2%)	1 (2%)

Position	Befragung Mitarbeitende MODUS 2024	Befragung Mitarbeitende MODUS 2021/22	Befragung Mitarbeitende Panel
Fachbereichs- /Fakultätsleitung	30 (4%)	111 (7%)	1 (2%)

Prüfungsausschuss- vorsitzende:r	89 (11%)	217 (13%)	5 (11%)
Mitglied im Prüfungsausschuss	42 (5%)	71 (4%)	1 (2%)
Studiengangsleitung	73 (9%)	166 (10%)	3 (6%)
Studiengangskoordinator:in	98 (12%)	241 (14%)	10 (21%)
Modulverantwortliche:r	55 (7%)	83 (5%)	1 (2%)
Mitarbeiter:in im Bereich Akkreditierung/Qualitätsmana- gement	15 (2%)	21 (1%)	2 (4%)
Mitarbeiter:in im Bereich Internationales	45 (6%)	77 (5%)	2 (4%)
Mitarbeiter:in im Hochschulprüfungsamt	74 (9%)	91 (5%)	6 (13%)
Mitarbeiter:in im Studienbüro	23 (3%)	62 (4%)	1 (2%)
Mitarbeiter:in im Studiensekretariat/-service	14 (2%)	30 (2%)	-
Mitarbeiter:in in der Fachstudienberatung	34 (4%)	111 (7%)	3 (6%)
Mitarbeiter:in in der zentralen Studienberatung	9 (1%)	13 (1%)	-
Mitarbeiter:in in einer Weiterbildungseinrichtung	5 (1%)	3 (0,2%)	-
Lehrende:r	164 (20%)	254 (15%)	9 (19%)
Andere	50 (6%)	162 (10%)	3 (6%)

A3 Vergleich Stichproben Studierende

Hochschultyp	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
Universität (inkl. Päd. HS)	1.578 (60%)	3.208 (51%)	29 (64%)
HAW/Fachhochschulen und kirchliche Hochschulen	1.009 (38%)	2.981 (48%)	14 (31%)

Kunst-/Musikhochschulen	51 (2%)	75 (1%)	1 (2%)
Andere	5 (0,2%)	61 (1%)	1 (2%)

Hochschulgröße	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
Unter 5.000 Studierende	413 (16%)	1.151 (18%)	8 (18%)
5.000-10.000 Studierende	305 (12%)	994 (16%)	9 (20%)
10.001-15.000 Studierende	278 (11%)	543 (9%)	5 (11%)
15.001-20.000 Studierende	279 (9%)	503 (8%)	7 (16%)
Über 20.000 Studierende	858 (33%)	1.611 (26%)	14 (31%)
Unbekannt	554 (21%)	1.510 (24%)	2 (4%)

Geschlecht	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
weiblich	1.533 (58%)	3.804 (60%)	28 (62%)

Fächergruppe	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
Geisteswissenschaften	512 (19%)	926 (15%)	6 (13%)
Sport	9 (0,3%)	26 (0,4%)	-
Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften	706 (27%)	2.189 (35%)	15 (33%)
Mathematik, Naturwissenschaften	430 (16%)	945 (15%)	6 (13 %)
Humanmedizin/ Gesundheitswissenschaften	155 (6%)	359 (6%)	2 (4%)
Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften, Veterinärmedizin	27 (1%)	196 (3%)	-
Ingenieurwissenschaften	545 (21%)	1.319 (20%)	13 (29%)

Kunst, Kunstwissenschaft	81 (3%)	139 (2%)	1 (2%)
Außerhalb der Studienbereichsgliederung	170 (7%)	232 (4%)	2 (4%)

Träger	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
staatlich	2.496 (95%)	6.040 (96%)	41 (91%)
privat	142 (5%)	237 (4%)	4 (9%)

HZB erworben	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel
...im Ausland	108 (4%)	230 (4%)	-

Angestrebter Abschluss	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
Bachelor	1.563 (59%)	3.956 (63%)	14 (31%)
Master	822 (31%)	1.554 (25%)	24 (53%)
Staatsexamen	141 (5%)	693 (11%)	4 (9%)
Diplom	53 (2%)	46 (1%)	-
Magister	1 (0,04%)	21 (0,3%)	-
Zertifikatsstudent:in	52 (2%)	48 (1%)	3 (7%)

Fernstudiengang	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
Ja	33 (1%)	180 (3%)	-
Nein	2.601 (99%)	6.061 (97%)	45 (100%)

Fachsemester	Studierenden- befragung MODUS 2024	Studierenden- befragung MODUS 2021/22	Studierenden- befragung Panel (2024)
1.-3. Semester	723 (27%)	2.762 (44%)	10 (22%)

4.-6. Semester	1.089 (41%)	1.841 (29%)	12 (27%)
7.-9. Semester	444 (17%)	1.230 (19%)	11 (24 %)
10. Semester und mehr	385 (15%)	482 (8%)	12 (27%)

Quellen: *eigene Berechnungen, ZQ, 2024 & 2021/22; im Falle der Paneldatensätze wurden die Daten aus der zweiten Befragung 2024 herangezogen. Im Vergleich zu 2021/22 zeigen sich bei den Studierenden – bedingt durch den Studienverlauf – Verschiebungen insb. beim Fachsemester, Studienabschluss und der Fächergruppe.*

A4 Vergleich Studierendenbefragung MODUS & Bundesstatistik

Hochschultyp	Studierendenbefragung MODUS	bundesweit
Universität (inkl. Päd. HS)	1.578 (60%)	1.686.839 (59%)
HAW/Fachhochschulen und kirchliche Hochschulen	1.009 (38%)	1.085.736 (38%)
Kunst-/Musikhochschulen	51 (2%)	37.040 (1%)
Verwaltungsfachhochschulen	Nicht separat erfasst	58.696 (2%)
Andere	5 (0,2%)	-

Geschlecht	Studierendenbefragung MODUS	bundesweit
weiblich	1.533 (58%)	1.460.481 (50,9%)

Fächergruppe	Studierendenbefragung MODUS	bundesweit
Geisteswissenschaften	512 (19%)	297.498 (10%)
Sport	9 (0,3%)	31.247 (1%)
Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften	706 (27%)	1.116.622 (39%)
Mathematik, Naturwissenschaften	430 (16%)	301.197 (11%)

Humanmedizin/ Gesundheitswissenschaften	155 (6%)	207.034 (7%)
Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften, Veterinärmedizin	27 (1%)	60.366 (2%)
Ingenieurwissenschaften	545 (21%)	748.705 (26%)
Kunst, Kunstwissenschaft	81 (3%)	101.062 (4%)
Außerhalb der Studienbereichsgliederung	170 (7%)	4.580 (0,2%)

Träger	Studierendenbefragung MODUS	bundesweit
staatlich	2.496 (95%)	2.464.339 (86%)
privat	142 (5%)	372.887 (13%)
kirchlich	nicht separat erfasst	31.085 (1%)

HZB erworben	Studierendenbefragung MODUS	bundesweit
...im Ausland	108 (4%)	390.765 (14%)

Angestrebter Abschluss	Studierendenbefragung MODUS	bundesweit
Bachelor	1.563 (59%)	1.723.147 (60%)
Master	822 (31%)	652.284 (23%)
Andere	247 (9%)	492.880 (17%)

Quellen: eigene Berechnungen, ZQ, 2024 & Statistisches Bundesamt, 2024 (Datengrundlage WiSe 2023/24)

Fragebogen Hochschulleitungen

Bitte so markieren: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐Korrektur: ☐ ☒ ☐ ☒ ☐

1. Einleitung und Hinweise zum Datenschutz

HRK MODUS - Befragung der Hochschulleitungen

Sehr geehrte Damen und Herren,

die Hochschulrektorenkonferenz (HRK) hat das Zentrum für Qualitätssicherung und -entwicklung (ZQ) der Johannes Gutenberg-Universität Mainz mit der wissenschaftlichen Begleitung des Projekts „Mobilität und Durchlässigkeit stärken – Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen“ (MODUS) beauftragt.

Im Rahmen des Projekts MODUS gab es bereits im Wintersemester 2021/22 eine erste Befragung, um einen Überblick über den Stand der gegenwärtigen Umsetzungspraxis sowie die Erfordernisse der Hochschulen hinsichtlich Beratung und Unterstützung zu den beiden Themen Anerkennung und Anrechnung zu ermitteln. Die vorliegende Befragung ist eine Folgebefragung mit dem Ziel, Aspekte von Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren in ihrer zeitlichen Entwicklung, insbesondere mit Bezug zum Projekt MODUS, nachzeichnen zu können. Daher möchten wir gerne Ihre strategischen Einschätzungen **als Mitglied einer Hochschulleitung** mittels der vorliegenden Befragung erheben.

Für die Beantwortung der Fragen benötigen Sie in etwa **5-10 Minuten**.

Bitte benutzen Sie beim Navigieren durch die Onlineumfrage nicht die Vor- und Zurück-Funktion Ihres Browsers, sondern ausschließlich die „Weiter“- und „Zurück“-Buttons im Fragebogen.

Hinweise zum Datenschutz: Ihre Daten werden selbstverständlich streng vertraulich behandelt und ausschließlich zum oben aufgeführten Zweck genutzt. Es werden keine Ergebnisse in zuordenbarer Form oder auf Ebene der Hochschule (auch nicht an die HRK) weitergegeben. Ihre Einwilligung zur Datenverarbeitung ist freiwillig, durch eine Verweigerung der Einwilligung entstehen Ihnen keine Nachteile.

Bitte klicken Sie **hier** für weiterführende Informationen zum Datenschutz.

Bei Fragen wenden Sie sich bitte an: Evaluation_HRKMODOUS@zq.uni-mainz.de

Wir bedanken uns im Voraus herzlichst für Ihre Mitarbeit und Unterstützung.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Katharina Schulze und Sonja Theis (Projektmitarbeiterinnen)

1.1 Bitte markieren Sie für eine Einwilligung das folgende Feld und klicken Sie auf "Weiter".

☐ Hiermit willige ich in die vorgesehene Verarbeitung meiner Daten ein.

2. Begriffsdefinitionen: Anerkennung und Anrechnung

2. Begriffsdefinitionen: Anerkennung und Anrechnung [Fortsetzung]

Da die Begriffe Anerkennung und Anrechnung in den jeweiligen Bundesländern und Hochschulen nicht immer trennscharf, zum Teil auch synonym verwendet werden, möchten wir an dieser Stelle die Unterscheidung beider Begriffe aufführen, die dieser Befragung zugrunde liegt.

Anerkennung bezieht sich auf Studien- und Prüfungsleistungen, die an Hochschulen erbracht wurden.

Anrechnung bezieht sich auf Kompetenzen, die außerhalb von Hochschulen erworben wurden.

Bitte beziehen Sie sich bei der Beantwortung der Fragen auf diese Unterscheidung.

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen

Im Folgenden geht es um Ihre (strategischen) Einschätzungen zum Thema **Anerkennung** im Inland und/oder Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen von Studierenden.

- | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|--------------------------|----------------------------|
| 3.1 | Inwiefern schätzen Sie das Thema Anerkennung für die Stärkung studentischer Mobilität als wichtig ein? | in hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.2 | Inwiefern schätzen Sie die Förderung studentischer Mobilität als ein profilbildendes Element Ihrer Hochschule ein? | in hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.3 | Wie hoch schätzen Sie den Veränderungsbedarf an Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anerkennungsverfahren insgesamt ein? | sehr hoch | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | sehr gering | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.4 | Wie hoch schätzen Sie die Veränderungsbereitschaft in Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anerkennungsverfahren insgesamt ein? | sehr hoch | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | sehr gering | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.5 | Für wie relevant halten Sie den (zukünftigen) Einsatz digitaler Verfahren im Rahmen von Anerkennungsprozessen? | sehr relevant | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht relevant | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.6 | Wie hoch schätzen Sie die Akzeptanz für zukünftige Investitionen in die Digitalisierung von Anerkennungsprozessen an Ihrer Hochschule insgesamt ein? | sehr hoch | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | sehr gering | ☐ | kann ich nicht einschätzen |

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen

Im Folgenden geht es um Ihre (strategischen) Einschätzungen zum Thema **Anrechnung außerhochschulisch erworbener formaler, non-formaler und informeller Kompetenzen (z.B. aus beruflicher Aus- und Weiterbildung, Praxis- bzw. Berufserfahrung)** von Studierenden.

- | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|----------------------------|
| 4.1 | Inwiefern schätzen Sie das Thema Anrechnung für die Stärkung der Durchlässigkeit als wichtig ein? | in hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 4.2 | Inwiefern schätzen Sie die Förderung der Durchlässigkeit als ein profilbildendes Element Ihrer Hochschule ein? | in hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

- 4.3 Wie hoch schätzen Sie den Veränderungsbedarf an Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anrechnungsverfahren insgesamt ein? sehr hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ sehr gering ☐ kann ich nicht einschätzen
- 4.4 Wie hoch schätzen Sie die Veränderungsbereitschaft in Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anrechnungsverfahren insgesamt ein? sehr hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ sehr gering ☐ kann ich nicht einschätzen
- 4.5 Für wie relevant halten Sie den (zukünftigen) Einsatz digitaler Verfahren im Rahmen von Anrechnungsprozessen? sehr relevant ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht relevant ☐ kann ich nicht einschätzen
- 4.6 Wie hoch schätzen Sie die Akzeptanz für zukünftige Investitionen in die Digitalisierung von Anrechnungsprozessen an Ihrer Hochschule insgesamt ein? sehr hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ sehr gering ☐ kann ich nicht einschätzen

5. Information/Beratung durch MODUS der Hochschulrektorenkonferenz

Im Projekt MODUS setzt die HRK verschiedene Maßnahmen zur Information und Beratung der Hochschulen um. Für wie zielgerichtet halten Sie die folgenden Formen der Informationsvermittlung/Beratung in Bezug auf die Optimierung von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen an Ihrer Hochschule?

- 5.1 Peer-to-Peer Beratung in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.2 Konferenzen/Tagungen in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.3 Hochschulübergreifende Fortbildungen (z.B. Workshops, Webinare) in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.4 Inhouse-Beratung und Fortbildung in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.5 (Online-)Informationsangebot (z.B. Leitfäden, Handreichungen, Empfehlungen) in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.6 Weitere Formen der Informationsvermittlung/Beratung, die Sie als hilfreich erachten:

Wenn Sie auf die folgenden Aspekte blicken, inwiefern wünschen Sie sich diesbezüglich mehr Informations-/Beratungsangebote für Ihre Hochschule?

- 5.7 Strategie- und Profilbildung im Bereich Anerkennung in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.8 Organisationale Rahmenbedingungen von Anerkennungsprozessen bzw. organisationale Anpassungen in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.9 Strategie- und Profilbildung im Bereich Anrechnung in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.10 Organisationale Rahmenbedingungen von Anrechnungsprozessen bzw. organisationale Anpassungen in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.11 Weitere Aspekte innerhalb der Themenfelder Anerkennung und Anrechnung, zu denen Sie sich mehr Informations-/Beratungsangebote wünschen:

Fragebogen Mitarbeitende

5. Information/Beratung durch MODUS der Hochschulrektorenkonferenz [Fortsetzung]

Das Projekt MODUS der Hochschulrektorenkonferenz soll die Anerkennungs- und Anrechnungspraxis an Hochschulen verbessern, um Mobilität und Durchlässigkeit für die Studierenden zu fördern. Um einen Eindruck davon zu erhalten, welchen Stellenwert die Themen studentische Mobilität und Durchlässigkeit insb. im Vergleich zu anderen zentralen Themen an Ihrer Hochschule gegenwärtig einnehmen, möchten wir Sie darum bitten, die folgenden Themen in eine Reihenfolge zu bringen.

5.12 Wie hoch schätzen Sie den Stellenwert der genannten Themen an Ihrer Hochschule insgesamt ein? (oben=hoher Stellenwert, unten=geringerer Stellenwert)

	1.	2.	3.	4.	5.	6.
Studentische Mobilität	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Durchlässigkeit	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Qualitätsmanagement	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Digitalisierung	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Diversität	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Third Mission	☐	☐	☐	☐	☐	☐

5.13 Welche dringlichen weiteren oder ggf. konkurrierenden Themenfelder sehen Sie für Ihre Hochschule?

6. Informationen zur Hochschule und Ihrer Position

6.1 Welchem Typ ordnen Sie Ihre Hochschule zu?

- ☐ Universität (inkl. Technische Universität, Pädagogische Hochschule)
 ☐ Fachhochschule (inkl. Hochschule für angewandte Wissenschaften, Technische Hochschule)
 ☐ Kunst- und/oder Musikhochschule
- ☐ Kirchliche Hochschule
 ☐ Andere

6.2 Bitte geben Sie an, welchem anderen Hochschultyp Sie Ihre Hochschule zuordnen:

6.3 Handelt es sich um eine staatliche oder private Hochschule? ☐ staatlich ☐ privat

6.4 Wieviele Studierende sind an Ihrer Hochschule eingeschrieben? ☐ unter 5.000 ☐ 5.000-10.000 ☐ 10.001-15.000 ☐ 15.001-20.000 ☐ über 20.000

6.5 Wieviele Fachbereiche/Fakultäten hat Ihre Hochschule? ☐ 1-3 ☐ 4-6 ☐ 7-10 ☐ mehr als 10

Um die Befragung abzuschließen und Ihre Antworten zu übermitteln, klicken Sie bitte auf „Absenden“ und bestätigen Sie mit „OK“.

Wir danken Ihnen vielmals für Ihre Unterstützung!

Bitte so markieren: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐

Korrektur: ☐ ☒ ☐ ☒ ☐

1. Einleitung und Hinweise zum Datenschutz

HRK MODUS - Befragung der Hochschulmitarbeiter:innen

Sehr geehrte Damen und Herren,

die Hochschulrektorenkonferenz (HRK) hat das Zentrum für Qualitätssicherung und -entwicklung (ZQ) der Johannes Gutenberg-Universität Mainz mit der wissenschaftlichen Begleitung des Projekts „Mobilität und Durchlässigkeit stärken – Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen“ (MODUS) beauftragt.

Um den Hochschulen passgenaue Informationen zur Verfügung zu stellen und eine zielgerichtete Beratung gewährleisten zu können, ist es wichtig, Ihre Sicht auf Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren an den Hochschulen kennenzulernen. Die Befragung richtet sich an alle Beschäftigten an Hochschulen, die mit Anerkennung oder Anrechnung befasst sind (z.B. Prüfungsausschüsse, Lehrende, Beschäftigte in zentralen oder dezentralen Verwaltungs- sowie Service- und Beratungseinrichtungen).

Hinweis: Auch diejenigen von Ihnen, die bereits im Wintersemester 2021/2022 an der ersten Befragungsrunde teilgenommen haben, sind herzlich eingeladen, sich erneut zu beteiligen.

Bitte benutzen Sie beim Navigieren durch die Onlineumfrage nicht die Vor- und Zurück-Funktion Ihres Browsers, sondern ausschließlich die „Weiter“- und „Zurück“-Buttons im Fragebogen.

Hinweise zum Datenschutz: Ihre Daten werden selbstverständlich streng vertraulich behandelt und ausschließlich zum oben aufgeführten Zweck genutzt. Es werden keine Ergebnisse in zuordenbarer Form oder auf Ebene der Hochschule (auch nicht an die HRK) weitergegeben. Ihre Einwilligung zur Datenverarbeitung ist freiwillig, durch eine Verweigerung der Einwilligung entstehen Ihnen keine Nachteile.

Bitte klicken Sie **hier** für weiterführende Informationen zum Datenschutz.

Bei Fragen wenden Sie sich bitte an: Evaluation_HRKMODUS@zq.uni-mainz.de

Wir bedanken uns im Voraus herzlichst für Ihre Mitarbeit und Unterstützung.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Katharina Schulze und Sonja Theis (Projektmitarbeiterinnen)

1.1 Bitte markieren Sie für eine Einwilligung das folgende Feld und klicken Sie auf "Weiter".

☐ Hiermit willige ich in die vorgesehene Verarbeitung meiner Daten ein.

2. Begriffsdefinitionen: Anerkennung und Anrechnung

2. Begriffsdefinitionen: Anerkennung und Anrechnung [Fortsetzung]

Da die Begriffe Anerkennung und Anrechnung in den jeweiligen Bundesländern und Hochschulen nicht immer trennscharf, zum Teil auch synonym verwendet werden, möchten wir an dieser Stelle die Unterscheidung beider Begriffe aufführen, die dieser Befragung zugrunde liegt.

Anerkennung bezieht sich auf Studien- und Prüfungsleistungen, die an Hochschulen erbracht wurden.

Anrechnung bezieht sich auf Kompetenzen, die außerhalb von Hochschulen erworben wurden.

Bitte beziehen Sie sich bei der Beantwortung der Fragen auf diese Unterscheidung.

- 2.1 Sind Sie im Kontext Ihrer Arbeit mit Fragen der Anerkennung und/oder Anrechnung befasst? ☐ Ja ☐ Nein

Sie haben ausgewählt, dass Sie nicht mit Fragen von Anerkennung/Anrechnung befasst sind. Sie können somit die Befragung abschließen.

Um die Befragung abzuschließen und Ihre Antworten zu übermitteln, klicken Sie bitte auf „Absenden“ und bestätigen Sie mit „OK“.

Wir danken Ihnen vielmals für Ihre Unterstützung!

- 2.2 Womit sind Sie konkret befasst?
☐ mit dem Thema (hochschulische) Anerkennung ☐ mit dem Thema (außerhochschulische) Anrechnung ☐ mit beiden Themen

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen

Im Folgenden geht es um Ihre Erfahrungen hinsichtlich der Anerkennungsprozesse hochschulisch erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen (z.B. bei Studiengang- und/oder Hochschulwechsel, aus Auslandsaufenthalten) von Studierenden.

- 3.1 Wie zufrieden sind Sie im Allgemeinen mit den Regelungen zu Anerkennungsverfahren an Ihrer Hochschule?
 voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ kann ich nicht einschätzen

- 3.2 Mit welcher Form der Anerkennung sind Sie konkret befasst?
☐ mit der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen ☐ mit der Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen ☐ mit beiden Themen

Inwiefern stimmen Sie folgenden Aussagen mit Blick auf das Thema Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen (z.B. bei Studiengang- oder Hochschulwechsel) an Ihrer Hochschule zu?

- 3.3 Die Zuständigkeiten hinsichtlich der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen sind klar geregelt.
 stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.4 Es gibt klar definierte Entscheidungskriterien für die Prüfung des wesentlichen Unterschieds.
 stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.5 Kriterien und Vorgaben hinsichtlich der Anerkennungsverfahren im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen werden zentral (auf Hochschulebene) festgelegt.
 stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

- | | | | | | | | | | | | |
|------|--|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|----------------------------|
| 3.6 | Kriterien und Vorgaben hinsichtlich der Anerkennungsverfahren werden dezentral (auf Fachbereich-/Fakultäts- bzw. Studiengangebene) festgelegt. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.7 | Die Prozesse sind klar geregelt. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.8 | Die Prozesse sind digitalisiert. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.9 | Die Kommunikation zwischen unterschiedlichen in die Prozesse eingebundenen Akteuren funktioniert gut. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.10 | Der zeitliche Aufwand für Anerkennungsverfahren in Bezug auf im Inland erbrachte Studien- und Prüfungsleistungen ist angemessen. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.11 | Die Anerkennungsverfahren in Bezug auf im Inland erbrachte Studien- und Prüfungsleistungen sind für Studierende transparent. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.12 | Das Thema Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen wird von meiner Hochschulleitung proaktiv unterstützt. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |

Wenn Sie auf die folgenden Aspekte bzw. Themen blicken, inwiefern wünschen Sie sich hierzu mehr Informationen/Beratung mit Blick auf Anerkennungsverfahren im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen?

- | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|----------------------------|
| 3.13 | Rechtliche Vorgaben aus den Landeshochschulgesetzen | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.14 | Vorgaben aus dem Bereich Akkreditierung | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.15 | Erstellung und Entwicklung geeigneter Entscheidungskriterien und Verwendung von Referenzrahmen | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.16 | Hilfestellungen zur Beratung Studierender | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.17 | Digitalisierte Verwaltungsabläufe in Anerkennungsverfahren | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.18 | Anerkennung von Zertifikaten (z.B. Micro-Credentials, Badges) | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.19 | Beispiele guter Praxis | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.20 | Organisationale Rahmenbedingungen von Anerkennungsprozessen bzw. organisationale Anpassungen | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.21 | Strategie- und Profilbildung im Bereich Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
| 3.22 | Weitere Themen, zu denen Sie sich mehr Informationen/Beratung mit Blick auf Anerkennungsverfahren im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen wünschen: | | | | | | | | | | |

Inwiefern stimmen Sie folgenden Aussagen mit Blick auf das Thema Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen an Ihrer Hochschule zu?

- | | | | | | | | | | | | |
|------|---|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|----------------------------|
| 3.23 | Die Zuständigkeiten hinsichtlich des Themas Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen sind klar geregelt. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ | kann ich nicht einschätzen |
|------|---|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|----------------------------|

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

3.24	Es gibt klar definierte Entscheidungskriterien für die Prüfung des wesentlichen Unterschieds.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.25	Kriterien und Vorgaben hinsichtlich der Anerkennungsverfahren im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen werden zentral (auf Hochschulebene) festgelegt.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.26	Kriterien und Vorgaben hinsichtlich der Anerkennungsverfahren werden dezentral (auf Fachbereich-/Fakultäts- bzw. Studiengangebene) festgelegt.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.27	Die Prozesse sind klar geregelt.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.28	Die Umrechnung von Noten/Leistungen (aus dem ECTS-Raum) ist klar geregelt.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.29	Die Umrechnung von Noten/Leistungen (außerhalb des ECTS-Raums erworben) ist klar geregelt.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.30	Die Prozesse sind digitalisiert.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.31	Die Kommunikation zwischen unterschiedlichen in die Prozesse eingebundenen Akteuren funktioniert gut.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.32	Der zeitliche Aufwand von Anerkennungsverfahren in Bezug auf im Ausland erbrachte Studien- und Prüfungsleistungen ist angemessen.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.33	Die Anerkennungsverfahren in Bezug auf im Ausland erbrachte Studien- und Prüfungsleistungen sind für Studierende transparent.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen
3.34	Das Thema Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen wird von meiner Hochschulleitung proaktiv unterstützt.	stimme voll und ganz zu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	stimme gar nicht zu	☐	kann ich nicht einschätzen

Wenn Sie auf die folgenden Aspekte bzw. Themen blicken, inwiefern wünschen Sie sich hierzu mehr Informationen/ Beratung mit Blick auf Anerkennungsverfahren im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen?

3.35	Rechtliche Grundlagen aus der Lissabon-Konvention	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen
3.36	Rechtliche Vorgaben aus den Landeshochschulgesetzen	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen
3.37	Vorgaben aus dem Bereich Akkreditierung	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen
3.38	Erstellung und Entwicklung geeigneter Entscheidungskriterien und Verwendung von Referenzrahmen	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen
3.39	Hilfestellungen zur Beratung Studierender	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen
3.40	Digitalisierte Verwaltungsabläufe in Anerkennungsverfahren	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen
3.41	Anerkennung von Zertifikaten (z.B. Micro-Credentials, Badges)	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen
3.42	Umrechnung von Noten/Leistungen	in sehr hohem Maße	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	gar nicht	☐	kann ich nicht einschätzen

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

- 3.43 Beispiele guter Praxis in sehr ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.44 Organisationale Rahmenbedingungen von Anerkennungsprozessen bzw. organisationale Anpassungen in sehr ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.45 Strategie- und Profilbildung im Bereich Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen in sehr ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.46 Weitere Themen, zu denen Sie sich mehr Informationen/Beratung mit Blick auf Anerkennungsverfahren im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen wünschen:

Allgemeine Fragen zum Thema Anerkennung

- 3.47 Wie hoch schätzen Sie den Veränderungsbedarf an Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anerkennungsverfahren insgesamt ein? sehr hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ sehr gering ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.48 Wie hoch schätzen Sie die Veränderungsbereitschaft in Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anerkennungsverfahren insgesamt ein? sehr hoch ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ sehr gering ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.49 Inwiefern schätzen Sie das Thema Anerkennung für die Stärkung studentischer Mobilität als wichtig ein? in sehr ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ hohem Maße gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.50 Sind Sie in Bezug auf das Thema Anerkennung in hochschulische Netzwerke zum Erfahrungsaustausch eingebunden? ☐ Ja ☐ Nein
- 3.51 Könnten Sie dies(e) bitte näher beschreiben?

- 3.52 Wie hoch schätzen Sie allgemein den Nutzen von Vernetzung für Ihre Arbeit in Bezug auf das Thema Anerkennung ein? sehr hoher ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar kein Nutzen ☐ kann ich nicht einschätzen
- 3.53 Was funktioniert an Ihrer Hochschule in Bezug auf die Anerkennung studentischer Studien- und Prüfungsleistungen besonders gut?

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

3.54 Welches sind aus Ihrer Perspektive die dringendsten Herausforderungen im Bereich Anerkennung studentischer Studien- und Prüfungsleistungen?

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen

Im Folgenden geht es um Ihre Erfahrungen hinsichtlich der Anrechnungsprozesse außerhochschulisch erworbener formaler, non-formaler und informeller Kompetenzen (z.B. aus beruflicher Aus- und Weiterbildung, Praxis- bzw. Berufserfahrung) von Studierenden.

4.1 Wie zufrieden sind Sie im Allgemeinen hinsichtlich der Regelungen zu Anrechnungsverfahren an Ihrer Hochschule?

voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

Inwiefern stimmen Sie folgenden Aussagen mit Blick auf das Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen an Ihrer Hochschule zu?

4.2 Die Zuständigkeiten hinsichtlich des Themas Anrechnung sind klar geregelt. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.3 Es gibt klar definierte Entscheidungskriterien für die Gleichwertigkeitsprüfung. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.4 Kriterien und Vorgaben hinsichtlich Anrechnungsverfahren werden zentral (auf Hochschulebene) festgelegt. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.5 Kriterien und Vorgaben hinsichtlich Anrechnungsverfahren werden dezentral (auf Fachbereich-/Fakultäts- bzw. Studiengangebene) festgelegt. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.6 Die Prozesse sind klar geregelt. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.7 Die Prozesse sind digitalisiert. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.8 Die Kommunikation zwischen unterschiedlichen in die Prozesse eingebundenen hochschulischen Akteuren funktioniert gut. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.9 Die Kommunikation mit im Rahmen von Anrechnungsprozessen relevanten außerhochschulischen Akteuren funktioniert gut. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.10 Der zeitliche Aufwand für Anrechnungsverfahren ist angemessen. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.11 Die Anrechnungsverfahren sind für Studierende und Studieninteressierte transparent. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4.12 Das Thema Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen wird von meiner Hochschulleitung proaktiv unterstützt. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

Wenn Sie auf die folgenden Aspekte bzw. Themen blicken, in welchem Maße wünschen Sie sich hierzu mehr Informationen/Beratung mit Blick auf Anrechnungsverfahren?

4.13 Rechtliche Vorgaben aus den Landeshochschulgesetzen in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen ☐

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

- | | | | | | | | | | | | |
|------|---|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|---|
| 4.14 | Vorgaben aus dem Bereich Akkreditierung | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.15 | Erstellung und Entwicklung geeigneter Entscheidungskriterien und Verwendung von Referenzrahmen | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.16 | Hilfestellungen zur Beratung Studierender | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.17 | Kooperationen mit nicht-hochschulischen Partnern (z.B. Industrie- und Handelskammer, Berufsverbände, Fachgesellschaften oder Einrichtungen beruflicher Bildung) | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.18 | Digitalisierte Verwaltungsabläufe in Anrechnungsverfahren | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.19 | Anrechnung von Zertifikaten (z.B. Micro-Credentials, Badges) | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.20 | Beispiele guter Praxis | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.21 | Organisationale Rahmenbedingungen von Anrechnungsprozessen bzw. organisationale Anpassungen | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.22 | Strategie- und Profilbildung im Bereich Anrechnung | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.23 | Weitere Themen, zu denen Sie sich mehr Informationen/Beratung mit Blick auf Anrechnungsverfahren wünschen: | | | | | | | | | | |

- | | | | | | | | | | | | |
|------|--|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------|---|
| 4.24 | Wie hoch schätzen Sie die den Veränderungsbedarf an Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anrechnungsverfahren insgesamt ein? | sehr hoch | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | sehr gering | ☐ kann ich nicht einschätzen |
| 4.25 | Wie hoch schätzen Sie die Veränderungsbereitschaft in Ihrer Hochschule in Bezug auf eine Optimierung von Anrechnungsverfahren insgesamt ein? | sehr hoch | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | sehr gering | ☐ kann ich nicht einschätzen |

- | | | | | | | | | | | |
|------|---|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|---|
| 4.26 | Inwiefern schätzen Sie das Thema Anrechnung für die Stärkung der Durchlässigkeit als wichtig ein? | in sehr hohem Maße | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar nicht | ☐ kann ich nicht einschätzen |
|------|---|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|---|

- | | | | |
|------|--|-----------------------------|-------------------------------|
| 4.27 | Sind Sie in Bezug auf das Thema Anrechnung in <u>hochschulische</u> Netzwerke zum Erfahrungsaustausch eingebunden? | ☐ Ja | ☐ Nein |
|------|--|-----------------------------|-------------------------------|

- 4.28 Könnten Sie dies(e) bitte näher beschreiben?

- | | | | |
|------|---|-----------------------------|-------------------------------|
| 4.29 | Sind Sie in Bezug auf das Thema Anrechnung in <u>außerhochschulische</u> Netzwerke zum Erfahrungsaustausch eingebunden? | ☐ Ja | ☐ Nein |
|------|---|-----------------------------|-------------------------------|

- 4.30 Könnten Sie dies(e) bitte näher beschreiben?

- | | | | | | | | | | | |
|------|--|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|---|
| 4.31 | Wie hoch schätzen Sie allgemein den Nutzen von Vernetzung für Ihre Arbeit in Bezug auf das Thema Anrechnung ein? | sehr hoher Nutzen | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | gar kein Nutzen | ☐ kann ich nicht einschätzen |
|------|--|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|---|

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

Wie häufig werden die im Folgenden differenzierten Anrechnungsverfahren an Ihrer Hochschule angewandt?

- 4.32 individuelle Anrechnungsverfahren sehr häufig ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 4.33 pauschale Anrechnungsverfahren sehr häufig ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 4.34 kombinierte Anrechnungsverfahren sehr häufig ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 4.35 Inwiefern haben Sie positive und/oder negative Erfahrungen mit den genannten Anrechnungsformen gemacht? Können Sie diese bitte näher beschreiben?

- 4.36 Was funktioniert an Ihrer Hochschule in Bezug auf die Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen besonders gut?

- 4.37 Welches sind aus Ihrer Perspektive die dringendsten Herausforderungen im Bereich Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen?

5. Information/Beratung durch MODUS der Hochschulrektorenkonferenz

- 5.1 Kennen Sie das Projekt MODUS? ☐ Ja ☐ Nein ☐ Weiß nicht

- 5.2 Haben Sie bereits Informationen zu den Themen Anerkennung und/oder Anrechnung über das Projekt MODUS bezogen? ☐ Ja ☐ Nein ☐ Weiß nicht

- 5.3 Wie zufrieden waren Sie mit den Informationen? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ kann ich nicht einschätzen

- 5.4 Inwiefern haben Sie entsprechende Informationen bereits in Ihrer täglichen Arbeit anwenden können? in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen

Für wie hilfreich halten Sie die folgenden Formen der Informationsvermittlung/Beratung in Bezug auf die Optimierung von Anerkennungs- und Anrechnungsprozessen?

- 5.5 Peer-to-Peer Beratung in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.6 Konferenzen/Tagungen in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.7 Hochschulübergreifende Fortbildungen (z.B. Workshops, Webinare) in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen
- 5.8 Inhouse-Beratung und Fortbildung in sehr hohem Maße ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen

5. Information/Beratung durch MODUS der Hochschulrektorenkonferenz [Fortsetzung]

- 5.9 (Online-)Informationsangebot (z.B. Handreichungen, Leitfäden, Empfehlungen) in sehr ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht ☐ kann ich nicht einschätzen

- 5.10 Weitere Formen der Informationsvermittlung/Beratung, die Sie für hilfreich erachten:

Das Projekt MODUS der Hochschulrektorenkonferenz soll die Anerkennungs- und Anrechnungspraxis an Hochschulen verbessern, um Mobilität und Durchlässigkeit für die Studierenden zu fördern. Um einen Eindruck davon zu erhalten, welchen Stellenwert die Themen studentische Mobilität und Durchlässigkeit insb. im Vergleich zu anderen zentralen Themen an Ihrer Hochschule gegenwärtig einnehmen, möchten wir Sie darum bitten, die folgenden Themen in eine Reihenfolge zu bringen.

- 5.11 Wie hoch schätzen Sie den Stellenwert der genannten Themen an Ihrer Hochschule insgesamt ein? (oben=hoher Stellenwert, unten=geringerer Stellenwert).

	1.	2.	3.	4.	5.	6.
Studentische Mobilität	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Durchlässigkeit	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Qualitätsmanagement	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Digitalisierung	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Diversität	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Third Mission	☐	☐	☐	☐	☐	☐

- 5.12 Welche dringlichen weiteren oder ggf. konkurrierenden Themenfelder sehen Sie für Ihre Hochschule?

6. Informationen zur Hochschule und Ihrer Position

- 6.1 Welchem Typ ordnen Sie Ihre Hochschule zu?

- ☐ Universität (inkl. Technische Universität, Pädagogische Hochschule)
 ☐ Fachhochschule (inkl. Hochschule für angewandte Wissenschaften, Technische Hochschule)
 ☐ Kunst- und/oder Musikhochschule
- ☐ Kirchliche Hochschule
 ☐ Andere

- 6.2 Bitte geben Sie an, welchem anderen Hochschultyp Sie Ihre Hochschule zuordnen:

- 6.3 Handelt es sich um eine staatliche oder private Hochschule? ☐ staatlich ☐ privat

- 6.4 Wieviele Studierende sind an Ihrer Hochschule eingeschrieben? ☐ unter 5.000 ☐ 5.000-10.000 ☐ 10.001-15.000 ☐ 15.001-20.000 ☐ über 20.000

- 6.5 Wieviele Fachbereiche/Fakultäten hat Ihre Hochschule? ☐ 1-3 ☐ 4-6 ☐ 7-10 ☐ mehr als 10

6. Informationen zur Hochschule und Ihrer Position [Fortsetzung]

6.6 Welche Position haben Sie an der Hochschule inne? *Hinweis: Sollten Sie mehrere Positionen innehaben, wählen Sie bitte diejenige Position aus, die den größten Teil Ihrer Arbeitszeit bezogen auf die Themen Anrechnung und/oder Anerkennung bindet.*

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ Fachbereichs-/Fakultätsleitung | ☐ Prüfungsausschussvorsitzende:r | ☐ Mitglied im Prüfungsausschuss |
| ☐ Studiengangsleitung | ☐ Studiengangskoordinator:in | ☐ Modulverantwortliche:r |
| ☐ Mitarbeiter:in im Bereich Akkreditierung/Qualitätsmanagement | ☐ Mitarbeiter:in im Bereich Internationales | ☐ Mitarbeiter:in im Hochschulprüfungsamt |
| ☐ Mitarbeiter:in im Studienbüro | ☐ Mitarbeiter:in im Studierendensekretariat/-service | ☐ Mitarbeiter:in in der Fachstudienberatung |
| ☐ Mitarbeiter:in in der zentralen Studienberatung | ☐ Mitarbeiter:in in einer Weiterbildungseinrichtung | ☐ Lehrende:r |
| ☐ Andere | | |

6.7 Bitte geben Sie an, welche andere Position Sie inne haben:

6.8 Welcher Fächergruppe gehören Sie an?

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Geisteswissenschaften | ☐ Sport | ☐ Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften |
| ☐ Mathematik, Naturwissenschaften | ☐ Humanmedizin/ Gesundheitswissenschaften (inkl. Zahnmedizin) | ☐ Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften, Veterinärmedizin |
| ☐ Ingenieurwissenschaften | ☐ Kunst, Kunstwissenschaft | ☐ fächerübergreifend (z.B. in zentraler Einrichtung tätig) |
| ☐ Andere | | |

6.9 Bitte geben Sie an, welcher anderen Fächergruppe Sie angehören:

6.10 Waren Sie im Wintersemester 2021/22 an der gleichen Hochschule tätig wie aktuell?

☐ Ja

☐ Nein

7. Persönlicher Code

Im Rahmen des Projekts MODUS gab es bereits im Wintersemester 2021/22 eine erste Befragung. Um die Antworten aus den Befragungen in der Befragungsserie auf der individuellen Ebene zu matchen und dabei Ihre Anonymität zu bewahren, arbeiten wir mit einem persönlichen Code, den nur Sie kennen und den Sie sich selbst immer wieder herleiten können.

Selbstverständlich ist die Angabe Ihres persönlichen Codes freiwillig.

Der persönliche Code setzt sich aus folgenden Buchstaben und Zahlen zusammen:

1. Bitte geben Sie die ersten zwei Buchstaben des Vornamens Ihrer Mutter an (Bsp.: MAria).
2. Bitte erweitern Sie diese um die zwei Ziffern des Geburtsmonats Ihrer Mutter (Bsp.: Februar = 02).
3. Bitte fügen Sie jetzt die ersten zwei Buchstaben des Vornamens Ihres Vaters an (Bsp.: HEImut).
4. Bitte ergänzen Sie die zwei Ziffern des Geburtsmonats Ihres Vaters (Bsp.: Dezember = 12).
5. Bitte ergänzen Sie die zwei Ziffern Ihres eigenen Geburtsmonats (Bsp.: Juli = 07).

In diesem Fall würde der Code MA02HE1207 lauten.

Falls Sie einzelne Angaben nicht machen können, dann tragen Sie bitte anstelle der beiden Buchstaben/Ziffern 99 ein. Ist Ihnen beispielsweise der Geburtsmonat Ihres Vaters nicht bekannt, würde der Beispielcode in diesem Falle MA02HE9907 lauten.

7. Persönlicher Code [Fortsetzung]

7.1 Ihr persönlicher Code:

--	--	--	--	--	--	--	--

Um die Befragung abzuschließen und Ihre Antworten zu übermitteln, klicken Sie bitte auf „Absenden“ und bestätigen Sie mit „OK“.

Wir danken Ihnen vielmals für Ihre Unterstützung!

Fragebogen Studierende

evasys	Hochschulbefragung zum HRK-Projekt MODUS [Copy] [Copy]	
		

Bitte so markieren: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: ☐ ☒ ☐ ☒ ☐ Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

1. Einleitung und Hinweise zum Datenschutz

HRK MODUS - Befragung der Studierenden

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Studierende,

die Hochschulrektorenkonferenz (HRK) hat das Zentrum für Qualitätssicherung und -entwicklung (ZQ) der Johannes Gutenberg-Universität Mainz mit der wissenschaftlichen Begleitung des Projekts „Mobilität und Durchlässigkeit stärken – Anerkennung und Anrechnung an Hochschulen“ (MODUS) beauftragt. Hierbei interessieren insbesondere die persönlichen Einschätzungen und Erfahrungen Studierender.

Um den Hochschulen passgenaue Informationen zur Verfügung zu stellen und eine zielgerichtete Beratung gewährleisten zu können, ist es wichtig, Ihre Sicht auf Anerkennungs- und Anrechnungsverfahren an den Hochschulen kennenzulernen. Mit Ihrer Teilnahme unterstützen Sie die HRK dabei, bedarfsorientierte Beratungs- und Informationsangebote auch für Ihre Hochschule bereitzustellen. Hiermit sollen Verfahren der Anerkennung und Anrechnung transparenter sowie effizienter und effektiver werden, mit den übergreifenden Zielen, die Durchlässigkeit und die studentische Mobilität zu erhöhen.

Hinweis: Sollten Sie bereits im Wintersemester 2021/2022 an der ersten Befragungsrunde teilgenommen haben, sind Sie herzlich eingeladen, sich erneut zu beteiligen.

For an English version of the questionnaire, please click **here**.

Bitte benutzen Sie beim Navigieren durch die Onlineumfrage nicht die Vor- und Zurück-Funktion Ihres Browsers, sondern ausschließlich die „Weiter“- und „Zurück“-Buttons im Fragebogen.

Hinweise zum Datenschutz: Ihre Daten werden selbstverständlich streng vertraulich behandelt und ausschließlich zum oben aufgeführten Zweck genutzt. Es werden keine Ergebnisse in zuordenbarer Form oder auf Ebene der Hochschule (auch nicht an die HRK) weitergegeben. Ihre Einwilligung zur Datenverarbeitung ist freiwillig, durch eine Verweigerung der Einwilligung entstehen Ihnen keine Nachteile.

Bitte klicken Sie **hier** für weiterführende Informationen zum Datenschutz.

Bei Fragen wenden Sie sich bitte an: Evaluation_HRKMODUS@zq.uni-mainz.de

Wir bedanken uns im Voraus herzlichst für Ihre Mitarbeit und Unterstützung.

Mit freundlichen Grüßen

Ihr Zentrum für Qualitätssicherung- und -entwicklung

1.1 Bitte markieren Sie für eine Einwilligung das folgende Feld und klicken Sie auf "Weiter".

☐ Hiermit willige ich in die vorgesehene Verarbeitung meiner Daten ein.

2. Begriffsdefinitionen: Anerkennung und Anrechnung

Da die Begriffe Anerkennung und Anrechnung nicht immer trennscharf, zum Teil auch synonym verwendet werden, möchten wir an dieser Stelle die Unterscheidung beider Begriffe aufführen, die dieser Befragung zugrunde liegt:

Anerkennung bezieht sich auf Studien- und Prüfungsleistungen, die an Hochschulen erbracht wurden.

Anrechnung bezieht sich auf Kompetenzen, die außerhalb von Hochschulen erworben wurden.

Bitte beziehen Sie sich bei der Beantwortung der Fragen auf diese Unterscheidung.

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen

Im Folgenden geht es um Ihre Einschätzungen und Erfahrungen hinsichtlich der Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen.

3.1 Mit welchen Aspekten zum Thema Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen hatten Sie bisher zu tun? (Mehrfachantwort möglich)

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge auf Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen gestellt.

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge auf Anerkennung im Ausland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Hochschulwechsels (von einer ausländischen an eine inländische Hochschule) gestellt.

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge auf Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Hochschulwechsels gestellt.

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge auf Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Wechsels des Studiengangs an meiner eigenen Hochschule gestellt.

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge auf Anerkennung im Inland und/oder Ausland anderweitig erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen (z.B. in Form von Micro-credentials/Badges, d.h. keine Studienleistungen im Rahmen meines Studienganges) gestellt.

☐ Ich habe bisher noch keinen Antrag auf Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen gestellt.

3.2 Warum haben Sie bisher noch keine Erfahrungen mit dem Thema Anerkennung gesammelt? (Mehrfachantwort möglich)

☐ Es hatte/hat für mich keine Relevanz (da ich weder im Ausland studiert noch die Hochschule/den Studiengang gewechselt habe oder der Wechsel erfolgte in ein komplett neues Fach).

☐ Es hatte/hat für mich keine Relevanz, da ich mir meine Studien- und Prüfungsleistungen nicht anerkennen lassen möchte.

☐ Ich befinde mich gegenwärtig in einem Auslandsaufenthalt und werde mich somit erst nach meiner Rückkehr um einen Antrag auf Anerkennung kümmern.

☐ Ich wollte zwar einen Antrag auf Anerkennung im Ausland und/oder Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen stellen, wusste aber nicht, an wen ich mich wenden soll.

☐ Ich habe zwar einen Auslandsaufenthalt absolviert, hatte aber vor dem Aufenthalt bereits alle Studien- und Prüfungsleistungen an meiner inländischen Hochschule zusammen.

☐ Die Erfolgsaussichten für einen Antrag erschienen mir zu gering.

☐ Der Aufwand für eine Beantragung erschien mir zu hoch.

☐ Ich war/bin unsicher, ob meine erbrachten Studien- und Prüfungsleistungen überhaupt anerkannt werden können.

☐ Mir war nicht bewusst, dass ich mir Studien- und Prüfungsleistungen hätte anerkennen lassen können.

☐ Sonstiges

3.3 und zwar:

Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erworbener Studien- und Prüfungsleistungen

MUSTER

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

- 3.4 Erfolgte der Antrag auf Anerkennung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erworbener Studien- und Prüfungsleistungen gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 3.5 Handelte es sich um einen curricular verankerten (im Studienverlauf vorgeschriebenen) oder nicht-curricularen (freiwilligen) Auslandsaufenthalt?

☐ curricular ☐ nicht-curricular ☐ weiß nicht

- 3.6 Bestand zur ausländischen Hochschule eine Kooperation mit der Heimat-Hochschule?

☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

- 3.7 Haben Sie im Vorfeld Ihres Auslandsaufenthaltes ein Learning Agreement abgeschlossen?

☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

- 3.8 Das Zielland meines Auslandsaufenthaltes lag innerhalb der Europäischen Union. ☐ Ja ☐ Nein

- 3.9 Der Auslandsaufenthalt wurde im Rahmen von ERASMUS durchgeführt. ☐ Ja ☐ Nein

- 3.10 Wurde der Auslandsaufenthalt über ein anderes Austauschprogramm (nicht ERASMUS) durchgeführt? ☐ Ja ☐ Nein

- 3.11 Wurde der Auslandsaufenthalt über ein Stipendium gefördert? ☐ Ja ☐ Nein

- 3.12 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen an Ihrer Hochschule beraten lassen?

☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

- 3.13 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 3.14 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen? ☐ ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse ☐ ich hätte Bedarf gehabt, wusste aber nicht, an wen ich mich wenden kann ☐ Sonstiges

- 3.15 und zwar:

- 3.16 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

- 3.17 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

- 3.18 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein

- 3.19 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 3.20 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen zu?

- 3.21 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

- 3.22 Das Verfahren war transparent. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

- | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------------------|
| 3.23 Die Bearbeitungszeit war angemessen. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.24 Die Beantragung war sehr aufwendig. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.25 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.26 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |

- 3.27 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anerkennung im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS-Kreditpunkte in diesem Falle bitte zusammen.*

- 3.28 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre im Rahmen eines Auslandsaufenthaltes erbrachten Studien- und Prüfungsleistungen tatsächlich anerkannt? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Anerkennung ausländischer Studien- und Prüfungsleistungen im Falle eines Hochschulwechsels (vom Ausland ins Inland)

- 3.29 Erfolgte der Antrag auf Anerkennung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anerkennung ausländischer Studien- und Prüfungsleistungen im Falle eines Hochschulwechsels vom Ausland ins Inland gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 3.30 Das Auslandsstudium wurde innerhalb der Europäischen Union absolviert. ☐ Ja ☐ Nein
- 3.31 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anerkennung an einer ausländischen Hochschule erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen an Ihrer jetzigen Hochschule beraten lassen?
☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen
- 3.32 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht
- 3.33 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen? ☐ ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse ☐ ich hätte Bedarf gehabt, wusste aber nicht, an wen ich mich wenden kann ☐ Sonstiges

- 3.34 und zwar:

- 3.35 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht
- 3.36 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

- 3.37 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein
- 3.38 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs?
 voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht ☐
- 3.39 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anerkennung im Rahmen eines Auslandsstudiums erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen zu?

- 3.40 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss.
 trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 3.41 Das Verfahren war transparent.
 trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 3.42 Die Bearbeitungszeit war angemessen.
 trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 3.43 Die Beantragung war sehr aufwendig.
 trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 3.44 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar.
 trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 3.45 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt.
 trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐

- 3.46 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anerkennung im Rahmen eines Auslandsstudiums erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS-Kreditpunkte in diesem Falle bitte zusammen.*

- 3.47 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre im Rahmen eines Auslandsstudiums erbrachten Studien- und Prüfungsleistungen tatsächlich anerkannt? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Falle eines Hochschulwechsels (im Inland)

- 3.48 Erfolgte der Antrag auf Anerkennung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Falle eines Hochschulwechsels gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 3.49 Der Hochschulwechsel erfolgte...
☐ ...innerhalb des gleichen Studiengangs (aufgrund eines Umzug o.ä.). ☐ ...in einen anderen Studiengang. ☐ Sonstiges

- 3.50 und zwar:

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

3.51 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Hochschulwechsels an Ihrer Hochschule beraten lassen?

☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen

☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

3.52 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

3.53 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen?

☐ ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse

☐ ich hätte Bedarf gehabt, wusste aber nicht, an wen ich mich wenden kann

☐ Sonstiges

3.54 und zwar:

3.55 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

3.56 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

3.57 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein

3.58 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

3.59 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Hochschulwechsels zu?

3.60 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3.61 Das Verfahren war transparent. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3.62 Die Bearbeitungszeit war angemessen. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3.63 Die Beantragung war sehr aufwendig. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3.64 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3.65 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3.66 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Hochschulwechsels beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS-Kreditpunkte in diesem Falle bitte zusammen.*

3.67 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Hochschulwechsels tatsächlich anerkannt? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Studiengangwechsels (an der eigenen Hochschule)

- 3.68 Erfolgte der Antrag auf Anerkennung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Studiengangwechsels gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 3.69 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Studiengangwechsels an Ihrer Hochschule beraten lassen?

☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

- 3.70 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 3.71 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen? ☐ ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse ☐ ich hätte Bedarf gehabt, wusste aber nicht, an wen ich mich wenden kann ☐ Sonstiges

3.72 und zwar:

- 3.73 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

- 3.74 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

- 3.75 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein

- 3.76 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs? voll und ganz ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 3.77 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Studiengangwechsels zu?

- 3.78 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

- 3.79 Das Verfahren war transparent. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

- 3.80 Die Bearbeitungszeit war angemessen. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

- 3.81 Die Beantragung war sehr aufwendig. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

- 3.82 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

- 3.83 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

3.84 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Studiengangwechsels beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS-Kreditpunkte in diesem Falle bitte zusammen.*

3.85 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre Studien- und Prüfungsleistungen im Rahmen eines Studiengangwechsels tatsächlich anerkannt? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Anerkennung anderweitiger im Inland und/oder Ausland erworbener Studien- und Prüfungsleistungen

3.86 Erfolgte der Antrag auf Anerkennung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anerkennung anderweitiger Studien- und Prüfungsleistungen gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

3.87 Bitte beschreiben Sie kurz, um welche Art(en) von Studien- und Prüfungsleistung(en) es sich handelte.

3.88 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung anderweitiger Studien- und Prüfungsleistungen an Ihrer Hochschule beraten lassen? ☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

3.89 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

3.90 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen? ☐ ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse ☐ ich hätte Bedarf gehabt, wusste aber nicht, an wen ich mich wenden kann ☐ Sonstiges

3.91 und zwar:

3.92 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

3.93 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

3.94 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein

3.95 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

3.96 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anerkennung anderweitig erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen zu?

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

- | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------------------|
| 3.97 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.98 Das Verfahren war transparent. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.99 Die Bearbeitungszeit war angemessen. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.100 Die Beantragung war sehr aufwendig. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.101 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.102 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |

3.103 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anerkennung anderweitiger Studien- und Prüfungsleistungen beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS-Kreditpunkte in diesem Falle bitte zusammen.*

3.104 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre anderweitigen Studien- und Prüfungsleistungen tatsächlich anerkannt? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Allgemeine Aspekte zum Thema Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen

Inwieweit stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?

- | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------------------|
| 3.105 An meiner Hochschule wird die Anerkennung <u>im Ausland</u> erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen proaktiv unterstützt. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.106 An meiner Hochschule sind ausreichend Informationen zum Thema Anerkennung <u>im Ausland</u> erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen vorhanden. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.107 An meiner Hochschule sind Informationen (z.B. Infoflyer, Merkblätter, Checklisten o. ä.) zum Thema Anerkennung <u>im Ausland</u> erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen digital zugänglich. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.108 An meiner Hochschule wird die Anerkennung <u>im Inland</u> erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen proaktiv unterstützt. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 3.109 An meiner Hochschule sind ausreichend Informationen zum Thema Anerkennung <u>im Inland</u> erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen vorhanden. | stimme voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | stimme gar nicht zu | ☐ weiß nicht |

3. Anerkennung hochschulischer Studien- und Prüfungsleistungen [Fortsetzung]

- 3.110 An meiner Hochschule sind Informationen (z.B. Infoflyer, Merkblätter, Checklisten o. ä.) zum Thema Anerkennung im Inland erbrachter Studien- und Prüfungsleistungen digital zugänglich. stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐

Inwiefern sehen Sie bezüglich der folgenden Aspekte Verbesserungsbedarf an Ihrer Hochschule im Hinblick auf die Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen?

- 3.111 mehr niedrigschwellige Informationen bereitstellen sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐
- 3.112 mehr digitale Verfahren anbieten sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐
- 3.113 mehr Beratungsmöglichkeiten schaffen sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐
- 3.114 Anerkennungsverfahren insgesamt vereinfachen sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐
- 3.115 Zuständigkeiten klarer kommunizieren sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐
- 3.116 kürzere Bearbeitungsdauer sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐
- 3.117 Transparenz des Verfahrens sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

- 3.118 Weitere Aspekte, bei denen Sie bzgl. Anerkennungsverfahren an Ihrer Hochschule einen Verbesserungsbedarf sehen:

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen

Im Folgenden geht es um Ihre Einschätzungen und Erfahrungen hinsichtlich der Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen.

- 4.1 Mit welchen Aspekten zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen hatten Sie bisher zu tun? *(Mehrfachantwort möglich)*
- ☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus einer Berufsausbildung gestellt.

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge zur Anrechnung anderweitig erworbener Kompetenzen gestellt.

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Praxis- bzw. Berufserfahrung gestellt.

☐ Ich habe bisher noch keinen Antrag auf Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen gestellt.

☐ Ich habe bereits einen Antrag/Anträge zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Fort- bzw. Weiterbildung gestellt.

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

4.2 Warum haben Sie bisher noch keinen Antrag gestellt? (Mehrfachantwort möglich)

- | | | |
|---|---|---|
| ☐ Es hatte/hat für mich keine Relevanz, da ich keine außerhochschulischen Kompetenzen erworben habe. | ☐ Es hatte/hat für mich keine Relevanz, da ich mir meine außerhochschulischen Kompetenzen nicht anrechnen lassen möchte. | ☐ Ich hätte gerne einen Antrag gestellt, wusste aber nicht, an wen ich mich wenden soll. |
| ☐ Die Erfolgsaussichten für einen Antrag erschienen mir zu gering. | ☐ Der Aufwand für eine Beantragung erschien mir zu hoch. | ☐ Ich war/bin mir unsicher, ob meine außerhochschulisch erworbenen Kompetenzen überhaupt anrechenbar sind. |
| ☐ Mir war nicht bewusst, dass ich mir außerhochschulische Kompetenzen hätte anrechnen lassen können. | ☐ Sonstiges | |

4.3 und zwar:

Anrechnung erworbener Kompetenzen aus einer Berufsausbildung

- 4.4 Erfolgte der Antrag auf Anrechnung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anrechnung erworbener Kompetenzen aus einer Berufsausbildung gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 4.5 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus einer Berufsausbildung an Ihrer Hochschule beraten lassen?

- ☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

- 4.6 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 4.7 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen?

- ☐ Ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse ☐ Ich hätte Bedarf gehabt, wusste jedoch nicht, an wen ich mich wenden kann ☐ Sonstiges

4.8 und zwar:

- 4.9 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

- 4.10 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

- 4.11 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein

- 4.12 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs? voll und ganz ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 4.13 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anrechnung erworbener Kompetenzen aus einer Berufsausbildung zu?

- 4.14 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

- | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------------------|
| 4.15 Das Verfahren war transparent. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 4.16 Die Bearbeitungszeit war angemessen. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 4.17 Die Beantragung war sehr aufwendig. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 4.18 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |
| 4.19 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt. | trifft voll und ganz zu | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | trifft gar nicht zu | ☐ weiß nicht |

- 4.20 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anrechnung erworbener Kompetenzen aus einer Berufsausbildung beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS-Kreditpunkte in diesem Falle bitte zusammen.*

- 4.21 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre erworbenen Kompetenzen aus einer Berufsausbildung tatsächlich angerechnet? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Praxis- bzw. Berufserfahrung

- 4.22 Erfolgte der Antrag auf Anrechnung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Praxis-/Berufserfahrung gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 4.23 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Praxis- bzw. Berufserfahrung an Ihrer Hochschule beraten lassen?

☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

- 4.24 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht ☐

- 4.25 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen?

☐ Ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse ☐ Ich hätte Bedarf gehabt, wusste jedoch nicht, an wen ich mich wenden kann ☐ Sonstiges

- 4.26 und zwar:

- 4.27 Mussten Sie im Rahmen Ihres Antrags ein Portfolio (= reflektierende Gegenüberstellung meiner eigenen Kompetenzen zu den anzurechnenden Inhalten des Moduls) einreichen? ☐ Ja ☐ Nein

- 4.28 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

- 4.29 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

- 4.30 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein
- 4.31 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht ☐
- 4.32 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Praxis- bzw. Berufserfahrung zu?

- 4.33 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 4.34 Das Verfahren war transparent. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 4.35 Die Bearbeitungszeit war angemessen. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 4.36 Die Beantragung war sehr aufwendig. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 4.37 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐
- 4.38 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐

- 4.39 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Praxis- bzw. Berufserfahrung beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS in diesem Falle bitte zusammen.*

- 4.40 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre erworbenen Kompetenzen aus Praxis- bzw. Berufserfahrung tatsächlich angerechnet? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Fort- bzw. Weiterbildung

- 4.41 Erfolgte der Antrag auf Anrechnung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Fort-/Weiterbildung gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 4.42 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Fort- bzw. Weiterbildung an Ihrer Hochschule beraten lassen?

☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

- 4.43 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz zufrieden ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht ☐

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

4.44 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen?

☐ Ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse

☐ Ich hätte Bedarf gehabt, wusste jedoch nicht, an wen ich mich wenden kann

☐ Sonstiges

4.45 und zwar:

4.46 Mussten Sie im Rahmen Ihres Antrags ein Portfolio (= reflektierende Gegenüberstellung meiner eigenen Kompetenzen zu den anzurechnenden Inhalten des Moduls) einreichen?

☐ Ja

☐ Nein

4.47 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt?

☐ Ja

☐ Nein

☐ weiß nicht

4.48 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen?

☐ Ja

☐ Nein

4.49 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten?

☐ Ja

☐ Nein

4.50 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs?

voll und ganz zufrieden

☐

☐

☐

☐

☐

☐

gar nicht zufrieden

☐ weiß nicht

4.51 War Ihr Widerspruch erfolgreich?

☐ Ja

☐ Nein

☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Fort- bzw. Weiterbildung zu?

4.52 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss.

trifft voll und ganz zu

☐

☐

☐

☐

☐

☐

trifft gar nicht zu

☐ weiß nicht

4.53 Das Verfahren war transparent.

trifft voll und ganz zu

☐

☐

☐

☐

☐

☐

trifft gar nicht zu

☐ weiß nicht

4.54 Die Bearbeitungszeit war angemessen.

trifft voll und ganz zu

☐

☐

☐

☐

☐

☐

trifft gar nicht zu

☐ weiß nicht

4.55 Die Beantragung war sehr aufwendig.

trifft voll und ganz zu

☐

☐

☐

☐

☐

☐

trifft gar nicht zu

☐ weiß nicht

4.56 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar.

trifft voll und ganz zu

☐

☐

☐

☐

☐

☐

trifft gar nicht zu

☐ weiß nicht

4.57 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt.

trifft voll und ganz zu

☐

☐

☐

☐

☐

☐

trifft gar nicht zu

☐ weiß nicht

4.58 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anrechnung erworbener Kompetenzen aus Fort- bzw. Weiterbildung beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS in diesem Falle bitte zusammen.*

4.59 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre erworbenen Kompetenzen aus Fort- bzw. Weiterbildung tatsächlich angerechnet? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Anrechnung anderweitig erworbener Kompetenzen

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

- 4.60 Erfolgte der Antrag auf Anrechnung an der gleichen Hochschule, an der Sie im Moment eingeschrieben sind? ☐ Ja ☐ Nein

Hinweis: Sollten Sie an Ihrer aktuellen Hochschule bereits mehrere Anträge auf Anrechnung anderweitig erworbener Kompetenzen gestellt haben, beziehen Sie sich bei den folgenden Fragen bitte auf den zuletzt gestellten Antrag.

- 4.61 Um welche Art außerhochschulischer Kompetenzen handelte es sich? Bitte beschreiben Sie diese kurz.

- 4.62 Haben Sie sich im Zuge der Beantragung zur Anrechnung anderweitig erworbener Kompetenzen an Ihrer Hochschule beraten lassen?

☐ Ja, ich habe Beratung in Anspruch genommen ☐ Nein, ich habe keine Beratung in Anspruch genommen

- 4.63 Wie zufrieden waren Sie mit der Beratung? voll und ganz ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 4.64 Warum haben Sie keine Beratung in Anspruch genommen?

☐ Ich hatte keinen Bedarf/kein Interesse ☐ Ich hätte Bedarf gehabt, wusste jedoch nicht, an wen ich mich wenden kann ☐ Sonstiges

- 4.65 und zwar:

- 4.66 Mussten Sie im Rahmen Ihres Antrags ein Portfolio (= reflektierende Gegenüberstellung meiner eigenen Kompetenzen zu den anzurechnenden Inhalten des Moduls) einreichen? ☐ Ja ☐ Nein

- 4.67 Wurden Sie im Zuge der Entscheidung über Ihr Recht auf Widerspruch aufgeklärt? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß nicht

- 4.68 Haben Sie Ihr Recht auf Widerspruch in Anspruch genommen? ☐ Ja ☐ Nein

- 4.69 Wurden Sie von Seiten der Hochschule hinsichtlich Ihres Widerspruchs beraten? ☐ Ja ☐ Nein

- 4.70 Waren Sie zufrieden mit der Beratung hinsichtlich Ihres Widerspruchs? voll und ganz ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gar nicht zufrieden ☐ weiß nicht

- 4.71 War Ihr Widerspruch erfolgreich? ☐ Ja ☐ Nein ☐ weiß ich noch nicht, der Antrag läuft noch

Inwiefern treffen die folgenden Aussagen auf Ihre Erfahrungen im Zusammenhang mit der Anrechnung anderweitig erworbener Kompetenzen zu?

- 4.72 Mir war klar, an wen ich mich mit meinem Antrag wenden muss. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht
- 4.73 Das Verfahren war transparent. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht
- 4.74 Die Bearbeitungszeit war angemessen. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht
- 4.75 Die Beantragung war sehr aufwendig. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht
- 4.76 Die Entscheidung bzgl. meines Antrags war für mich nachvollziehbar. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht
- 4.77 Ich habe mich mit meinem Anliegen ernst genommen gefühlt. trifft voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ trifft gar nicht zu ☐ weiß nicht

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

4.78 In welchem Umfang (Anzahl an ECTS-Kreditpunkten) haben Sie die Anrechnung anderweitig erworbener Kompetenzen beantragt? *Hinweis: Wenn Sie mehrere Anträge gestellt haben, rechnen Sie die ECTS-Kreditpunkte in diesem Falle bitte zusammen.*

4.79 In welchem Umfang (Anzahl der ECTS-Kreditpunkte) wurden Ihnen Ihre anderweitig erworbenen Kompetenzen tatsächlich angerechnet? *Hinweis: Haben Sie bislang noch keinen Bescheid erhalten, lassen Sie das Feld bitte frei.*

Allgemeine Aspekte zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen

Inwieweit stimmen Sie den folgenden Aussagen zu?

4.80 An meiner Hochschule wird die Anrechnung außerhochschulisch erworbener Kompetenzen proaktiv unterstützt.
 stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐

4.81 An meiner Hochschule sind ausreichend Informationen zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen vorhanden.
 stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐

4.82 An meiner Hochschule sind Informationen (z.B. Infolyer, Merkblätter, Checklisten o.ä.) zum Thema Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen digital zugänglich.
 stimme voll und ganz zu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ stimme gar nicht zu ☐ weiß nicht ☐

Inwiefern sehen Sie bezüglich der folgenden Aspekte Verbesserungsbedarf an Ihrer Hochschule im Hinblick auf die Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen?

4.83 mehr niedrigschwellige Informationen bereitstellen
 sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

4.84 mehr digitale Verfahren anbieten
 sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

4.85 mehr Beratungsmöglichkeiten schaffen
 sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

4.86 Anrechnungsverfahren insgesamt vereinfachen
 sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

4.87 Zuständigkeiten klarer kommunizieren
 sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

4.88 kürzere Bearbeitungsdauer
 sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

4.89 Transparenz des Verfahrens
 sehr hoher Bedarf ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ kein (weiterer) Bedarf ☐ weiß nicht ☐

4. Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen [Fortsetzung]

4.90 Weitere Aspekte, bei denen Sie bzgl. Anrechnungsverfahren an Ihrer Hochschule einen Verbesserungsbedarf sehen:

5. Angaben zur Person

5.1 An was für einer Hochschule studieren Sie?

- ☐ Universität (inkl. Technische Universität, Pädagogische Hochschule)
 ☐ Fachhochschule (inkl. Hochschule für angewandte Wissenschaften, Technische Hochschule)
 ☐ Kunst- und/oder Musikhochschule
- ☐ Kirchliche Hochschule
 ☐ Andere

5.2 Bitte geben Sie an, an welchem anderen Typ Hochschule Sie studieren:

5.3 Handelt es sich um eine staatliche oder private Hochschule? ☐ staatlich ☐ privat

5.4 Wieviele Studierende sind an Ihrer Hochschule in etwa eingeschrieben? ☐ unter 5.000 ☐ 5.000-10.000 ☐ 10.001-15.000 ☐ 15.001-20.000 ☐ über 20.000 ☐ weiß nicht

5.5 Haben Sie seit dem Wintersemester 2021/22 die Hochschule gewechselt? ☐ Ja ☐ Nein

5.6 Welchen Studienabschluss streben Sie derzeit an?

- ☐ Bachelor
 ☐ Master
 ☐ Staatsexamen
- ☐ Diplom
 ☐ Magister
 ☐ keinen davon, ich bin Zertifikatsstudent*in bzw. Weiterbildungsstudent*in

5.7 Studieren Sie in einem Fernstudiengang? ☐ Ja ☐ Nein

5.8 Zu welcher Fächergruppe lässt sich Ihr Studium am ehesten zuordnen?

- ☐ Geisteswissenschaften
 ☐ Sport
 ☐ Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften
- ☐ Mathematik, Naturwissenschaften
 ☐ Humanmedizin/ Gesundheitswissenschaften (inkl. Zahnmedizin)
 ☐ Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften, Veterinärmedizin
- ☐ Ingenieurwissenschaften
 ☐ Kunst, Kunstwissenschaft
 ☐ Andere

5.9 Bitte geben Sie an, zu welcher anderen Fächergruppe Sie Ihr Studium zuordnen:

5.10 In welchem Fachsemester studieren Sie derzeit? ☐ 1.-3. Semester ☐ 4.-6. Semester ☐ 7.-9. Semester ☐ 10. Semester und mehr

5.11 Welche Hochschulzugangsberechtigung haben Sie?

- ☐ Abitur
 ☐ Fachabitur
 ☐ Berufliche Qualifikation/Ausbildung
- ☐ Andere

5.12 Bitte geben Sie an, welche andere Hochschulzugangsberechtigung Sie haben:

5.13 Wo haben Sie Ihre Hochschulzugangsberechtigung erworben? ☐ in Deutschland ☐ im Ausland

5.14 Ihr Geschlecht? ☐ weiblich ☐ männlich ☐ divers ☐ keine Angabe

6. Persönlicher Code

Im Rahmen des Projekts MODUS gab es bereits im Wintersemester 2021/22 eine erste Befragung. Um die Antworten aus den Befragungen in der Befragungsserie auf der individuellen Ebene zu matchen und dabei Ihre Anonymität zu bewahren, arbeiten wir mit einem persönlichen Code, den nur Sie kennen und den Sie sich selbst immer wieder herleiten können.

Selbstverständlich ist die Angabe Ihres persönlichen Codes freiwillig.

6. Persönlicher Code [Fortsetzung]

Der persönliche Code setzt sich aus folgenden Buchstaben und Zahlen zusammen:

1. Bitte geben Sie die ersten zwei Buchstaben des Vornamens Ihrer Mutter an (Bsp.: MAria).
2. Bitte erweitern Sie diese um die zwei Ziffern des Geburtsmonats Ihrer Mutter (Bsp.: Februar = 02).
3. Bitte fügen Sie jetzt die ersten zwei Buchstaben des Vornamens Ihres Vaters an (Bsp.: HEImut).
4. Bitte ergänzen Sie die zwei Ziffern des Geburtsmonats Ihres Vaters (Bsp.: Dezember = 12).
5. Bitte ergänzen Sie die zwei Ziffern Ihres eigenen Geburtsmonats (Bsp.: Juli = 07).

In diesem Fall würde der Code MA02HE1207 lauten.

Falls Sie einzelne Angaben nicht machen können, dann tragen Sie bitte anstelle der beiden Buchstaben/Ziffern 99 ein. Ist Ihnen beispielsweise der Geburtsmonat Ihres Vaters nicht bekannt, würde der Beispielpcode in diesem Falle MA02HE9907 lauten.

6.1 Ihr persönlicher Code:

--	--	--	--	--	--	--	--

Um die Befragung abzuschließen und Ihre Antworten zu übermitteln, klicken Sie bitte auf „Absenden“ und bestätigen Sie mit „OK“.

Wir danken Ihnen vielmals für Ihre Unterstützung!

Impressum

Auswertungsbericht zur zweiten Hochschulbefragung (2024)
Zentrum für Qualitätssicherung und -entwicklung,
Johannes Gutenberg-Universität Mainz

Herausgegeben von der
Hochschulrektorenkonferenz
Leipziger Platz 11 | 10117 Berlin
Telefon: 030 206292-0
Ahrstraße 39 | 53175 Bonn
Telefon: 0228 887-0
modus@hrk.de | www.hrk-modus.de

Autorinnen
Dr. Katharina Schulze & Sonja Theis

1. Auflage, Juni 2025
ISBN: 978-3-949305-20-7
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Nachdruck und Verwendung in elektronischen Systemen –
auch auszugsweise – nur mit vorheriger schriftlicher
Genehmigung durch die Hochschulrektorenkonferenz.
Die HRK übernimmt keine Gewähr für Aktualität, Richtigkeit
und Vollständigkeit der bereitgestellten Informationen der
abgedruckten Texte und Illustrationen.

Hochschulrektorenkonferenz
Projekt MODUS –
Mobilität und Durchlässigkeit stärken
Ahrstraße 39
D-53175 Bonn
Telefon: 0228 887 0
modus@hrk.de

GEFÖRDERT VOM



Bundesministerium
für Bildung
und Forschung